

ANDRE HORI:

EXCMA. SRA.:

Honako hau jakinarazten dizut: Eusko Jaurlaritzak, 2019ko uztailaren 23an egindako bilkuran, **Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Ondarea Kontserbatzeari buruzko LEGE-PROIEKTUA** onartu du.

Tengo el honor de comunicar a V.E. que el Gobierno Vasco, en Sesión celebrada el día 23 de julio de 2019, ha procedido a la aprobación del **PROYECTO DE LEY de conservación del Patrimonio Natural de Euskadi.**

Hori ziurtatu egiten dut eta, Jaurlaritzak erabakitakoa betez, horren berri ematen dizut, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legean exijitutakoa betez.

Lo que certifico y, en cumplimiento de lo acordado por el Gobierno, traslado a V.E., de conformidad con lo exigido por la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno.

Vitoria-Gasteiz, 2019ko irailaren 4a.

Vitoria-Gasteiz, a 4 de septiembre de 2019.

Josu Iñaki Erkoreka Gervasio

SECRETARIO DEL GOBIERNO
JAURLARITZAKO IDAZKARIA

**EXCMA. SRA. PRESIDENTA DEL PARLAMENTO VASCO/
EUSKO LEGEBILTZARREKO LEHENDAKARIA**

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
NATURA ONDAREA KONTSERBATZEARI
BURUZKO LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO
NATURAL DE EUSKADI**

**HONEKIN BATERA AURKEZTEN DIREN
AGIRIAK**

DOCUMENTOS QUE SE ACOMPAÑAN

BIDALKETA-IDAZKIA

OFICIO DE REMISIÓN

I. LEGE PROIEKTUAREN TESTUA

TEXTO DEL PROYECTO DE LEY

II. MEMORIA

MEMORIA

III. EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE JURIDIKOKO

DICTAMEN DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE

IRIZPENA

EUSKADI

**OFICIO DE REMISIÓN /
BIDALKETA-IDAZKIA**

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
NATURA ONDAREA KONTSERBATZEARI
BURUZKO LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO
NATURAL DE EUSKADI**

ANDRE HORI:

EXCMA. SRA.:

Honako hau jakinarazten dizut: Eusko Jaurlaritzak, 2019ko uztailaren 23an egindako bilkuran, **Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Ondarea Kontserbatzeari buruzko LEGE-PROIEKTUA** onartu du.

Tengo el honor de comunicar a V.E. que el Gobierno Vasco, en Sesión celebrada el día 23 de julio de 2019, ha procedido a la aprobación del **PROYECTO DE LEY de conservación del Patrimonio Natural de Euskadi.**

Hori ziurtatu egiten dut eta, Jaurlaritzak erabakitakoa betez, horren berri ematen dizut, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legean exijitutakoa betez.

Lo que certifico y, en cumplimiento de lo acordado por el Gobierno, traslado a V.E., de conformidad con lo exigido por la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno.

Vitoria-Gasteiz, 2019ko irailaren 4a.

Vitoria-Gasteiz, a 4 de septiembre de 2019.

Josu Iñaki Erkoreka Gervasio

SECRETARIO DEL GOBIERNO
JAURLARITZAKO IDAZKARIA

**EXCMA. SRA. PRESIDENTA DEL PARLAMENTO VASCO/
EUSKO LEGEBILTZARREKO LEHENDAKARIA**

I

**TEXTO DEL PROYECTO DE LEY /
LEGE PROIEKTUAREN TESTUA**

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
NATURA ONDAREA KONTSERBATZEARI
BURUZKO LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO
NATURAL DE EUSKADI**

PROYECTO DE LEY DE CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL DE EUSKADI

EXPOSICION DE MOTIVOS

I

La aprobación de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco supuso en su momento un primer paso para dar respuesta a una creciente preocupación de la ciudadanía y de los poderes públicos relativa a esta materia en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Esta Ley, pionera en su tiempo, fue la que lideró durante años dicha política en sus distintos ámbitos: ordenación de los recursos naturales, los espacios protegidos y la fauna y la flora, entre otros.

Debido la explotación económica desmesurada de los recursos naturales, la desaparición de especies de flora y fauna y la degradación de espacios naturales en buen estado de conservación, se consideró necesario armonizar un sistema de conservación de los recursos naturales, de los procesos ecológicos esenciales y de la belleza paisajística de nuestro territorio como garantía para un desarrollo integrado sin comprometer el bienestar de las generaciones futuras.

Esta Ley estableció un régimen jurídico de conservación de la naturaleza y sus recursos frente a diversas causas de degradación, compatible con un proceso de desarrollo económico y social ordenado y configurado por la integración de las distintas políticas sectoriales, para lo cual se consideró necesario acometer una eficaz actuación de los poderes públicos, encaminada a garantizar la existencia de un medio natural bien conservado en el conjunto del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

A lo largo de los años fue modificada hasta 4 veces:

Ley 2/1997 de 14 de marzo, de modificación de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, mediante la cual se modificó la disposición adicional primera para establecer la vigencia de los instrumentos jurídicos mediante los que se procedió a la declaración y regulación del Parque natural de Gorbeia.

Ley 1/2010 de 11 de marzo, de modificación de la Ley 16/1994 de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, Mediante la cual se establecía una cláusula de protección de los espacios naturales que no permitiese posibles vulneraciones primando intereses económicos sobre los medioambientales. Los principios inspiradores de esta modificación, se centraron en la prevalencia de la protección ambiental sobre la ordenación territorial y urbanística. Lo cual se



incorporaba ya en la Ley estatal 42/2007, de 13 de diciembre, pero que seguía encontrando grandes incongruencias en la práctica habitual a la hora de realizar la planificación territorial en la CAPV.

Ley 2/2011 de 17 de marzo, de caza, la cual respondía a la necesidad de regular la actividad garantizando tanto la sostenibilidad de los recursos cinegéticos como la protección del resto de la fauna silvestre, así como salvaguardar y desarrollar el arraigo social de la caza y la implicación de quienes la practican en la gestión sostenible del medio natural.

Ley 2/2013 de 10 de octubre, de modificación de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, la cual reguló las actividades extractivas en los espacios naturales y por otro lado, abordó las nuevas figuras de protección surgidas al amparo de la normativa comunitaria respecto de la Red Natura 2000. Finalmente, se facultaba al Gobierno para la elaboración de un decreto legislativo mediante el que se refundan en un único texto normativo armonizando el contenido de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, la Ley 1/2010, de 11 de marzo, de modificación de la anterior, y la presente ley.

Con todo ello, en 2014 se aprobó el Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, que refunde fundamentalmente la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco y las reformas en ella operadas.

No obstante, la misma plantea problemas de aplicación debido principalmente al amplio corpus legislativo medioambiental que en el área de protección y conservación del patrimonio natural ha sido impulsado desde la Unión Europea y transpuesto a normativa básica estatal.

Sin perder de vista los principios que han impulsado todas las normas anteriormente descritas y que hoy por hoy siguen plenamente vigentes, la presente Ley pretende dar respuesta a problemas actuales, respetando siempre el trabajo realizado y corrigiendo aquello que pueda poner en riesgo una evolución equilibrada del patrimonio natural. Para conseguir esta evolución se debe conseguir un equilibrio óptimo entre la conservación del patrimonio natural y el desarrollo del sector primario vasco. Por lo que un principio importante de esta Ley es garantizar el suelo agrario de aquellos suelos aptos para esta finalidad, aplicando técnicas agrarias que garanticen el mantenimiento del potencial biológico y la capacidad productiva del mismo, con respeto a los ecosistemas del entorno y en congruencia con la función social de la propiedad.



Por tanto, en el ejercicio de las competencias que el Estatuto de Autonomía reconoce al País Vasco en su artículo 11 y conforme a lo dispuesto en Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, procede promover la elaboración de una nueva norma en materia de Conservación del Patrimonio Natural que venga a sustituir a aquella Ley 16/1994, de 30 de junio, y fijar, también desde la experiencia acumulada durante este periodo, las bases de una renovada política ambiental a nivel de Comunidad Autónoma que pueda hacer frente a los cambiantes retos y demandas sociales en materia de conservación.

II

En materia de medio ambiente, la Constitución Española establece en su artículo 149.23 establece que el estado tiene competencia exclusiva en materia de legislación básica sobre protección del medio ambiente, sin perjuicio de las facultades de las Comunidades Autónomas de establecer normas adicionales de protección. En este sentido, la normativa en vigor referente a la materia es la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

El marco normativo en el que se ubica el anteproyecto de Ley descansa, en el ámbito de la Unión Europea, en la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres y en la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres, así como en el Reglamento (UE) nº 1143/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, sobre la prevención y la gestión de la introducción y propagación de especies exóticas invasoras.

Concretamente, la Directiva 92/43/CEE crea la red ecológica europea coherente de zonas especiales de conservación, denominada “Natura 2000”, que tiene por objeto contribuir a garantizar la biodiversidad mediante la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestre, mientras que la Directiva 2009/147/CE, por su parte, se refiere a la conservación de todas las especies de aves que viven normalmente en el territorio de los Estados miembros de la Unión Europea. El Reglamento 1143/2014 establece las normas para evitar, reducir al máximo y mitigar los efectos adversos sobre la biodiversidad de la introducción y propagación en la Unión, tanto de forma intencionada como no intencionada, de especies exóticas invasoras.

Todo ello, en consonancia con la Agenda 2030 de Naciones Unidas para el desarrollo sostenible y con su implementación en la Comunidad Autónoma de Euskadi a través de la Agenda Euskadi Basque Country 2030. Agenda con la que se alinea esta Ley, con clara incidencia en los Objetivos de Desarrollo Sostenible referidos a Salud y Bienestar, Educación de Calidad, Agua limpia y saneamiento, Energía asequible y no



contaminante, Trabajo decente y crecimiento económico, Reducción de las desigualdades, Ciudades y comunidades sostenibles, Acción por el clima, Vida submarina, Vida de ecosistemas terrestres y Alianza para lograr los objetivos.

III

La actual Ley presenta una serie de novedades con las que se pretende lograr los objetivos anteriormente definidos. En este sentido, cabe destacar la modificación de la tipología de espacios protegidos, el reparto de las competencias, la unificación de los órganos colegiados existentes en el Consejo Asesor de Medio Ambiente, el registro de infracciones o la adaptación de la aprobación de los instrumentos de desarrollo a la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

Partimos del concepto de “patrimonio natural” que se adopta en esta Ley. La cual abarca un conjunto de valores, espacios, objetos o procesos relacionados con diversidad biológica, genética, de especies, ecosistemas naturales, diversidad geológica y del paisaje. Concepto que fue acuñado en la Convención para la Protección del Patrimonio Cultural y Natural Mundial, celebrada en París en 1972 (UNESCO, 1972).

Destacable es también la modificación de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, por la cual se otorga a las Diputaciones Forales el desarrollo y la ejecución de las normas emanadas de las Instituciones Comunes.

No menos importante es el concepto de “infraestructura verde” con el que se pretende dotar de conectividad al conjunto de espacios protegidos, uniéndolos y evitando áreas aisladas. Este concepto visualiza el patrimonio natural desde una perspectiva que dé continuidad a las zonas específicamente declaradas y abriéndolas al conjunto del territorio y zonas geográficas colindantes.

IV

La presente Ley consta de 102 artículos establecidos en 7 títulos, 5 Disposiciones Adicionales, 9 Disposiciones Transitorias, 2 Disposiciones Derogatorias y 3 Disposiciones Finales.

El título I, de disposiciones generales, trata el objeto de la Ley y los fines que se pretende alcanzar con la misma, sustentados en unos principios de actuación que constituyen las pautas de actuación de las administraciones públicas. Se incluye un artículo de definiciones en el que se ha optado por incluir aquellas que dan seguridad jurídica al

presente texto legal y donde se han excluido las definición existente en normas de rango superior. Al mismo tiempo que recoge los deberes de los poderes publicos y los derechos y derechos de la ciudadanía con relación a la correcta conservación del Patrimonio Natural.

El título II, del régimen competencial y organizativo, regula las competencias de las administraciones públicas tanto del Gobierno Vasco, como forales o locales y establece los mecanismos de cooperación interadministrativa para el correcto entendimiento de las mismas. Describe el que será el órgano colegiado consultivo y de cooperación en las materias reguladas por la presente Ley y establece sus funciones en materias relativas al ámbito de esta Ley.

El título III, de los instrumentos generales de conocimiento, planificación y protección del patrimonio natural, define una serie de materias estratégicas para la obtención y tratamiento de datos, regulación de espacios y directrices generales a seguir. Recoge la necesidad de volcar toda la información relativa al patrimonio natural en el Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi como núcleo del conocimiento sobre el patrimonio natural a nivel de todas las instituciones de la Comunidad Autónoma de Euskadi. También se enmarca en este punto la Estrategia Vasca a seguir para los siguientes ocho años, de manera que se establece un rumbo fijo a los objetivos, directrices y acciones de las diferentes administraciones a largo plazo. Y una de las aportaciones más sustanciales de esta Ley es el de la modificación del procedimiento de tramitación y aprobación de los Decretos y Órdenes que en materia de patrimonio natural, y en desarrollo de esta Ley, aprueba el gobierno vasco, como pueden ser los Planes de Ordenación de Recursos Naturales. Se remite a la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de elaboración de las Disposiciones de Carácter General, si bien se recogen las adaptaciones procedimentales exigidas por la especialidad de estas disposiciones normativas. Obteniendo de esta forma, una economía procesal que mantenga las garantías jurídicas, pero que a su vez se adapte a la realidad jurídica y tecnológica.

El título IV, de los espacios protegidos del patrimonio natural, regula por una parte las disposiciones comunes de todos ellos, y por otra las diferentes tipologías de espacios, entre los que distingue los espacios naturales protegidos, diferenciando los incluidos o no en la Red Natura 2000 y los Espacios protegidos en aplicación de instrumentos internacionales. Nuevas denominaciones que aunan en una única calificación todos los espacios protegidos, pero que a su vez, los distingue en virtud a la norma por la que se designan.

En cada uno de estos grupos se detalla minuciosamente las características que ha de cumplir cada tipo de espacio descrito, así como su regulación particular y forma de gestión.



El título V, de la protección de especies silvestres de fauna y flora, trata de garantizar la conservación de la biodiversidad que vive en estado silvestre, atendiendo preferentemente a la preservación de sus hábitats y estableciendo regímenes específicos de protección para aquellas especies silvestres cuya situación así lo requiera, incluyéndolas en el listado de especies silvestres en régimen de protección especial del País Vasco o en el Catálogo Vasco de Especies de Flora y Fauna Silvestre.

El título VI, de las medidas de fomento y económico-financieras para la conservación del patrimonio natural, establece los medios de financiación y las medidas fiscales a tomar. Y describe las áreas de influencia socioeconómica en aras a contribuir en el mantenimiento de los espacios protegidos del patrimonio natural y promover el desarrollo socioeconómico de las poblaciones afectadas, mediante programas de desarrollo, el régimen indemnizatorio, la custodia del terreno o los convenios con propietarios privados

El título VII, de la vigilancia e inspección y régimen sancionador, recoge la calificación del personal inspector y sus funciones, la tipificación de los hechos constitutivos de infracción clasificándolos como muy graves, graves y leves, sobre la base los riesgos generados al patrimonio natural. La graduación de las sanciones se fija para cada tipo de infracción estableciéndose que en su imposición se deberá guardar la adecuación con la gravedad de la infracción considerando los criterios que la ley especifica. Se prevé también, dentro del régimen disciplinario, la obligación de reponer la situación alterada como consecuencia de los hechos constitutivos de infracción así como la indemnización por los daños y perjuicios causados a la Administración pública. Como medidas complementarias, que desincentiven la comisión de infracciones se establece la imposibilidad de obtener subvenciones públicas en aquellos casos en los que se hayan cometido infracciones muy graves o graves, así como la alusión a un registro de infractores en el que se inscribirán las personas públicas y privadas infractoras sobre las que haya recaído una resolución firme. En esta misma línea se prevé dar publicidad a las sanciones impuestas por la comisión de estas infracciones.



Título I. DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1 *Objeto*.

1. La presente Ley tiene por objeto la protección, conservación, gestión, uso sostenible, restauración y mejora del patrimonio natural de Euskadi.
2. A efectos de esta Ley se entenderá por patrimonio natural de Euskadi el conjunto de bienes, recursos y servicios de la naturaleza, fuente de biodiversidad y geodiversidad, que tienen un valor esencial desde el punto de vista medioambiental, paisajístico, científico o cultural, situados en los ámbitos terrestre y marítimo del suelo, subsuelo y vuelo del territorio de la Comunidad Autónoma y que además desempeñan una función social relevante por su estrecha vinculación con la salud y el bienestar de las personas y por su aportación al desarrollo social, y económico.

Artículo 2 *Fines*.

La presente ley tendrá como fines:

- a) Mantener la continuidad de los procesos ecológicos esenciales y de los sistemas vitales básicos, protegiendo los servicios que prestan de los ecosistemas
- b) Conservar y restaurar la diversidad biológica y geológica y la capacidad productiva del patrimonio natural.
- c) Preservar en un estado de conservación favorable los ecosistemas naturales y la variedad, singularidad y belleza del patrimonio geológico y del paisaje.
- d) Garantizar un estado de conservación favorable de la diversidad genética y de las poblaciones de flora y fauna silvestres y sus hábitats.
- e) Utilizar los recursos para garantizar el aprovechamiento sostenible del patrimonio natural, en particular, de las especies y de los ecosistemas, su conservación, restauración y mejora y evitar la pérdida neta de biodiversidad.
- f) Promover el conocimiento, la formación y la investigación aplicada a la conservación del patrimonio natural.
- g) Fomentar la organización, intercambio y difusión de los datos y la información relativos al patrimonio natural.
- h) Agilizar y simplificar la gestión de los espacios naturales a conservar.

Artículo 3 *Principios.*

1.La actuación de las administraciones públicas vascas en la aplicación de la presente Ley se basará en los principios de coordinación y colaboración administrativa, sostenibilidad, prevención, precaución o cautela, corrección, preferentemente en la fuente, y en el hecho de que quien contamina, destruye o degrada, paga y restaura.

2.Para la consecución de los fines establecidos en el artículo anterior, las administraciones públicas vascas, en el ámbito de sus competencias y en el marco de lo establecido en la presente ley y en sus normas de desarrollo, velarán porque las políticas de protección del patrimonio natural, con independencia de su titularidad y régimen jurídico, se realicen de conformidad con los siguientes principios:

- a) La prevalencia de la conservación del patrimonio natural sobre la ordenación territorial, urbanística y del patrimonio cultural.
- b) El mantenimiento y mejora en el estado de conservación de los espacios protegidos del patrimonio natural, sin perjuicio de su posible modificación o desclasificación a causa de su evolución natural acreditada científicamente.
- c) La integración en las políticas públicas sectoriales, en particular en la toma de decisiones en el ámbito político, económico y social, de los requisitos de protección, conservación, gestión, uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural.
- d) La aplicación del principio de precaución en las intervenciones que puedan afectar al patrimonio natural.
- e) La participación justa y equitativa de la sociedad en los beneficios derivados del patrimonio natural y de los recursos genéticos.
- f) La prevención de las consecuencias del cambio climático, la mitigación y adaptación al mismo, así como la lucha contra sus efectos adversos.
- g) La corresponsabilidad de todas las personas públicas y privadas, en cuanto que usuarias y beneficiarias del patrimonio natural, en la consecución de los fines de esta ley.
- h) La garantía de la información a la ciudadanía y de la concienciación sobre la importancia de la protección del patrimonio natural, así como su participación en el diseño y ejecución de las políticas públicas dirigidas a la consecución de los fines de esta Ley.
- i) La participación de los y las habitantes y de las personas propietarias de los territorios incluidos en espacios protegidos del patrimonio natural en las

actividades coherentes con la conservación del patrimonio natural y en los beneficios que de ellas se deriven.

- j) La colaboración y coordinación entre las diferentes administraciones públicas competentes en la elaboración y ejecución de las políticas y planes sectoriales con incidencia en el patrimonio natural.
- k) La gestión de los recursos naturales de manera ordenada, de modo que produzcan beneficios ambientales, sin perjuicio de otros beneficios sociales y económicos para las generaciones actuales, sin merma de su potencialidad para satisfacer necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras.
- l) El desarrollo y aplicación de incentivos positivos para la conservación y uso sostenible del patrimonio natural en la identificación y, en la medida de lo posible, eliminación de los incentivos contrarios a su conservación.
- m) La promoción de la utilización de medidas fiscales y otros incentivos económicos para la realización de iniciativas privadas de conservación de la naturaleza, y para la desincentivación de aquellas con incidencia negativa sobre la conservación y el uso sostenible del patrimonio natural.

Artículo 4 *Definiciones.*

1.- A efectos de esta Ley se entiende por:

a) Hábitats de interés regional: los que, en el territorio autonómico vasco:

- 1) se encuentran amenazados de desaparición en su área de distribución natural; o bien
- 2) presentan un área de distribución natural reducida a causa de su regresión o debido a su área intrínsecamente restringida; o bien
- 3) constituyen ejemplos representativos de características típicas de una o de varias de las regiones biogeográficas atlántica y mediterránea .

b) Área de distribución natural de un hábitat: fracción del espacio geográfico donde un hábitat está presente. La presencia o ausencia de hábitats en el espacio geográfico está definida por factores geológicos, biogeográficos y fisiológicos de las especies que lo componen, así como, ecológicos.

c) Conectividad ecológica y territorial: capacidad que tiene una población o conjunto de poblaciones de una especie para relacionarse con individuos de otra población en un territorio fragmentado, así como la capacidad de conexión entre



ecosistemas similares en un paisaje fragmentado. Esta conexión se realiza mediante corredores ecológicos.

d) Especie silvestre amenazada: especie incluida en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas.

e) Estado de conservación favorable de un Lugar de Interés Geológico: cuando los valores científico, educativo-interpretativo o turístico-recreativos que motivaron su declaración se mantienen intactos en el tiempo, existan medidas para reducir su fragilidad o vulnerabilidad, si las hubiere, y su delimitación natural no se este reduciendo ni haya amenazas de reducción en un futuro previsible.

f) Infraestructuras verdes: red estratégicamente planificada de zonas naturales y seminaturales de alta calidad con otros elementos medioambientales, diseñada y gestionada para proporcionar servicios de los ecosistemas y proteger el patrimonio natural tanto de los asentamientos rurales como urbanos.

g) Lugares de Interés geológico: áreas o elementos muebles e inmuebles que constituyen el Patrimonio geológico.

h) Mejora del patrimonio natural: actuación encaminada a conseguir un mejor estado de conservación del patrimonio natural sin llegar al estado de conservación favorable.

i) Plan Rector de Uso y Gestión: documento que en desarrollo de su Plan de Ordenación de los Recursos Naturales establece las directrices, normas y medidas, así como, programas de seguimiento y evaluación necesarios para la consecución de la finalidad de conservación para la que un Parque Natural ha sido declarado.

k) Restauración, reparación o desartificialización del daño sobre el patrimonio natural: desarrollo de actuaciones para propiciar la evolución del patrimonio natural hacia un estado de conservación favorable en espacios que, aun contando con un valor ambiental de importancia, han sufrido modificaciones antrópicas de diverso tipo y grado de carácter reversible.

l) Servicios de los ecosistemas: son los beneficios que las personas obtienen de la naturaleza en forma de valores, bienes o servicios. Se agrupan en cuatro tipos: servicios de soporte, de provisión o abastecimiento, de regulación y culturales.

m) Suelo: Elemento natural, parte del patrimonio natural, constituido por capas u horizontes de minerales o constituyentes orgánicos, de espesor variable y discontinuidad lateral, que difiere de la roca madre en su morfología, propiedades físicas, químicas y mineralógicas y en sus características biológicas. El suelo es especialmente considerado por su capacidad de retención de carbono.



n) Zonas periféricas de protección: área destinada a evitar impactos ecológicos o paisajísticos del exterior de un espacio protegido del patrimonio natural sobre la que se puede establecer una normativa específica para la consecución de ese fin.

2.- Además de estas definiciones, resultan también de aplicación las recogidas en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

Artículo 5.- *Función Social.*

1. El patrimonio natural desempeña una función social relevante por su estrecha vinculación con el desarrollo, la salud y el bienestar de las personas y por su aportación al desarrollo social y económico, con especial atención en el medio rural.
2. Las actividades encaminadas a la consecución de los fines de esta Ley pueden ser declaradas de utilidad pública o interés social, a todos los efectos y en particular a los expropiatorios, respecto de los bienes o derechos que pudieran resultar afectados.
3. En la planificación y gestión de los espacios protegidos del patrimonio natural y la conservación de los hábitats y las especies, se fomentarán los acuerdos voluntarios con las personas propietarias y usuarias de los recursos naturales, así como la participación de la sociedad civil en la conservación del Patrimonio Natural.

Artículo 6.- *Deberes de los poderes públicos.*

1. Todos los poderes públicos, en sus respectivos ámbitos competenciales, velarán por la conservación y la utilización racional del patrimonio natural con independencia de su titularidad o régimen jurídico, asumiendo las responsabilidades que se les asigne en el artículo 10.
2. Las administraciones públicas en su respectivo ámbito competencial:
 - a) Promoverán la participación y las actividades que contribuyan a alcanzar los objetivos de la presente ley.
 - b) Promoverán la utilización de medidas fiscales y otros incentivos económicos para fomentar la realización de iniciativas privadas de conservación de la naturaleza, y para la desincentivación de aquellas con incidencia negativa sobre la conservación del patrimonio natural.
 - c) Fomentarán, a través de programas de formación, la educación e información general, con especial atención a las personas usuarias de sus respectivos territorios y del medio marino, sobre la necesidad de proteger el patrimonio natural y la biodiversidad.



d) Integrarán en las políticas sectoriales los objetivos y las previsiones necesarias para la conservación y valoración del Patrimonio Natural, la protección de la biodiversidad y la geodiversidad, la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales, la prevención de la fragmentación de los hábitats, y el mantenimiento y, en su caso, la restauración de la integridad de los ecosistemas y los servicios de los ecosistemas.

e) Fomentarán el aumento y la mejora de los conocimientos, la investigación y la innovación, la base científica y las tecnologías referidas a la diversidad biológica, sus valores y funcionamiento, su estado y tendencias y las consecuencias de su pérdida.

Artículo 7.- Derechos y deberes de la ciudadanía.

1. Todas las personas tendrán el derecho a disfrutar del patrimonio natural y el deber de conservarlo, de hacer un uso responsable del mismo, de evitar su deterioro y de prevenir y reparar, en su caso, el daño causado.
2. El ejercicio de estos derechos y deberes se realizará, en cualquier caso, atendiendo a las particularidades de las personas titulares de suelo afectadas por las medidas de protección del patrimonio natural y a su papel en relación con los servicios de los ecosistemas.
3. En relación con el acceso a la información y participación pública, se atenderá a lo que se regule en la normativa vigente de acceso a la información medioambiental, excepcionándose el carácter público de determinados datos por razones vinculadas a la protección del medio ambiente, en particular, en lo que se refiere a la localización de las especies amenazadas o de sus lugares de descanso, reproducción y cría, o en lo relativo a lugares de interés geológico que presenten vulnerabilidad, fragilidad o sean sensibles al expolio.

Artículo 8.- Integración en políticas sectoriales.

1. La conservación del patrimonio natural se realizará a través de la política medioambiental que se desarrollará en las políticas sectoriales que integrarán de manera eficiente y efectiva los objetivos, las directrices y las normas generales previstas en esta Ley.
2. La integración de los requisitos de protección del patrimonio natural en las políticas públicas sectoriales se llevará a cabo, en particular, mediante los siguientes instrumentos:



- a) La consideración en su diseño de las exigencias de conservación del patrimonio natural, con atención a los espacios protegidos del patrimonio natural, a los hábitats de interés, a las especies de fauna y flora silvestres y sus hábitats, a las especies exóticas invasoras, a la geodiversidad, al suelo natural, a los servicios de los ecosistemas y a la conectividad ecológica del territorio.
- b) La inclusión, en su caso, en las memorias relativas a los proyectos de disposiciones de carácter general, de un apartado sobre su posible impacto en el patrimonio natural.
- c) La evaluación, en su caso, de los impactos de planes, programas y proyectos en el patrimonio natural.
- d) El diseño de medidas de fomento del patrimonio natural en el ámbito competencial de que se trate.

Artículo 9.- *Patrimonio natural y cambio climático.*

1. A los efectos de conservar y, en su caso, mitigar y adaptar el patrimonio natural al cambio climático, las administraciones públicas vascas llevarán a cabo, en sus respectivos ámbitos competenciales, actuaciones que entre otros objetivos:
 - a) Aseguren la heterogeneidad de los ecosistemas, incrementen la conectividad territorial, favorezcan los servicios que prestan los ecosistemas y reduzcan las presiones existentes.
 - b) Favorezcan el desarrollo de las masas forestales resistentes a la variabilidad climática, incrementando los sumideros de carbono, también en las áreas urbanas, con especial intensidad en las zonas ambientalmente sensibles.
 - c) Eviten o minimicen los efectos derivados de los fenómenos naturales extremos en el suelo, la cubierta vegetal y el agua, restaurando, en su caso, las condiciones anteriores a los mismos. Con fundamento en los registros históricos existentes, las administraciones establecerán medidas de prevención, que pasen por incrementar la capacidad de adaptación a tales fenómenos, en particular aumentando la protección de la cubierta vegetal, del suelo y de los espacios protegidos del patrimonio natural.
 - d) Fomenten en las áreas adyacentes a los espacios protegidos del patrimonio natural las medidas que sirvan para reducir los impactos del cambio climático.
 - e) Dispongan de modelos predictivos, basados en las respuestas de las especies y comunidades a los cambios y en las proyecciones de los modelos regionales del clima.



- f) Protejan, restauren y amplíen la superficie de los ecosistemas situados en las zonas de transición entre el ámbito marino y el continental como solución basada en la naturaleza ante el impacto del cambio de clima.
 - g) Aumenten la resiliencia de los espacios naturales ante los cambios en el clima, aprovechando además estos espacios para mejorar la resiliencia de zonas rurales y periurbanas.
 - h) Aumenten la capacidad de absorción del CO₂ de los suelos.
 - i) Integren, en la medida de lo posible, en entornos urbanos áreas con valor natural, incidiendo en la importancia de la no artificialización y la desartificialización como elementos clave para reforzar el papel de las soluciones basadas en la naturaleza.
 - j) Anticipen nuevas necesidades de protección del Patrimonio Natural desde los cambios esperados en el clima.
2. Las anteriores actuaciones podrán ser objeto de cooperación interadministrativa mediante los instrumentos establecidos en el artículo 11 de la presente Ley.

Título II. RÉGIMEN COMPETENCIAL Y ORGANIZATIVO

Artículo 10 .- *Competencias de las administraciones públicas.*

1. Corresponderá a las instituciones comunes del País Vasco:
 - a) El desarrollo normativo de la legislación básica del Estado en materia de patrimonio natural, de conformidad con lo previsto en el Estatuto de Autonomía para el País Vasco.
 - b) La aprobación de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales.
 - c) La designación y declaración, en su caso, de espacios protegidos del patrimonio natural terrestres y marinos.
 - d) las restantes competencias atribuidas por la presente Ley.
2. Corresponderán a los órganos forales de los Territorios Históricos, en virtud de las competencias reconocidas en la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, la aprobación de los Planes Rectores de Uso y Gestión, así como las demás competencias atribuidas por la presente Ley y por el resto de la normativa aplicable autonómica en materia de patrimonio natural.
3. Las Entidades locales, en el ámbito de sus competencias y en el marco de lo establecido en la legislación sobre patrimonio natural, podrán establecer medidas normativas o administrativas adicionales de conservación del patrimonio natural.

Artículo 11 *Mecanismos de cooperación interadministrativa*

1. Sin perjuicio de las obligaciones contenidas en esta Ley, las administraciones públicas vascas cooperarán y colaborarán en materia de conservación del patrimonio natural, coordinando todo tipo de actuaciones para garantizar el cumplimiento de sus objetivos.
2. El ejercicio por las administraciones públicas de sus competencias sobre patrimonio natural que puedan afectar a elementos que superen el ámbito espacial de cada Territorio Histórico, se realizará en un marco de colaboración interdepartamental entre las diferentes Administraciones.
3. La administración autonómica del País Vasco podrá firmar con otras Comunidades Autónomas y otras entidades transfronterizas los convenios necesarios para la protección del patrimonio natural que se distribuya de forma natural o complete su ciclo biológico en más de un territorio.



4. Las Diputaciones Forales promoverán en materia de Patrimonio Natural, la coordinación necesaria con los Ayuntamientos, teniendo en cuenta su actuación en el ámbito territorial comarcal.

Artículo 12 *Consejo Asesor de Medio Ambiente*

1. El Consejo Asesor de Medio Ambiente, como órgano consultivo y de cooperación de la Comunidad Autónoma del País Vasco, tendrá como finalidad favorecer la relación y participación de las administraciones públicas y los sectores representativos de intereses sociales, económicos y de la Universidad, en la elaboración, consulta y seguimiento de las políticas ambientales.
2. El Consejo Asesor de Medio Ambiente, sin perjuicio de las atribuciones establecidas en otras normas, en materia de patrimonio natural tendrá las siguientes funciones:
 - a) Informar los instrumentos de planificación y gestión de los espacios protegidos del patrimonio natural durante su fase de elaboración o modificación, conforme a las prescripciones de esta Ley.
 - b) Promover y apoyar la coordinación entre las distintas Administraciones con responsabilidad en la gestión del territorio para una mayor protección del patrimonio natural.
 - c) Promover la educación para la conservación del patrimonio natural, la investigación científica, la divulgación y la difusión del mismo.

Título III. INSTRUMENTOS GENERALES DE CONOCIMIENTO,
PLANIFICACIÓN Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL

Capítulo I

SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Artículo 13 *Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco*

1. El departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural elaborará y mantendrá actualizado un Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco.
2. El contenido, la estructura y el régimen de actualización del Inventario se determinarán reglamentariamente, debiendo formar parte del mismo, al menos, la información relativa a:
 - a) El Listado Vasco de Espacios Protegidos del patrimonio natural.
 - b) El Listado de especies silvestres en régimen de protección especial del País Vasco.
 - c) El Catálogo vasco de especies amenazadas.
 - d) El Catálogo de especies exóticas invasoras.
 - e) El Catálogo de hábitats amenazados.
 - f) El Listado de Hábitats naturales de interés de Euskadi.
 - g) El Catálogo Vasco de Corredores Ecológicos.
 - h) El Inventario de Lugares de interés geológico.
 - i) El Inventario de Elementos de Patrimonio Natural mueble.
 - j) El Catálogo de los Sistemas Kársticos.
3. En el Listado Vasco de Espacios Protegidos del patrimonio natural deberá constar obligatoriamente, en referencia a cada espacio incluido, la categoría equivalente según los criterios de la Unión Internacional de Conservación de la Naturaleza.
4. Los datos contenidos en el Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco se incorporarán de oficio, tendrán naturaleza de registros públicos de carácter administrativo y deberán ser accesibles para la ciudadanía, incluso por medios electrónicos y telemáticos.
5. Se exceptuará el carácter público de determinados datos que figuren en el Inventario por razones vinculadas a la protección del medio ambiente, en particular en lo que se refiera a la localización de las especies amenazadas o a la de sus lugares de reproducción.

Artículo 14 *Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi*

1. Se crea el Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi como herramienta de integración del conocimiento científico y técnico disponible en esta materia, necesario para el correcto desarrollo de las competencias públicas en los procesos de planificación, gestión, seguimiento y evaluación.
2. Corresponderá al departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural el desarrollo, la organización, gestión y evaluación del Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi.
3. Se desarrollarán reglamentariamente las normas y criterios que normalicen la información del sistema y garanticen su uso compartido y reutilización, así como el contenido, la estructura y el régimen de actualización del sistema, y los requisitos y condiciones de transmisión de información entre las diferentes administraciones.
4. Se fomentará la colaboración entre el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural y las Diputaciones Forales y las entidades locales en el intercambio de información medioambiental.

Artículo 15 *Red de Conocimiento de la Naturaleza de Euskadi*

1. La Red de Conocimiento de la Naturaleza de Euskadi será una red que estará formada por organizaciones y personas que colaborarán en la recopilación y utilización de datos e información y en la generación de conocimiento utilizable para la conservación de la naturaleza y el beneficio público y para la elaboración de los informes preceptivos recogidos en los documentos estratégicos y normativa de aplicación.
2. Los integrantes de la Red podrán ser, entre otros, Administraciones públicas, universidades, centros de investigación, empresas, organizaciones sociales y personas involucradas en la conservación de la naturaleza que se comprometen a ampliar y mejorar el Sistema de Información la Naturaleza de Euskadi.
3. La coordinación de la Red de Conocimiento de la Naturaleza de Euskadi corresponderá a la Dirección de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi competente en materia de patrimonio natural.

Artículo 16 *Informes sobre el Estado del Patrimonio Natural del País Vasco*

El departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, en colaboración con las Diputaciones Forales, elaborará y publicará en relación al patrimonio natural del País Vasco un informe anual con los valores, análisis e interpretación de los resultados del sistema de indicadores y, cada seis años, un informe completo incorporando la evaluación de los resultados alcanzados por las políticas adoptadas en la materia y que sirva de base para la elaboración de la Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural.

Capítulo II

ESTRATEGIA VASCA DE CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL

Artículo 17 *Objeto y contenido*

1. La Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural establecerá los objetivos, las directrices y las acciones necesarios para orientar y coordinar las políticas de las diferentes administraciones públicas vascas para la protección, conservación, uso sostenible, gestión, mejora y restauración del patrimonio natural del País Vasco, así como la detección temprana de los cambios en la biodiversidad, respetando e incorporando los contenidos vinculantes de la planificación estratégica estatal y de la Unión Europea.
2. La Estrategia deberá contener, al menos:
 - a) Un diagnóstico de la situación y de las tendencias del patrimonio natural, con la identificación de las amenazas y los riesgos a que está sometido, en particular el cambio climático, así como una evaluación de las políticas públicas que tienen incidencia sobre el patrimonio natural.
 - b) Los objetivos estratégicos y operativos que se establezcan para alcanzar durante su período de vigencia.
 - c) Las directrices generales orientadoras de las políticas públicas.
 - d) Las medidas y acciones a desarrollar para alcanzar los objetivos.
 - e) Un sistema de indicadores, que incluya los criterios de éxito y que permita evaluar de manera periódica la efectividad de la Estrategia durante su periodo de vigencia.



- f) Una memoria económica sobre los costes de ejecución de la Estrategia y los instrumentos financieros previstos para su aplicación

Artículo 18 *Elaboración*

1. La Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural se elaborará por el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural en colaboración con las Diputaciones Forales y otros entes locales.
2. Corresponde al departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural la aprobación inicial de la Estrategia, la cual debe ser sometida a:
 - a) Información pública.
 - b) Consulta de la comunidad científica y de los principales agentes económicos y sociales.
 - c) Audiencia de las Administraciones públicas afectadas y de las organizaciones sin fines lucrativos que persigan las finalidades de la presente Ley, así como a las entidades sectoriales representativas de los colectivos afectados por las medidas recogidas en la Estrategia.
 - d) Informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente.
3. Efectuados los anteriores trámites, que podrán ser objeto de impulso simultáneo, el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural elevará la Estrategia Vasca de Protección del Patrimonio Natural al Consejo de Gobierno para su aprobación definitiva por acuerdo, que debe ser publicado en el Boletín Oficial del País Vasco y a través de la herramienta telemática del Gobierno Vasco.

Artículo 19 *Vigencia y alcance.*

1. La Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural tendrá una vigencia máxima de diez años.
2. La Estrategia deberá ser tenida en cuenta por las administraciones públicas vascas cuando desarrollen planes, programas o acciones que pudieran afectar, directa o indirectamente, a la protección del patrimonio natural. Sus objetivos y acciones deberán integrarse en el diseño de las políticas sectoriales.

Capítulo III

PLANES DE ORDENACIÓN DE RECURSOS NATURALES

Artículo 20 *Concepto.*

1. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales serán el instrumento específico de planificación de los elementos que integran el patrimonio natural de un determinado ámbito espacial, y procederán a la delimitación, tipificación, integración en red y determinación de su relación con el resto del territorio.
2. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales tendrán los objetivos y contenidos establecidos en esta Ley.

Artículo 21 *Contenido y ámbito territorial.*

1. Los Planes de Ordenación de Recursos Naturales contendrán, como mínimo, las siguientes determinaciones:
 - a) La delimitación del ámbito territorial objeto de ordenación y descripción e interpretación de sus características físicas, geológicas, biológicas, y socioeconómicas. Así como el establecimiento de las áreas de influencia socioeconómica.
 - b) La determinación del estado de conservación de los componentes del patrimonio natural, la biodiversidad y la geodiversidad, de los ecosistemas, de los procesos ecológicos esenciales y de los paisajes que integran el ámbito territorial en cuestión, evaluando su estado de conservación, valorando la capacidad de uso del territorio, identificando los riesgos y amenazas existentes y formulando un diagnóstico del mismo y una previsión de su evolución futura.
 - c) El establecimiento de los objetivos de conservación.
 - d) La determinación de los criterios para la conservación, protección, restauración, mejora y uso sostenible de los recursos naturales en el ámbito territorial de aplicación del plan, en particular de los componentes de la biodiversidad y geodiversidad, y para el mantenimiento y restauración de la conectividad ecológica con su entorno.
 - e) Las previsiones sobre los posibles efectos del cambio climático, con establecimiento de medidas de mitigación y adaptación que tengan influencia tanto a medio como a largo plazo.



- f) La determinación de los usos que se estén produciendo y la valoración de las buenas prácticas así como de las limitaciones generales y específicas que, respecto de los usos y actividades, hayan de establecerse en función de los objetivos de conservación de los espacios, hábitats, especies y demás elementos del patrimonio natural a proteger y de la zonificación del territorio.
 - g) La aplicación, si procede, de alguno de los regímenes de protección establecidos en esta Ley, con expresión de los límites territoriales en cada caso.
 - h) El establecimiento de los criterios de referencia consensuados con las distintas administraciones afectadas que sirvan de orientación en la formulación y ejecución de las diversas políticas sectoriales y ordenadoras de las actividades económicas y sociales, públicas y privadas, que inciden en el ámbito territorial de aplicación del plan, para que sean compatibles con los objetivos de conservación del patrimonio natural.
 - i) La identificación de medidas para mejorar la conectividad ecológica en el ámbito territorial objeto de ordenación.
 - j) La memoria económica acerca de los costes e instrumentos financieros previstos para su aplicación.
 - k) Los planos de ordenación e informativos necesarios, a la escala adecuada, según la cartografía oficial de la Comunidad Autónoma, al ámbito territorial objeto de ordenación.
 - l) Las medidas de seguimiento y evaluación periódica de la efectividad del Plan.
2. El ámbito territorial de los Plan de Ordenación de los Recursos Naturales se determinará con un criterio físico, biológico, geológico, socioeconómico y de homogeneidad de los valores naturales, de manera que queden recogidas en él todas sus particularidades significativas.

Artículo 22 *Vigencia.*

- 1. Los Planes de Ordenación de Recursos Naturales tendrán la vigencia que expresamente se determine en su norma de aprobación.
- 2. Los Planes de Ordenación de Recursos Naturales serán objeto de revisión, modificación o actualización, por el procedimiento seguido para su aprobación, cuando varíen los criterios y objetivos que hayan prevalecido en su redacción o cuando la transformación de las condiciones ecológicas, sociales o naturales de los ámbitos territoriales objeto de ordenación lo hagan necesario, así como cuando los resultados del seguimiento y evaluación lo aconsejen.



3. No obstante lo anterior, transcurrido, en su caso, el período de vigencia del PORN, sus disposiciones seguirán siendo de aplicación transitoria hasta el momento en que se produzca la aprobación definitiva de su revisión, modificación o actualización.

Artículo 23 *Alcance.*

1. Los efectos de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales tendrán el alcance que establezcan sus propias normas de aprobación.
2. Los Planes de Ordenación de Recursos Naturales serán obligatorios y ejecutivos en las materias que vienen reguladas en la presente Ley, constituyendo sus disposiciones un límite para los instrumentos de ordenación territorial y urbanística, así como respecto de los instrumentos de ordenación física o de recursos naturales cuyas determinaciones no podrán alterar o modificar dichas disposiciones.
3. Los instrumentos de ordenación territorial, urbanística, de recursos naturales o física que ya existan y que resulten contradictorios con los Planes de Ordenación de Recursos Naturales deberán comenzar el trámite oportuno para adaptarse a estos en el plazo máximo de un año a partir de la aprobación definitiva de los mismos. En tanto dicha adaptación no tenga lugar, las determinaciones de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales se aplicarán, en todo caso, prevaleciendo sobre dichos instrumentos.
4. Asimismo, serán determinantes respecto de cualesquiera otras actuaciones, planes o programas sectoriales. Estos sólo pueden contradecir o no acoger el contenido de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales por razones imperiosas de interés público, en cuyo caso la decisión debe motivarse y hacerse pública. Tal decisión se adoptará por el Gobierno Vasco, debiendo publicarse en el Boletín Oficial del País Vasco, así como en la herramienta de información telemática del Gobierno Vasco.

Artículo 24 *Procedimiento de elaboración y aprobación.*

1. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales se elaborarán por el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, en colaboración con las Diputaciones Forales.
2. Los Planes de Ordenación de Recursos Naturales se aprobarán por Decreto siguiendo el procedimiento de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, con las siguientes especialidades:



- a. a) Una vez dictada la Orden de inicio, mediante Resolución del Director o Directora competente en materia de patrimonio natural publicada en el BOPV, se hará público el inicio del procedimiento a efectos de la protección cautelar recogida en el artículo 25.
 - b. b) Una vez elaborado el documento del Plan de Ordenación de Recursos Naturales, será sometido a informe de las Diputaciones Forales afectadas antes de proceder a su aprobación previa.
3. Las iniciativas públicas o privadas para la impulsión del procedimiento anterior deberán ser canalizadas a través del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, debiendo contener como mínimo la identificación del espacio geográfico a que se refiere y una memoria explicativa de las causas que, a juicio de la persona proponente, justifiquen la elaboración del Plan.
 4. En caso de alteración de las Directrices de Ordenación del Territorio como consecuencia de la aprobación del Plan de Ordenación de Recursos Naturales, para asegurar la compatibilidad de ambos instrumentos aquéllas deberán adaptarse a lo establecido en éste, de acuerdo con el procedimiento previsto por la Ley 4/1990, de 31 de mayo, de Ordenación del Territorio del País Vasco.

Artículo 25 *Protección cautelar.*

1. Iniciado el procedimiento de elaboración de un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales o de declaración de un espacio protegido del patrimonio natural, no podrán realizarse actos que supongan una transformación sensible de la realidad física, geológica y biológica que pueda llegar a hacer imposible o dificultar de forma importante la consecución de los objetivos de dicho Plan o de aquellos que motiven la declaración del espacio.
2. Cuando de las informaciones obtenidas por el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural se dedujera la existencia de un hábitat con estado de conservación favorable, amenazada por un factor de perturbación que potencialmente pudiera alterar tal estado, se establecerá un régimen de protección cautelar consistente en:
 - a. La coordinación con el órgano foral competente en protección de la naturaleza para definir la causa y las posibles consecuencias de la perturbación así como establecer la operativa correspondiente.
 - b. La obligación de la propiedad de los terrenos de facilitar información y acceso a los y las agentes de la autoridad y a las personas

representantes del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, con el fin de verificar la existencia de los factores de perturbación.

3. Si la protección cautelar señalada resultara insuficiente, y persistiera el riesgo grave para el hábitat amenazado derivado de la perturbación, el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural podrá adoptar las medidas cautelares necesarias para eliminar o reducir el factor de perturbación, incluyendo el establecimiento de un régimen de protección provisional, previo cumplimiento del trámite de audiencia a los interesados, información pública y consulta de las Administraciones afectadas, sin perjuicio de la posibilidad de adoptar las medidas de prevención y evitación de daños medioambientales previstas en la normativa sobre responsabilidad medioambiental.
4. Publicado el inicio del procedimiento de elaboración de un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales o de declaración de un espacio protegido del patrimonio natural en el Boletín Oficial del País Vasco, no podrá otorgarse ninguna autorización, licencia o concesión ni reconocerse a las personas interesadas facultad alguna que conlleve la realización de actos de transformación de la realidad física, geológica o biológica sin informe favorable del órgano foral competente para la gestión del Plan o del espacio. Este informe será negativo cuando quede acreditado, en el expediente tramitado al efecto, que dicho acto puede hacer imposible o dificultar de forma importante la consecución de los objetivos del Plan o de aquellos que motiven la declaración del espacio.
5. La administración autorizante o supervisora, de oficio o a requerimiento del órgano foral competente citado en el párrafo anterior, solicitará de éste la emisión de dicho informe en el plazo máximo de un mes, con remisión de copia del expediente administrativo instruido.
6. Contra la resolución dictada en dicho expediente y que determine la imposibilidad de continuar el procedimiento de otorgamiento de la autorización, licencia o concesión correspondiente o que impida a los interesados realizar los actos señalados podrán interponerse los recursos previstos en la legislación vigente.
7. El órgano foral competente ordenará la paralización de aquellas actuaciones materiales o de hecho de que tuviere conocimiento y en las que concurran las circunstancias determinadas en el párrafo 2.

Capítulo IV

OTROS INSTRUMENTOS DE CONOCIMIENTO Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL

Artículo 26 *Planificación de la conectividad ecológica.*

1. Para garantizar la conectividad ecológica y cuando sea precisa la restauración del territorio, el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural elaborará, de conformidad con el Artículo 15.4 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, el Plan de Conectividad y Restauración Ecológicas necesario para establecer la infraestructura verde que asegure la conectividad y restauración ecológicas, incorporando una cartografía adecuada que permita visualizar gráficamente la misma. Esta planificación incluirá las necesarias directrices de conservación de las áreas de montaña que atiendan, como mínimo, a los valores paisajísticos, hídricos y ambientales de las mismas.
2. Esta planificación, previo informe de las Diputaciones Forales y del Consejo Asesor de Medio Ambiente, será aprobada por Orden del Consejero o Consejera competente en materia de patrimonio natural.
3. Con el fin de mejorar la coherencia y conectividad ecológicas del territorio y la libre circulación de las especies, las administraciones públicas vascas, recogerán en sus instrumentos de ordenación territorial y en el Plan de Conectividad y Restauración Ecológicas y demás planificación ambiental la identificación de aquellos elementos del patrimonio natural y del territorio que sirvan como corredores ecológicos y garanticen una mayor permeabilidad, con el objeto de mantener o alcanzar la conectividad entre espacios y poblaciones de especies, evitando la fragmentación de hábitats y ecosistemas. Para ello se otorgará un papel prioritario a los cursos fluviales, las áreas de montaña y otros elementos del territorio, lineales y continuos, o que actúen como puntos de enlace, con independencia de que tengan la condición de espacios protegidos del patrimonio natural.
4. Las infraestructuras y las modificaciones de las ya existentes con incidencia territorial deberán llevarse a cabo permitiendo un grado suficiente de movilidad geográfica a las especies, favoreciendo su migración y evitando la creación de barreras que puedan dificultar su dispersión e intercambio genético, así como previendo los mecanismos posibles para evitar riesgos de muerte accidental de la fauna silvestre.

5. Los órganos forales promoverán la restauración de aquellos territorios que, debido a sus características naturales, puedan formar parte de estos corredores ecológicos.
6. Las administraciones públicas adoptarán, en su ámbito competencial, las medidas precisas para garantizar la conectividad en el medio acuático, promoviendo la regeneración de la vegetación herbácea, de marismas, arbustiva y arbórea de las tierras que rodeen las lagunas, riberas del mar, rías y cursos fluviales. Así mismo, adoptarán medidas para garantizar la dispersión y reproducción de la fauna piscícola, promoviendo la eliminación de obstáculos y el mantenimiento de unos caudales ecológicos adecuados a los requerimientos de las especies silvestres. Asimismo, en su ámbito competencial se protegerán las zonas marinas, medios de marea, acantilados, playas, marismas, dunas y demás hábitats costeros.

Artículo 27 *Medidas de conectividad ecológica.*

A los efectos de lo señalado en el artículo anterior:

- a) El departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural aprobará un catálogo de corredores ecológicos que reúnan las características indicadas en el párrafo 1 del artículo anterior, incluyendo su delimitación cartográfica a escala adecuada según la cartografía oficial de la Comunidad Autónoma.
- b) Los instrumentos de ordenación y gestión de los espacios protegidos del patrimonio natural y, en general del territorio, deberán incluir medidas para garantizar y fomentar la conectividad ecológica, otorgando un papel prioritario a los cursos fluviales y otros elementos del territorio, lineales y continuos, o que actúen como puntos de enlace, con independencia de que tengan la condición de espacios protegidos del patrimonio natural.
- c) Las nuevas líneas de transporte y distribución de energía o las modificaciones de las existentes deberán diseñarse de manera que se minimicen los riesgos de electrocución y colisión para la avifauna.
- d) Las infraestructuras de transporte terrestre deberán diseñarse teniendo en cuenta que se evite la creación de barreras físicas que impidan la circulación de las especies de fauna silvestre. Cuando las características de la infraestructura o por condicionantes topográficos no pueda evitarse el efecto barrera de la misma, se diseñará con criterios de permeabilidad suficiente para garantizar la libre circulación de la fauna silvestre.



- e) Los planes, programas y proyectos de titularidad pública o privada deberán incorporar medidas encaminadas a evitar o reducir su posible incidencia sobre la libre circulación de las especies silvestres o sobre aquellos corredores que sirvan para favorecerla.
- f) El Plan de Conectividad y Restauración Ecológicas diseñará, de acuerdo con las personas propietarias de los terrenos, las medidas para revegetar las superficies no edificadas cuya vegetación haya sido eliminada.
- g) Los corredores ecológicos creados o restaurados serán identificados como tales, de acuerdo con la señalización que, a estos efectos, establezca la normativa de desarrollo de la presente Ley.

Artículo 28 *El suelo como función natural.*

1. Las funciones del suelo serán la provisión de un entorno físico y cultural para las personas y sus actividades; la producción de biomasa (alimentos, etcetera) y de materias primas; el almacenamiento, el filtrado y la transformación de elementos nutritivos, sustancias y agua; el apoyo al desarrollo de la biodiversidad (hábitats, especies, etcetera); la constitución de sumideros de carbono, y la conservación del patrimonio geológico y arqueológico.
2. Las administraciones públicas vascas promoverán la identificación de las zonas en las que exista riesgo de erosión, pérdida de materia orgánica, compactación, salinización y deslizamientos de tierras, así como aquellas en las que ya se haya producido un proceso de degradación, fijándose objetivos y adoptando programas de medidas apropiadas para reducir los riesgos mencionados y luchar contra sus consecuencias.
3. Asimismo, se evitará el sellado o artificialización del suelo, potenciando la rehabilitación de los terrenos abandonados y la restauración de los degradados.

Artículo 29 *El karst y las cavidades.*

1. Los sistemas de naturaleza kárstica cuyo componente mayoritario son las rocas carbonatadas, se gestionarán como complejos sistemas naturales tridimensionales integrados por roca, agua, suelo, vegetación, fauna y elementos atmosféricos, prestándose atención a la relación interactiva entre la tierra, el aire y el agua y considerando toda la cuenca hídrica o cuencas en caso de que afecte a más de una, abarcando tanto a las áreas de recarga como a las de descarga.



2. Con carácter general, deberán preservarse en condiciones naturales todas las cuevas, simas y demás conductos subterráneos sitos en los suelos calizos del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco.
3. En los sistemas kársticos se prohíbe toda alteración o destrucción de sus características físicas, así como la extracción no autorizada de cualquier clase de materiales o elementos naturales o artificiales de su interior, la realización de vertidos y la introducción de objetos de cualquier tipo que puedan alterar las condiciones de equilibrio ecológico existentes.
4. Se garantizará la protección y conservación de los acuíferos subterráneos, en especial los situados en zonas de alta vulnerabilidad, así como de las áreas vertientes a zonas de recarga de acuíferos.

Artículo 30 *Situaciones excepcionales de daño o riesgo.*

1. Cuando se produzcan daños o situaciones de riesgo para el patrimonio natural como consecuencia de circunstancias excepcionales de tipo meteorológico, biológico o ecológico, sean naturales o debidas a accidentes o a cualquier otra intervención humana, las administraciones públicas adoptarán las medidas necesarias, incluyendo moratorias temporales o prohibiciones especiales y cualquier otra de carácter excepcional dirigida a evitar o reducir el riesgo, paliar el daño o restaurar los recursos naturales afectados, sin perjuicio de la posterior exigencia de responsabilidad ambiental a la persona responsable.
2. Se tratará de asegurar el mantenimiento de unos niveles poblacionales mínimos, la mitigación de efectos significativos, directos o indirectos, sobre otras especies y el mantenimiento de la dinámica del ecosistema.

Capítulo V

CONSERVACIÓN DE LOS HÁBITATS DE INTERÉS

Artículo 31 *Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi y Catálogo de hábitats en peligro de desaparición.*

1. Bajo la dependencia del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, con carácter administrativo y ámbito autonómico, se crea el listado de hábitats naturales de interés de Euskadi, que integra los hábitats de interés



- comunitario y regional y el catálogo de hábitats en peligro de desaparición. Ambos se instrumentarán reglamentariamente en coordinación con los órganos forales competentes.
2. La gestión de los hábitats incluidos en el listado de hábitats naturales de interés de Euskadi tendrá como finalidad su mantenimiento o, en su caso, el restablecimiento a un estado de conservación favorable.
 3. Serán hábitats de interés comunitario los que estando presentes en la CAPV figuran en el Anexo I de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. También podrán serlo los que presentan un área de distribución natural reducida a causa de su regresión, o debido a que es intrínsecamente restringida, o bien constituyen ejemplos representativos de una o de varias de las regiones biogeográficas de la Unión Europea.
 4. En el catálogo se incluirán los hábitats en peligro de desaparición, cuya conservación o, en su caso, restauración exija medidas específicas de protección y conservación, por hallarse, al menos, en alguna de las siguientes circunstancias:
 - a) Tener su área de distribución muy reducida y en disminución.
 - b) Haber sido destruidos en la mayor parte de su área de distribución natural.
 - c) Haber sufrido un drástico deterioro de su composición, estructura y funciones ecológicas en la mayor parte de su área de distribución natural.
 - d) Encontrarse en alto riesgo de transformación irreversible a corto o medio plazo en una parte significativa de su área de distribución, incluyendo el riesgo de transformación debido a los efectos del cambio climático.
 5. La inclusión de hábitats en el catálogo de hábitats en peligro de desaparición se llevará a cabo mediante Orden de la persona titular del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, de oficio o a propuesta de las Diputaciones Forales, cuando exista información técnica o científica que así lo aconseje.
 6. Cualquier ciudadano o ciudadana u organización podrá solicitar la iniciación del procedimiento de inclusión acompañando a la correspondiente solicitud una argumentación científica de la medida propuesta.
 7. Serán hábitats prioritarios los tipos de hábitats en peligro de desaparición presentes en el territorio europeo cuya conservación supone una especial responsabilidad para la comunidad habida cuenta de la importancia de la proporción de su área de distribución natural incluida en el territorio europeo.



8. Los hábitats del listado cuyo estado de conservación se haya calificado como malo en el último informe de evaluación se incluirán en el Catálogo de hábitats en peligro de desaparición hasta que se establezca su paso a un mejor estado de conservación.

Artículo 32 *Efectos.*

1. La inclusión de un hábitat en el Catálogo vasco de Hábitats en Peligro de Desaparición, surtirá los siguientes efectos:
 - a) Una superficie adecuada será incluida en algún instrumento de gestión o figura de protección de espacios protegidos del patrimonio natural, nueva o ya existente.
 - b) La administración competente definirá y tomará las medidas necesarias para frenar la recesión y eliminar el riesgo de desaparición de estos hábitats en los instrumentos de planificación y de otro tipo adecuados a estos fines.

Artículo 33 *Planes de conservación y restauración de los hábitats.*

1. El departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural podrá aprobar planes de conservación y restauración de los hábitats en peligro de desaparición, que incluirán al menos, un diagnóstico de la situación y un diagnóstico de las principales amenazas y las medidas, actuaciones y limitaciones precisas para su gestión, conservación o restauración.
2. El procedimiento para su aprobación y modificación incluirá un trámite de información pública y audiencia a interesados, consulta a las administraciones y otras entidades implicadas e informe previo de las Diputaciones Forales y del Consejo Asesor de Medio Ambiente.
3. Asimismo, podrán aprobarse por parte del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural planes de conservación y restauración para otros hábitats cuando sus necesidades de conservación así lo aconsejen.



Artículo 34 *Caracterización de los hábitats.*

El departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, a los efectos de lo previsto en esta ley y para facilitar su correcta identificación, establecerá la caracterización precisa de cada tipo de hábitat del Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi y del Catálogo de Hábitats en Peligro de Desaparición, y podrá establecer las orientaciones básicas de gestión en función de sus principales amenazas y de su posibilidad de aprovechamiento.

Título IV. ESPACIOS PROTEGIDOS DEL PATRIMONIO NATURAL

Capítulo I DISPOSICIONES COMUNES

Artículo 35 *Concepto.*

Podrán declararse espacios protegidos del patrimonio natural las áreas en las que concurren alguna o algunas de las circunstancias siguientes:

- a) Que sean representativas de los diferentes ecosistemas, paisajes o formaciones geológicas o geomorfológicas naturales características de la Comunidad Autónoma.
- b) Que incidan de manera destacada en la conservación de ecosistemas en su estado natural, seminatural o poco alterado, asegurando los procesos ecológicos esenciales, la migración de las especies y el mantenimiento de las diferentes funciones de regulación del medio natural.
- c) Que desempeñen un papel importante en el desarrollo de procesos ecológicos esenciales.
- d) Que contengan muestras de hábitats naturales en buen estado de conservación, que estén en peligro de desaparición o que, en virtud de convenios internacionales, normativa de la Unión Europea o de disposiciones específicas, requieran una protección especial.
- e) Que alberguen poblaciones animales o vegetales catalogadas como especies amenazadas o especies que, en virtud de convenios internacionales, normativa comunitaria europea o de disposiciones específicas, requieran una protección especial.
- f) Tratándose de elementos del patrimonio geológico, que formen parte de inventarios de orden autonómico, estatal o internacional por su importancia científica, representatividad de la historia geológica, su singularidad o su rareza.
- g) Que contengan elementos naturales que destaquen por su fragilidad, rareza o singularidad.
- h) Que posibiliten la investigación científica, el conocimiento y la interpretación del medio natural o el estudio y control de los parámetros ambientales.
- i) Que, teniendo las características ecológicas adecuadas, contribuyan al progreso de las poblaciones y comunidades locales del espacio y su entorno, sirviendo como elemento dinamizador del desarrollo ordenado de la zona.

- j) Que los valores culturales, históricos, arqueológicos o paleontológicos del área natural sean una muestra expresiva y valiosa de la herencia cultural.
- k) Que conformen un paisaje rural armonioso de singular belleza o valor cultural, o comprendan elementos singularizados y característicos dentro del paisaje general.

Artículo 36 *Tipología.*

Los espacios protegidos del patrimonio natural se clasificarán en alguna de las siguientes categorías:

- a) Espacios naturales protegidos. Formarán parte de esta categoría los parques naturales, las reservas naturales, los monumentos naturales, y los paisajes naturales protegidos.
- b) Espacios naturales protegidos de la Red Natura 2000. Formarán parte de esta categoría los lugares de importancia comunitaria (LIC), las zonas especiales de conservación (ZEC) y las zonas de especial protección para las aves (ZEPA).
- c) Espacios protegidos en aplicación de instrumentos internacionales. Formarán parte de esta categoría las reservas de la biosfera, los humedales de importancia internacional del Convenio relativo a los Humedales de Importancia Internacional especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas (RAMSAR), los geoparques declarados por la UNESCO, las Áreas protegidas del convenio OSPAR, los sitios naturales de la Lista del Patrimonio Mundial y las reservas biogenéticas del Consejo de Europa.

Artículo 37 *Solapamiento de categorías.*

1. Si se solapan en un mismo lugar distintas categorías de espacios naturales protegidos, para garantizar la coherencia de la protección y la coordinación entre los diferentes regímenes aplicables a cada categoría, las normas específicas reguladoras de cada espacio y los instrumentos de planificación que la normativa general reguladora de cada tipología exija deberán unificarse en un único documento integrado.
2. Cuando entre las diferentes categorías que se solapen sobre un mismo territorio se halle alguna que dispusiera de Plan de Ordenación de Recursos Naturales específico para esa área, la integración a la que hace referencia el párrafo anterior debe efectuarse en dicho instrumento de planificación.
3. Los instrumentos de planificación de la gestión de los espacios naturales protegidos que se solapen en un mismo territorio también deben ser unificados, por los órganos



forales competentes, en un único documento integrado. Cuando entre las diferentes categorías que se solapan sobre un mismo territorio se halle alguna que dispusiera de Plan Rector de Uso y Gestión, la integración de los instrumentos de planificación de la gestión debe efectuarse en el mismo.

Artículo 38 *Delimitación y cartografía.*

1. Las declaraciones y designaciones de espacios naturales protegidos deberán incluir una cartografía que, a escala adecuada según la cartografía oficial de la Comunidad Autónoma, delimite el ámbito territorial de los terrenos afectados. La cartografía precisará los límites exteriores del espacio natural protegido y, en su caso, los de las diferentes áreas internas del espacio afectadas por la zonificación adoptada y los de las zonas periféricas de protección que se establecieran.
2. La delimitación cartográfica de los espacios naturales protegidos se establecerá desde la fase inicial del procedimiento que conduce a su declaración o designación, sin perjuicio de su posible modificación durante la tramitación, hecho que no requerirá un reinicio del expediente.
3. Declarado o designado el espacio natural protegido, podrá efectuarse su delimitación concreta sobre el terreno, de oficio o a solicitud razonada de las entidades o de las personas que acrediten la condición de interesadas directas. La administración actuante anunciará la misma al menos con quince días de antelación en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de que se trate, a través de la herramienta de información telemática correspondiente y, en los casos en los que se estime oportuno, mediante la fijación de edictos en los Ayuntamientos y Entidades locales afectadas, para que puedan concurrir a la misma las personas con intereses legítimos.
4. La administración actuante podrá proceder, si lo estima conveniente, incluso de manera provisional durante la tramitación del procedimiento de declaración o designación, al amojonamiento del espacio natural protegido o, en su caso, de las áreas en que se hubiere zonificado.
5. Cuando los límites de los espacios naturales protegidos, o de las diferentes áreas en que se hubieran zonificado, se hayan hecho coincidir expresamente con los de montes públicos, dominio público marítimo-terrestre, cauces de dominio público o términos municipales, será de aplicación la normativa específica de deslinde para cada caso.

Artículo 39 *Acceso y tránsito.*

1. En los espacios protegidos del patrimonio natural tanto el acceso como el tránsito y el aparcamiento de vehículos solo podrá realizarse por los viales acondicionados para tal fin. Fuera de los mismos solo se podrá acceder, transitar y aparcar para labores de vigilancia o por razones de emergencia y, previa autorización del órgano competente en la gestión de dicho espacio, para el aprovechamiento de los recursos o gestión de explotaciones que desarrollen actividades económicas tradicionales, así como en el ejercicio de servidumbres de paso u otros derechos legítimos que pudieran existir.
2. Los instrumentos de planificación y gestión de los espacios protegidos del patrimonio natural o los planes de gestión de especies podrán establecer limitaciones de acceso o tránsito de vehículos y personas cuando se estime necesario para garantizar el estado de conservación favorable de los hábitats, especies o lugares de interés geológico.
3. Se podrán establecer, limitaciones temporales adicionales por viales públicos y privados, de manera excepcional, en función de razones relevantes de conservación del patrimonio natural, previa audiencia a sus titulares.

Artículo 40 *Incorporación de la información geográfica al Registro de la Propiedad.*

1. La información perimetral referida a los espacios naturales protegidos quedará siempre incorporada al sistema de información geográfica de la finca registral, con arreglo a lo dispuesto en la legislación hipotecaria.
2. A tales efectos, el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural mantendrá actualizada la información necesaria que permita identificar y delimitar los ámbitos espaciales protegidos a que se refiere el párrafo anterior. Igualmente, el Catastro Inmobiliario tendrá acceso a la información, en los términos previstos en esta ley, de conformidad con lo dispuesto en su normativa reguladora.

Artículo 41 *Servidumbre de señalización.*

1. Los terrenos incluidos dentro de los límites de un espacio protegido del patrimonio natural quedarán sujetos a servidumbre forzosa de instalación de las señales que los identifiquen, conforme al procedimiento definido por los órganos forales competentes.



2. La servidumbre de instalación de dichas señales implicará la obligación de los predios sirvientes de dar paso y permitir la realización de los trabajos para su establecimiento, conservación y utilización.
3. Para declarar e imponer las servidumbres es título bastante la previa instrucción y resolución del oportuno expediente foral en el que, con audiencia de las personas interesadas, se justifique la conveniencia y necesidad técnica de su establecimiento.
4. De acuerdo con lo previsto en la legislación de expropiación forzosa, la imposición de la servidumbre de señalización dará lugar a la correspondiente indemnización.

Artículo 42 *Derechos de tanteo y retracto.*

1. La declaración de una zona como espacio natural protegido llevará aparejada la facultad de la administración gestora para el ejercicio de los derechos de tanteo y de retracto respecto de los actos o negocios jurídicos de carácter oneroso y celebrados intervivos que comporten la creación, transmisión, modificación o extinción de derechos reales que recaigan sobre bienes inmuebles situados en su interior.
2. La persona transmitente deberá notificar fehacientemente a la administración gestora el precio y las condiciones esenciales de la transmisión pretendida y, en su caso, copia fehaciente de la escritura pública en la que haya sido instrumentada la citada transmisión.
3. Dentro del plazo de tres meses desde el día siguiente al de la entrada de la notificación de la transmisión pretendida en el registro de la administración gestora podrá ésta ejercer el derecho de tanteo. Transcurrido dicho plazo sin notificación de resolución expresa sobre el ejercicio del derecho de tanteo, se podrá proceder libremente a la enajenación proyectada. En el supuesto de que la administración gestora decidiera ejercer el derecho de tanteo quedará obligada al pago del precio convenido en un período no superior a un año.
4. La administración gestora podrá ejercer el derecho de retracto en el plazo de seis meses a partir de la notificación fehaciente de la escritura pública de transmisión, si no se hubiese notificado previamente a la escrituración los términos de la misma para que la administración pudiera ejercer el derecho de tanteo.
5. Cuando no se hubiera efectuado alguna de las notificaciones requeridas o éstas hubieran omitido el precio o las condiciones esenciales de la transmisión, así como cuando el precio satisfecho por la transmisión resultase inferior o las condiciones menos onerosas que lo notificado, la administración gestora podrá ejercitar el derecho de retracto en el plazo de seis meses a partir de la fecha en la que tenga conocimiento fehaciente de la transmisión efectuada.

Artículo 43 *Zonas periféricas de protección.*

1. En los espacios protegidos del patrimonio natural, podrán establecerse zonas periféricas de protección destinadas a evitar impactos ecológicos o paisajísticos del exterior. En estas zonas se podrán imponer las limitaciones necesarias a los usos y actividades para cumplir sus objetivos.
2. La delimitación de las zonas periféricas de protección y la regulación y limitaciones específicas de usos y actividades en dicha zona deberán incluirse en la norma de declaración o designación del espacio protegido del patrimonio natural o en el instrumento de planificación correspondiente.

Artículo 44 *Protección de la denominación*

1. Las denominaciones de los espacios protegidos del patrimonio natural establecidas en el artículo 36 habrán de utilizarse exclusivamente a los efectos previstos en la presente Ley y en su normativa de desarrollo.
2. La declaración de un espacio protegido del patrimonio natural implicará la prohibición de utilizar, salvo autorización administrativa otorgada por su órgano gestor, su denominación y en su caso su anagrama por cualquier tipo de personas, públicas o privadas, para fines mercantiles, comerciales, publicitarios o de naturaleza lucrativa análoga, sin perjuicio de los derechos adquiridos de los correspondientes registros públicos.

Artículo 45 *Actividades extractivas.*

1. Las actividades extractivas, cualesquiera que fuera su técnica, que resulten incompatibles con los valores ambientales que se protegen, quedarán prohibidas dentro de los límites de los espacios protegidos del patrimonio natural y de sus zonas periféricas de protección.
2. Los instrumentos de planificación o gestión de cada espacio protegido del patrimonio natural determinarán dicha incompatibilidad, motivándola de manera adecuada con respecto de los valores medioambientales y los criterios de protección de dichos espacios y de sus zonas periféricas de protección.
3. Los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales o los Planes Rectores de Uso y Gestión de cada espacio protegido del patrimonio natural identificarán las áreas donde no sea compatible la realización de actividades extractivas cualesquiera que

fuera su técnica para prevenir, gestionar y reducir los impactos y los riesgos para la salud pública y el medio ambiente derivados de las mismas.

Artículo 46 *Red de espacios protegidos del patrimonio natural del País Vasco.*

1. Los espacios protegidos del patrimonio natural declarados o designados a tenor de la presente Ley constituyen la Red de espacios protegidos del patrimonio natural del País Vasco, sin perjuicio de su integración en otras redes europeas o internacionales.
2. La Red tendrá como objetivos, los siguientes:
 - a) La planificación y gestión coherente y coordinada de espacios protegidos del patrimonio natural, aplicando criterios uniformes.
 - b) El conocimiento conjunto de los espacios protegidos del patrimonio natural del País Vasco a través de una cartografía uniforme.
 - c) La promoción externa de los espacios protegidos del patrimonio natural de forma homogénea y coordinada.
 - d) La coordinación de los sistemas de seguimiento, vigilancia y evaluación.
 - e) La colaboración en programas estatales, comunitarios e internacionales de conservación de espacios protegidos del patrimonio natural y de la vida silvestre.
 - f) El intercambio de información con otras redes o sistemas de protección, así como con aquellas organizaciones nacionales, comunitarias o internacionales relacionadas con la protección y conservación de la naturaleza.
3. Corresponderá al departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, en coordinación con los órganos forales competentes en la administración de los espacios protegidos del patrimonio natural, el ejercicio de las acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos señalados en el párrafo anterior, para lo cual se dotará a la Red del desarrollo reglamentario que resulte necesario.

Capítulo II ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

Artículo 47 *Parque natural.*

1. Los parques naturales son áreas relativamente extensas y poco transformadas por la explotación u ocupación humana que, por la representatividad de sus ecosistemas o hábitats, la singularidad de su flora, de su fauna o de su diversidad geológica,



incluidas sus formaciones geomorfológicas, o la belleza de sus paisajes, requieren una atención preferente de los poderes públicos, a fin de hacer compatible el aprovechamiento ordenado de sus recursos naturales y el uso público con la conservación o recuperación de sus valores ecológicos, estéticos, educativos y científicos.

2. En los parques naturales se compatibilizará la conservación de su patrimonio natural con el aprovechamiento ordenado de sus recursos y la actividad de sus habitantes.
3. En los parques naturales se podrá limitar el aprovechamiento de los recursos naturales, prohibiéndose en todo caso los incompatibles con las finalidades que hayan justificado su creación, sea en superficie, subsuelo o vuelo.
4. En los parques naturales podrá facilitarse la entrada de visitantes con las limitaciones precisas para garantizar la protección de su patrimonio natural y los derechos de las personas titulares de los terrenos en ellos ubicados.
5. En los parques naturales deberá aprobarse un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, un Plan Rector de Uso y Gestión y constituirse un Patronato como órgano asesor y colaborador adscrito al órgano gestor.

Artículo 48 *Reserva natural.*

1. Las reservas naturales son espacios naturales de dimensión moderada o reducida cuya creación tendrá como finalidad la protección de ecosistemas, comunidades o elementos biológicos, así como lugares de interés geológico que, por su rareza, fragilidad, importancia o singularidad merecen una valoración especial, pudiendo incluirse los bosques maduros o viejos y las reservas forestales o equivalentes.
2. En las reservas estará limitada la explotación de recursos, salvo en aquellos casos en que esta explotación sea compatible con los valores que se pretenden conservar. Con carácter general se prohibirá la recolección de material biológico o geológico, salvo en aquellos casos que por razones de investigación, conservación o educativas se permita la misma, previa autorización administrativa.
3. En las reservas, será el propio decreto de declaración el que incorpore, mediante el correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, las regulaciones y medidas precisas para alcanzar sus objetivos, sin perjuicio de que se puedan aprobar instrumentos adicionales de planificación o de gestión.



Artículo 49 *Monumento natural.*

1. Los monumentos naturales son espacios o elementos de la naturaleza constituidos básicamente por formaciones de notoria singularidad, rareza o belleza, que merecen ser objeto de una protección especial.
2. En especial, se considerarán monumentos naturales:
 - a) los árboles y bosques singulares
 - b) las microrreservas de fauna o flora
 - c) los lugares de interés geológico, cuyas características así lo aconsejen, entre otros:
 1. los yacimientos paleontológicos y mineralógicos.
 2. los estratotipos y demás elementos de la gea que reúnan un interés especial por la singularidad o importancia de sus valores científicos, culturales o paisajísticos.
3. En los monumentos naturales estará limitada la explotación de recursos, salvo que sea plenamente coherente con la conservación de los valores que se pretenden proteger, conforme a lo establecido en sus normas de declaración o gestión, o en aquellos casos en que, por razones de investigación o conservación o por tratarse de actividades económicas compatibles con mínimo impacto y que contribuyan al bienestar socioeconómico o de la población, se permita dicha explotación, previa autorización administrativa del órgano foral correspondiente.
4. En los monumentos naturales, será el propio decreto de declaración el que incorpore las regulaciones y medidas precisas para alcanzar sus objetivos, sin perjuicio de que se puedan aprobar instrumentos adicionales de planificación o de gestión.

Artículo 50 *Paisaje natural protegido.*

1. Los paisajes naturales protegidos son áreas del territorio merecedoras de una protección especial por sus valores naturales, estéticos y culturales, de acuerdo con el Convenio Europeo del Paisaje.
2. Los objetivos principales de los paisajes naturales protegidos serán:
 - a) La conservación de los valores singulares biológicos o geológicos que los caracterizan.
 - b) La preservación de la interacción armoniosa entre la naturaleza y la cultura en una zona determinada, con las personas que habitan en ese espacio.



3. En los paisajes naturales protegidos se procurará el mantenimiento de las prácticas y usos del territorio que contribuyan a la preservación de sus valores y patrimonio natural.

Artículo 51 *Procedimiento de declaración.*

1. Los espacios naturales protegidos se declararán por decreto del Gobierno Vasco a instancia del departamento con competencias en materia de patrimonio natural.
2. El procedimiento de elaboración del decreto de declaración se regula por lo establecido en la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.
3. La declaración de los parques naturales y reservas naturales, así como de aquellos monumentos naturales y paisajes naturales protegidos cuyas características y diversidad así lo aconsejen, exige la previa elaboración y aprobación del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del área. En tales supuestos y respetando dicha exigencia temporal, la tramitación del decreto de declaración puede integrarse en el expediente de tramitación del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.
4. Las condiciones, en cuanto a características y diversidad, referidas a monumentos naturales y paisajes naturales, que exijan la elaboración y aprobación del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, serán desarrolladas por el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural.
5. La declaración de las reservas naturales, monumentos naturales y paisajes naturales protegidos incluirá como mínimo:
 - a) La descripción de la características del espacio.
 - b) La justificación de la propuesta de declaración.
 - c) La delimitación geográfica que se considere necesaria para su adecuada protección, con su correspondiente señalamiento cartográfico.
 - d) La normativa de regulación de los usos y actividades que incidan sobre los mismos.
6. El procedimiento de elaboración del decreto de declaración se regirá por lo establecido en la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.
7. La pérdida de la categoría de un espacio natural protegido o la reducción de su ámbito territorial exigirá la tramitación del mismo procedimiento seguido para su declaración y solo pueden realizarse si debido a la evolución natural científicamente demostrada y basada en el seguimiento, hubieran desaparecido los fundamentos que motivaron la protección y no fueran susceptibles de recuperación o restauración.

En ningún caso procederán cuando tal pérdida se hubiera producido intencionadamente.

Artículo 52 *Gestión de los espacios naturales protegidos.*

1. La gestión de los espacios naturales protegidos corresponderá a los órganos forales competentes. Dicha gestión se realizará, dentro de los principios que informan la presente Ley y de acuerdo con sus previsiones básicas, en la forma y a través de los cauces administrativos que, con carácter general o específico, determine la administración foral competente.
2. Cuando un espacio natural protegido abarque la superficie de dos o más territorios históricos, la gestión se realizará en la forma que determinen los órganos forales competentes.
3. Los órganos de gestión de los espacios naturales protegidos tendrán las funciones siguientes:
 - a) Elaborar anualmente el presupuesto y el programa de gestión.
 - b) Administrar los s procedentes de los servicios propios y los recursos que puedan recibir del exterior.
 - c) Velar por el cumplimiento en el ámbito de los espacios naturales protegidos de las normas que para su protección se prevean en el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales o, en su caso, en la norma de su declaración, emitiendo los informes y las autorizaciones pertinentes establecidos en dichas normas.
 - d) Ejercer la potestad sancionadora.
 - e) Aquellas otras previstas en la legislación vigente, en los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, en los Planes Rectores de Uso y Gestión, así como en las normas de declaración y en los instrumentos equivalentes.
4. La administración gestora nombrará a la persona encargada de la dirección y conservación del espacio natural protegido. Esta persona podrá desarrollar sus funciones sobre varios espacios naturales protegidos.
5. Las funciones de la persona encargada de la dirección y conservación serán las siguientes:
 - a) Promover y aplicar los instrumentos de planificación y gestión del espacio natural protegido ejecutando las actividades que fueren necesarias.
 - b) Colaborar e informar preceptivamente las actividades en el medio físico desarrolladas por las administraciones que tuvieren incidencia sobre el patrimonio natural del espacio natural protegido.
 - c) Elaborar el presupuesto y el programa anual de inversiones y actuaciones y proceder a su ejecución una vez aprobados.



- d) Promover cuantas acciones estime oportunas en beneficio del espacio natural protegido.
- e) Elaborar la memoria anual de actividades y resultados.
- f) Todas aquellas que le sean encomendadas por el órgano gestor del espacio natural protegido.

Artículo 53 *Planes Rectores de Uso y Gestión.*

1. Declarado un espacio como Parque Natural, y en el plazo de un año a partir de la entrada en vigor del decreto de declaración, se elaborará de conformidad con las normas y directrices contenidas en el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales un Plan Rector de Uso y Gestión.
2. El Plan Rector de Uso y Gestión tendrá, como mínimo, el siguiente contenido:
 - a) Medidas o actuaciones a ejecutar en el periodo de vigencia del Plan Rector de Uso y Gestión, para dar cumplimiento a las determinaciones del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales y alcanzar los objetivos del Parque Natural. Para estas actuaciones y medidas deberá señalarse, al menos la prioridad de ejecución, el coste estimado de implementación y las fuentes de financiación previstas.
 - b) Normas para la ordenación de la actividades económicas y recreativas que se desarrollen en el parque natural.
 - c) Directrices para la elaboración de los programas que desarrollen los objetivos concretos del parque de que se trate en relación con la protección y conservación, la investigación, la interpretación de los fenómenos de la naturaleza, la educación ambiental, el uso público y disfrute por los visitantes y el mantenimiento de los usos y las comunidades que viven en el parque o en su zona de influencia que contribuyen a la conservación del patrimonio natural.
 - d) Programa de seguimiento y evaluación de las medidas y actuaciones programadas.
 - e) Cualesquiera otras directrices y actuaciones que se consideren necesarias de acuerdo con las finalidades de conservación que motivaron la creación del parque natural o se contemplen en el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.
3. El procedimiento de elaboración y aprobación de los Planes Rectores de Uso y Gestión y de sus modificaciones será el siguiente:



- a) Por el órgano foral responsable de la gestión se elaborará el documento inicial.
 - b) Dicho documento se someterá, durante un plazo mínimo de dos meses, a información pública y a informe de los Ayuntamientos y otras entidades locales afectadas, asociaciones representativas de los intereses sociales de la zona, organizaciones no gubernamentales que persigan los mismos objetivos que la presente Ley, así como del Consejo Asesor de Medio Ambiente y del Patronato del Parque Natural.
 - c) El órgano foral aprobará con carácter inicial el Plan Rector de Uso y Gestión.
 - d) Una vez aprobado inicialmente, el Plan Rector de Uso y Gestión se somete a informe preceptivo del departamento de la Comunidad Autónoma del País vasco con competencias en materia de patrimonio natural e informe preceptivo de los órganos competentes en materia urbanística y ordenación del territorio, de las Diputaciones Forales y de los entes locales afectados. Tales informes se emitirán en el plazo de dos meses.
 - e) El órgano foral competente aprobará definitivamente el Plan Rector de Uso y Gestión, que lo publicará en el Boletín Oficial del Territorio Histórico correspondiente, y en la herramienta de información telemática del órgano foral.
4. Cuando, a decisión del órgano gestor correspondiente, la modificación del Plan Rector de Uso y Gestión no suponga una revisión general o sustancial del documento, la modificación se realizará mediante un procedimiento abreviado que consistirá en la realización de la propuesta de modificación, que se someterá a información pública y a informe de los ayuntamientos afectados por el plazo de un mes, y tras lo cual, será aprobada por el órgano foral competente, que publicará el texto refundido resultante en el Boletín Oficial del Territorio Histórico correspondiente.
 5. No obstante lo anterior, transcurrido, en su caso, el período de vigencia del Plan Rector de Uso y Gestión, sus disposiciones seguirán siendo de aplicación transitoria hasta el momento en que se produzca la aprobación definitiva de su revisión, modificación o actualización.

Artículo 54 *Vigencia y complementariedad de los Planes Rectores de Uso y Gestión.*

1. Los Planes Rectores de Uso y Gestión tendrán una vigencia de diez años. Los Planes Rectores de Uso y Gestión habrán de ser obligatoriamente revisados, siguiendo los mismos trámites de su aprobación previstos en esta ley, cuando haya transcurrido dicho plazo o cuando sea necesario adaptarlo a las nuevas circunstancias del espacio, en especial cuando hubiera sido modificado el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales o cuando los resultados de la vigilancia y el seguimiento lo aconsejen.



2. Los Planes Rectores de Uso y Gestión serán complementarios de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, y se hallarán subordinados a lo que estos determinen.
3. Cuando razones de interés público lo aconsejen, en los mismos términos previstos en el artículo 53, podrán aprobarse Planes Rectores de Uso y Gestión que afecten a uno o a varios espacios naturales protegidos declarados como reserva natural, monumento natural o paisaje natural protegido.

Artículo 55 *Patronatos de parques naturales.*

1. En los parques naturales existirá un órgano asesor, colaborador y de participación propio, denominado patronato, adscrito en cada caso al órgano gestor del parque natural.
2. Serán funciones del patronato de un Parque Natural:
 - a) Promover y realizar cuantas gestiones considere oportunas a favor del parque natural, y de las personas y actividades que en él habitan y se desarrollan.
 - b) Velar por el cumplimiento de las normas establecidas en el parque natural.
 - c) Informar de los proyectos de Planes Rectores de Uso y Gestión y sus subsiguientes revisiones.
 - d) Informar de los programas anuales de gestión y proponer actuaciones adicionales.
 - e) Informar del presupuesto y el programa anual de inversiones y actuaciones.
 - f) Informar de las memorias anuales de actividades y resultados elaborados por la persona responsable de la dirección y conservación, proponiendo las medidas que considere necesarias para corregir disfunciones o mejorar la gestión.
 - g) Informar de los proyectos de actuación compensatoria a realizar en las áreas de influencia socioeconómica del parque natural.
 - h) Proponer las medidas que considere oportunas para la conservación, mejora y conocimiento de los parques naturales y para el apoyo a las actividades que contribuyen a la conservación del patrimonio natural del parque natural.
 - i) Promover y fomentar actuaciones para el estudio, divulgación y disfrute de los valores del parque natural.
 - j) Elaborar para su elevación al Consejo Asesor de Medio Ambiente una memoria resumen anual sobre la estrategia y los resultados de la gestión en el espacio natural protegido en base a los informes anuales de la persona encargada de la dirección y conservación del espacio natural protegido de que se trate.
 - k) Aprobar y modificar sus propias normas de régimen interno.



- l) Delegar en la Comisión permanente, cuando la haya, cuantas funciones estime oportuno.
 - m) Proponer a los órganos competentes la celebración de los acuerdos de colaboración que, en orden a los fines de la presente ley, sea necesario suscribir.
 - n) Conocer la vulnerabilidad y el riesgo frente al cambio climático y a promover y establecer medidas de mitigación y adaptación en el entorno
3. Los patronatos podrán funcionar en pleno y en comisión permanente. Su composición y funciones se establecerán en el decreto de declaración del parque natural.
4. Los patronatos estarán integrados como mínimo por representantes del departamento de la Comunidad Autónoma del País vasco con competencias en materia de patrimonio natural, de los departamentos gestores del parque natural de las Diputaciones Forales afectadas, de los Ayuntamientos y Entidades locales afectadas, de las personas titulares de derechos afectados, de las asociaciones con una trayectoria acreditada en el estudio y protección del patrimonio natural, y de las organizaciones representativas de las actividades del sector primario.

Capítulo III ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS DE LA RED NATURA 2000

Artículo 56 *Composición de la Red Natura 2000 del País Vasco.*

Son espacios naturales protegidos de la Red natura 2000 del País Vasco los lugares de importancia comunitaria (LIC), las zonas especiales de conservación (ZEC) y las zonas de especial protección para las aves (ZEPA), designados conforme a la normativa de la Unión Europea y a la legislación que la transpone.

Artículo 57 *Procedimiento de designación*

1. La formulación de las propuestas de lugares de importancia comunitaria (LIC) se realizará por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, conforme al siguiente procedimiento.
- a) La propuesta inicial de nuevos lugares de importancia comunitaria y la de modificación de los existentes, se efectuará mediante orden del consejero o de la consejera competente. La selección de lugares se realizará con base en los criterios contenidos en el anexo III de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres (Directiva Hábitats), y en la información científica pertinente.



- b) La propuesta inicial, que deberá ir acompañada de la información contenida en el formulario normalizado de datos, de acuerdo con la base de datos oficial de la Comisión Europea, se someterá durante el plazo de dos meses a informe de las Diputaciones Forales, al trámite de información pública general y audiencia de los sectores sociales interesados y de las administraciones públicas afectadas. Concluido dicho trámite en el plazo establecido, la propuesta se someterá a informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente.
 - c) La propuesta será aprobada definitivamente por Orden del consejero o de la consejera del departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural y publicada en el Boletín Oficial del País Vasco. Deberá incluir la información contenida en el formulario normalizado de datos, de acuerdo con la base de datos oficial de la Comisión Europea y el régimen preventivo aplicable a los lugares de importancia comunitaria.
2. La declaración de zonas especiales de conservación (ZEC) y de zonas de especial protección para las aves (ZEPA) se realizará mediante Decreto del Gobierno Vasco, a propuesta del departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural y conforme a lo establecido en la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.
3. El decreto de declaración de ZEC y ZEPA deberá contener al menos:
- a) La cartografía que establezca la delimitación territorial definitiva del espacio Natura 2000.
 - b) la relación de hábitats naturales y de especies animales y vegetales de interés comunitario, incluidos los prioritarios, que justifiquen la declaración, junto con una valoración del estado de conservación de los mismos;
 - c) los objetivos de conservación del lugar;
 - d) las normas y directrices para la conservación y mejora ambiental del lugar,.
 - e) el programa de seguimiento.

Artículo 58 *Gestión de la Red Natura 2000.*

1. La gestión de los espacios de la Red Natura 2000 del País Vasco corresponde a los órganos forales competentes. Dicha gestión se realizará, dentro de los principios que informan la presente ley y de acuerdo con sus previsiones básicas, en la forma



- y a través de los cauces administrativos que, con carácter general o específico, determine la administración foral competente.
2. Con base en los objetivos de conservación, las normas y las directrices aprobadas por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, los órganos forales de los Territorios Históricos aprobarán las actuaciones de conservación o medidas apropiadas para mantener los espacios en un estado de conservación favorable, las medidas apropiadas para evitar el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de las especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de estos espacios.
 3. La tramitación y aprobación del documento anterior se realizará siguiendo el mismo procedimiento establecido en el Artículo 53 para los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales.
 4. Cuando un espacio de la Red Natura 2000 del País Vasco abarque superficie de dos o más Territorios Históricos, la gestión se realizará en la forma que determinen las administraciones forales competentes.
 5. Los órganos de gestión de los espacios de la Red Natura 2000 del País Vasco tendrán las funciones siguientes:
 - a) Elaborar anualmente el presupuesto y el programa de gestión de cada espacio.
 - c) Administrar los fondos procedentes de los servicios propios y los recursos que puedan recibir del exterior.
 - d) Velar por el cumplimiento en el ámbito de los espacios de la Red Natura 2000 del País Vasco de las medidas de conservación y mejora que se prevean en el decreto de declaración, emitiendo los informes y las autorizaciones pertinentes.
 - d) Ejercer la potestad sancionadora.

Artículo 59 *Plan director de Red Natura 2000 de Euskadi.*

1. El departamento con competencias en materia de patrimonio natural aprobará, mediante Orden, el Plan Director de la Red Natura 2000 de Euskadi. La finalidad de este Plan Director es constituirse en un instrumento de planificación básico y de referencia para toda la Red Natura 2000 en Euskadi que ayude, entre otros objetivos, a alcanzar los objetivos de protección y conservación de la Red; favorecer la coherencia ecológica y conectividad de la misma; implantar un sistema de seguimiento que permita conocer la evolución del estado de conservación y asimismo, a evaluar las necesidades económicas de conservación de la Red Natura 2000 en el conjunto de Euskadi e impulsar las acciones necesarias para su financiación.



2. El Plan Director de la Red Natura 2000 de Euskadi recogerá el conjunto de medidas de gestión y conservación básicas a aplicar en el conjunto de Euskadi, que tendrán en cuenta las directrices de gestión existentes que hayan aprobado los órganos forales de los Territorios Históricos. Asimismo, establecerá los indicadores que permitan evaluar la conservación y desarrollo de la red.
3. Los órganos forales de los Territorios Históricos aprobarán las directrices de gestión que incluirán, con base en el plan director y los objetivos de conservación, las medidas apropiadas para mantener los espacios en un estado de conservación favorable, las medidas adecuadas para evitar el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de las especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de estos espacios.
4. Estas directrices deberán considerar en especial las necesidades de aquellos municipios incluidos en su totalidad o en un gran porcentaje de su territorio en estos lugares.

Artículo 60 *Descatalogación de espacios de la Red Natura 2000.*

La descatalogación total o parcial de un espacio incluido en la Red Natura 2000 o la reducción de su ámbito territorial solo se propondrá cuando se deba a errores manifiestos en la cartografía utilizada o cuando así lo justifiquen los cambios provocados en el mismo por la evolución natural, científicamente demostrada, reflejados en los resultados de seguimiento llevados a cabo por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural sobre el estado de conservación de los tipos de hábitats y de las especies de interés comunitario. En todo caso, el procedimiento para alcanzar esa finalidad deberá cumplir los trámites establecidos para la propuesta del lugar o la declaración de la zona, exigiéndose en todo caso la aceptación de la Comisión Europea.

Artículo 61 *Vigilancia y seguimiento.*

1. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural y los órganos forales, en el ámbito de sus respectivas competencias, vigilarán el estado de conservación de los tipos de hábitats y las especies de interés comunitario y regional, teniendo especialmente en cuenta los tipos de hábitats naturales prioritarios y las especies prioritarias, así como el estado de conservación de las especies de aves que se enumeran en el Anexo I de la Directiva Aves y aves migratorias con presencia regular. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio



natural aprobará unas directrices para establecer la metodología común y las características de este seguimiento.

2. Los órganos forales remitirán al departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural información de que dispongan, sobre los cambios en el estado de conservación y las medidas de conservación aprobados por los órganos forales conforme lo dispuesto en el artículo 53, la evaluación de sus resultados y las propuestas de nuevas medidas a aplicar y de la cumplimentación de los informes exigidos por las Directivas europeas.

Capítulo IV ESPACIOS PROTEGIDOS EN APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS INTERNACIONALES

Artículo 62 *Reservas de la biosfera.*

1. El Gobierno Vasco, a instancia del departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, podrá proponer la declaración como reservas de la biosfera las zonas de ecosistemas reconocidos como tales en el marco del Programa sobre el Hombre y la Biosfera (MaB) de la UNESCO.
2. Antes de elevar la propuesta de declaración al correspondiente Comité MaB, tras informe previo de la Diputación Foral correspondiente, será preceptiva la realización de los trámites de información pública general, de audiencia de los intereses sociales e institucionales y de las administraciones afectadas y de informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente.
3. La Reserva de la Biosfera de Urdaibai se regulará por su legislación específica y su normativa reglamentaria de desarrollo, incluyendo las competencias de gestión. Las previsiones de esta ley que afecten a las zonas de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai designadas como espacios naturales protegidos de la Red Natura 2000 o humedal de importancia internacional serán plenamente aplicables, incluido lo relativo al régimen de infracciones y sanciones.
4. Las previsiones establecidas en los decretos de declaración y en las correspondientes directrices de gestión de los espacios de la Red Natura 2000 incluidos dentro del ámbito territorial de la Reserva de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, deberán integrarse dentro de su Plan rector de uso y gestión, a los efectos de formar un todo coherente. En este caso la aprobación de las citadas directrices de gestión de los espacios naturales protegidos de la Red Natura 2000

corresponderá al departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural.

Artículo 63 *Geoparques.*

1. En el marco del programa Geoparques Mundiales de la UNESCO se podrán declarar como tales las áreas que cumplan con los objetivos establecidos en dicho programa o instrumento vigente en su momento.
2. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, tras informe previo de la Diputación Foral correspondiente, realizará los trámites de información pública y audiencia de las personas interesadas, de las personas representantes de intereses sociales e institucionales y de las administraciones afectadas, y de informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente, tras lo cuál podrá proponer la designación de nuevos geoparques ubicados en el territorio de la Comunidad Autónoma, conforme a los requisitos del programa y normativa relacionada.

Artículo 64 *Humedales de importancia internacional.*

1. Serán humedales de importancia internacional del Convenio relativo a los Humedales de Importancia Internacional especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas (RAMSAR) las extensiones de marismas, pantanos o turberas, o superficies cubiertas de aguas, sean éstas de régimen natural o artificial, permanentes o temporales, estancadas o corrientes, dulces, salobres o saladas, incluidas las extensiones de agua marina cuya profundidad en marea baja no exceda de seis metros, que hayan sido incorporadas a la Lista de Humedales de Importancia Internacional prevista en el Convenio relativo a los Humedales de Importancia Internacional, especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas.
2. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, tras informe previo de la Diputación Foral correspondiente, realizará los trámites de información pública y audiencia de las personas interesadas, de las personas representantes de intereses sociales e institucionales y de las administraciones afectadas, y de informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente, tras lo cuál podrá proponer la designación de nuevos humedales ubicados en el territorio de la Comunidad Autónoma, conforme a su normativa reguladora.

Artículo 65 *Otros espacios naturales protegidos por normas internacionales.*

El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, tras informe previo de la Diputación Foral correspondiente, realizará los trámites de información pública y audiencia de las personas interesadas, de las personas representantes de intereses sociales e institucionales y de las administraciones afectadas, y de informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente, tras lo cual podrán designar sitios naturales de acuerdo con la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural, reservas biogenéticas y otros espacios naturales protegidos por normas internacionales.

Título V. PROTECCIÓN DE ESPECIES SILVESTRES DE FAUNA Y FLORA

Capítulo I DISPOSICIONES COMUNES.

Artículo 66 *Principios generales.*

1. Las administraciones públicas vascas adoptarán, en su respectivo ámbito competencial, las medidas necesarias para garantizar la conservación de la biodiversidad que vive en estado silvestre, atendiendo preferentemente a la preservación de sus hábitats y estableciendo regímenes específicos de protección para aquellas especies silvestres cuya situación así lo requiera, incluyéndolas en el listado de especies silvestres en régimen de protección especial o en el Catálogo Vasco de Especies de Flora y Fauna Silvestre Amenazadas.
2. Sin perjuicio de otros principios establecidos en la presente Ley, la actuación de administraciones públicas vascas en favor de la conservación de las especies silvestres se asentará en las siguientes directrices:
 - a) La atención prioritaria a la protección de hábitats y especies silvestres en la definición y aplicación de las políticas que puedan afectarles.
 - b) La preferencia por las medidas de conservación en el hábitat natural de cada especie, estableciendo medidas complementarias fuera del mismo, y la protección de las zonas de refugio de las especies migratorias.
 - c) El restablecimiento de hábitats destruidos o alterados y la creación de nuevos hábitats con independencia de la obligación de compensar por las pérdidas producidas en otros hábitats de similares características.
 - d) La prioridad de las especies y subespecies endémicas o cuya área de distribución sea muy limitada, o que presenten una baja densidad o consistencia en sus poblaciones, así como a las migratorias y especies indicadoras de calidad de los ecosistemas o del estado de conservación del patrimonio natural.
 - e) La recuperación de las especies silvestres autóctonas que se hayan extinguido, cuando se proceda a la restauración previa de sus hábitats y, en todo caso, cuando no conlleven problemas socioeconómicos, así como de las especies incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas.
 - f) La ponderación a la hora de llevar a cabo la introducción y proliferación de especies, subespecies o razas geográficas distintas a las autóctonas y su evitación en la medida en que puedan competir con éstas, alterar su pureza genética o los equilibrios ecológico.
 - g) La lucha contra las especies exóticas invasoras tanto de manera preventiva como a través de medidas de control y erradicación.



- h) La protección de la reproducción de las especies y otras funciones esenciales para el patrimonio natural como la polinización.

Capítulo II TIPOLOGIA DE ESPECIES

Artículo 67 *Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial.*

1. Se crea el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco, que incluirá, aparte de las especies que formen parte del Listado estatal de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y cuyo ámbito territorial esté en el CAPV, aquellas otras que sean objeto de inclusión en el primero por merecer una atención y protección particular en función de su valor científico, ecológico, cultural, por su singularidad, rareza, o grado de amenaza.
2. El Listado tendrá carácter administrativo y dependerá del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
3. El Listado incluirá la siguiente información para cada una de las especies:
 - a) Denominación científica, nombre vulgar y posición taxonómica.
 - b) Ámbito territorial ocupado por la especie.
 - c) La fecha de su inclusión en el Listado.
 - d) Un resumen de la justificación técnica de las causas de la inclusión, modificación o exclusión.
 - e) Indicación de la evaluación periódica de su estado de conservación.
4. La inclusión, cambio de categoría o exclusión de una especie en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial se llevará cabo mediante Orden de la persona titular del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, cuando exista información científica suficiente que justifique tal medida.
5. Mediante decreto se desarrollará el procedimiento de inclusión, cambio de categoría o exclusión y el contenido mínimo de la correspondiente solicitud.

Artículo 68 *Especies silvestres amenazadas.*

1. A los efectos de la presente Ley, se entenderá por especies silvestres amenazadas las incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas.



2. El Catálogo será un registro público ubicado en el seno del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco.
3. Las especies silvestres amenazadas se clasificarán en las siguientes categorías:
 - a) “En peligro de extinción”: aquellas cuya supervivencia es poco probable si los factores causales de su actual situación siguen actuando.
 - b) “Vulnerable”: aquellas que corren el riesgo de pasar a la categoría anterior en un futuro inmediato, si los factores adversos que actúan sobre ella no son corregidos.
4. Para determinar la categoría en que haya de quedar catalogada una especie o subespecie o población se tendrán en cuenta los factores determinantes de la situación de amenaza en que se encuentre en toda su área de distribución natural en el territorio de la Comunidad Autónoma, con independencia de que localmente puedan existir circunstancias que atenúen o agraven dicha situación. Entre tales factores, se incluyen los posibles efectos del cambio climático.
5. El Catálogo incluirá, como mínimo para cada especie, subespecie o población catalogada, los siguientes datos:
 - a) La denominación científica y sus nombres vulgares.
 - b) La categoría en que esté catalogada.
 - c) Los datos más relevantes referidos al tamaño de la población afectada, el área de distribución natural, descripción y estado de conservación de sus hábitats característicos y factores que inciden sobre su conservación o sobre la de sus hábitats.
 - d) Las actuaciones que se consideren necesarias para su preservación y mejora.
 - e) La mención, en caso de haberse adoptado, del correspondiente Plan de Gestión.
6. La inclusión de una especie en el Catálogo de Especies Amenazadas, su cambio de categoría o, en su caso, exclusión, se llevará a cabo mediante Orden de la persona titular del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
7. El procedimiento se podrá instar:
 - a) De oficio por el departamento del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
 - b) Por cualquier ciudadano u organización, mediante la oportuna solicitud en la que se justifique la medida planteada.
 - c) Por los órganos competentes de las Diputaciones Forales.
 - d) Por el Consejo Asesor de Medio Ambiente.



8. El procedimiento incluirá un trámite de información pública y audiencia a los interesados, consulta a las administraciones forales y municipales previsiblemente afectadas e informe del Consejo Asesor de Medio Ambiente.
9. Transcurrido el plazo de seis meses, el procedimiento se entenderá caducado si se inicia de oficio, y desestimado si se hubiera instado por los mencionados en las letras b), c) y d) del párrafo 7.
10. Mediante decreto se desarrollará el procedimiento de inclusión, cambio de categoría o exclusión, el contenido mínimo de la correspondiente solicitud y las normas procedimentales correspondientes.

Artículo 69 *Medidas de protección de especies amenazadas*

1. El departamento de la Comunidad Autónoma del País vasco con competencias en materia de patrimonio natural establecerá prioridades para adoptar los planes de gestión en el caso de aquellas especies que requieran una atención preferente debido al grado de amenaza que pese sobre ellas o su área de distribución.
2. Una vez catalogada una especie, se adoptará mediante Orden de la persona titular del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural, un plan de gestión, que será elaborado en coordinación con los órganos forales competentes, cuya finalidad será eliminar las amenazas existentes sobre la especie de que se trate, asegurar su supervivencia, promover su recuperación y conservación de sus poblaciones, así como la protección y mantenimiento de sus hábitats, para lograr un estado de conservación favorable.
3. Para aquellas especies que compartan los mismos problemas de conservación o ámbitos geográficos de distribución similares se podrán elaborar planes conjuntos.
4. En el caso de especies sobre las que se acredite su localización, de manera exclusiva o en altas proporciones, en espacios naturales, los planes de gestión y las medidas que requieran, deberán integrarse en los correspondientes documentos de planificación y gestión de dichos espacios, con indicación expresa de aquellas que les afecten.
5. Los planes de gestión tendrán como mínimo el siguiente contenido:
 - a) Dependiendo del grado de amenaza, directrices y medidas necesarias para eliminar las amenazas existentes, asegurar la supervivencia de las especies, eliminar en cuanto sea posible las causas de la situación de amenaza y poder alcanzar un estado de conservación favorable, así como para el seguimiento de las poblaciones.



- b) Zonificación necesaria para la realización de las actuaciones y, en su caso, designación de áreas que deban recibir una protección estricta o establecimiento de criterios prioritarios.
 - c) En su caso, las limitaciones para los usos, aprovechamientos y actividades a aplicar en virtud del plan.
 - d) Los mecanismos para la evaluación de la efectividad del plan.
6. Los planes de gestión tendrán la vigencia que en ellos se determine.
 7. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural publicará cada seis años un resumen ejecutivo sobre la aplicación conjunta de los planes de gestión en vigor.
 8. El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural en coordinación con los órganos forales competentes impulsará programas de cría o bancos de germoplasma de especies incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas para la obtención de ejemplares aptos para su reintroducción en el medio natural.

Artículo 70 *Especies autóctonas extinguidas.*

1. Se entenderá por especie autóctona extinguida aquella desaparecida en el pasado de su área de distribución natural.
2. Cuando se constate una mejora sustancial de sus hábitats y hayan desaparecido las causas y amenazas que motivaron su desaparición, el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, en coordinación con los órganos forales competentes, promoverá la reintroducción de las especies de la fauna y flora silvestres autóctonas extinguidas.
3. Dichas reintroducciones solo se podrán realizar cuando contribuyan a la viabilidad de las correspondientes poblaciones y sean susceptibles de ocupar nuevamente los hábitats naturales vascos, y siempre que dicha reintroducción no vaya a generar problemas de carácter socioeconómico.
4. A los efectos del párrafo anterior, se adoptarán por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, en colaboración con los órganos forales competentes, planes de reintroducción que determinen las especies afectadas y las medidas para su ejecución. Las especies o subespecies objeto de estos planes gozarán, mientras dure la aplicación del Plan correspondiente, de las medidas de protección establecidas para las especies silvestres amenazadas, del artículo anterior.

5. Las especies autóctonas extinguidas que, de forma natural, reaparezcan o sean detectadas nuevamente en el territorio de la CAPV, quedarán sometidas al régimen de protección establecido en esta Ley para las especies catalogadas como en peligro de extinción.

Artículo 71 *Catálogo Vasco de Especies Exóticas Invasoras.*

1. Se crea el Catálogo Vasco de Especies Exóticas Invasoras, sin perjuicio de aquellos catálogos europeos y españoles.
2. La inclusión o exclusión de una especie en el Catálogo se llevará a cabo mediante Orden de la persona titular del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
3. El Catálogo podrá incluir especies exóticas invasoras que se califiquen como preocupantes para la Comunidad Autónoma, en el caso de que, con fundamento en pruebas científicas, su propagación en el medio ambiente sea extensa y requiera medidas apremiantes para su control y seguimiento.
4. La inclusión de una especie en el Catálogo implicará la prohibición de posesión, cultivo o cría, transporte, tráfico y comercio de ejemplares vivos, de sus restos o propágulos que pudieran sobrevivir o reproducirse.

El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural podrá adoptar la anterior prohibición de manera cautelar antes del inicio del procedimiento de inclusión en el Catálogo, así como aquellas medidas provisionales que sirvan para evitar la propagación de la especie de que se trate o su erradicación.

La anterior prohibición podrá quedar sin efecto, previa autorización del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural, cuando sea necesario por razones de investigación, salud o seguridad de las personas, o con fines de control o erradicación.

5. La inclusión de una especie en el Catálogo requerirá la adopción, por parte del departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural en un plazo de un año, de un plan de control y seguimiento que señale áreas y medidas de acción prioritarias. Estas medidas serán obligatorias para aquellas personas que posean tales especies o que ostenten algún derecho sobre las mismas.



6. Las medidas exigidas por los planes de control y seguimiento o, en su caso, aquellas que se puedan adoptar de manera cautelar, no comportarán derecho a indemnización, sin perjuicio de que se puedan aprobar ayudas para paliar los gastos derivados de las correspondientes obligaciones.

Capítulo III PROHIBICIONES Y EXCEPCIONES

Artículo 72 *Prohibiciones generales relativas a las especies de fauna silvestre.*

1. Con independencia de la fase del ciclo biológico o el método empleado, salvo las excepciones del artículo 74, quedarán prohibidas las siguientes actuaciones sobre las especies de fauna silvestre:
 - a) Dar muerte, dañar, molestar o inquietarlas de forma negligente o intencionada, o cualquier actuación no autorizada hecha con dicho propósito.
 - b) La retención y captura en vivo.
 - c) La destrucción, daño y retención de sus nidos intencionadamente, de sus crías o de sus huevos, estos últimos aun estando vacíos.
 - d) La posesión, transporte, tráfico y comercio de ejemplares vivos o muertos o de sus restos, incluyendo el comercio exterior, la importación y la exportación.
 - e) La introducción de especies.
 - f) El mantenimiento en cautividad de ejemplares de especies de fauna silvestre sin la alimentación necesaria o en instalaciones inadecuadas conforme a sus necesidades etológicas.
 - g) El uso de ejemplares de especies de fauna silvestre, viva o muerta, en espectáculos, fiestas populares y otras actividades cuando en ellos pueda ocasionárseles algún sufrimiento o menosprecio.
 - h) La organización y celebración de peleas con animales de cualquier especie de fauna silvestre.
 - i) El aprovechamiento de ejemplares inmaduros cuando sea factible su reconocimiento.
2. Sin perjuicio de la normativa de la Unión Europea, las prohibiciones previstas en el párrafo anterior no serán aplicables cuando se trate de supuestos con regulación específica en la legislación de montes, agricultura, caza y pesca continental o marítima.



3. La recogida en la naturaleza y la gestión de la explotación de especímenes de las especies de fauna y flora silvestres que figuran en el Anexo V de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres deberá ser compatible con el mantenimiento de dichas especies en un estado de conservación favorable.

Artículo 73 *Prohibiciones y obligaciones relacionadas aplicables a las especies incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial.*

1. Con independencia de la fase del ciclo biológico, además de las mencionadas en el artículo anterior, quedará prohibido con respecto de las especies, subespecies o poblaciones de fauna de especies incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial :
 - a) El deterioro o destrucción de los lugares de reproducción o de las zonas de descanso.
 - b) La posesión, el transporte, el comercio, incluido el exterior, el intercambio y la oferta con fines de venta o de intercambio, la puesta en venta de ejemplares vivos o muertos o de sus restos, así como su exhibición pública.
 - c) Introducir, reintroducir o reforzar especies, subespecies sin contar con la preceptiva autorización.
2. Con independencia de la fase del ciclo biológico, quedará prohibido en relación con las especies de flora silvestre incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial :
 - a) Recogerlas, cortarlas, mutilarlas, arrancarlas o destruirlas negligente o intencionadamente en la naturaleza o llevar actuaciones que puedan producir su deterioro.
 - b) Poseer, naturalizar, transportar, vender, comerciar o intercambiar, ofertar con fines de venta o intercambio, importar o exportar ejemplares vivos o muertos, así como sus propágulos o restos.
 - c) Recolectar especies cuyo aprovechamiento sea posible con incumplimiento de la normativa reguladora de dicha actividad.
3. Los órganos forales competentes establecerán un sistema de control de capturas, muertes o destrucciones accidentales, de manera que estas no tengan repercusiones negativas importantes en las especies incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial o amenazadas.

La información recopilada se comunicará al departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural.



4. En el supuesto de producirse daños o situaciones de riesgo grave para la fauna y flora silvestres como consecuencia de circunstancias excepcionales de carácter meteorológico, biológico o ecológico, ya sean naturales o debidas a la acción humana, los órganos forales competentes podrán establecer medidas dirigidas a evitar o reducir el riesgo, paliar el daño o restaurar los recursos naturales afectados.
5. Las personas titulares de usos o aprovechamientos en el medio natural y, en general, las personas que puedan tener conocimiento de la existencia de ejemplares heridos o muertos de la fauna silvestre y, en especial, de posibles envenenamientos, así como de otro tipo de daños a las especies silvestres, ocurridos o que previsiblemente vayan a ocurrir, deberán comunicar de inmediato tales circunstancias a los órganos forales competentes o al departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural.

Artículo 74 *Excepciones.*

1. Si no hubiere otra solución satisfactoria y sin perjuicio del mantenimiento en un estado de conservación favorable de las poblaciones de la especie de fauna o flora silvestre de que se trate en su área de distribución natural, los órganos forales competentes podrán establecer, mediante autorización expresa, excepciones particulares a las prohibiciones mencionadas en el artículo 73 cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes:
 - a) Si de su aplicación se derivaran efectos perjudiciales para la salud y seguridad de las personas.
 - b) Para prevenir perjuicios importantes a los cultivos, el ganado, los bosques, la pesca y la calidad de las aguas.
 - c) Por razones imperiosas de interés público, incluidas las de carácter socioeconómico y consecuencias beneficiosas de importancia primordial para el medio ambiente. Esta excepción no será de aplicación en el caso de las aves.
 - d) Cuando sea necesario por razón de investigación, educación, repoblación o reintroducción, o cuando se precise para la cría en cautividad orientada a dichos fines.
 - e) En el caso de las aves silvestres, para prevenir accidentes en relación con la seguridad aérea.
 - f) Para permitir, en condiciones estrictamente controladas y mediante métodos selectivos, la captura, retención o cualquier otra explotación prudente de determinadas especies no incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres

en Régimen de Protección Especial, en pequeñas cantidades y con las limitaciones precisas para garantizar su conservación

g) Para proteger la fauna y flora silvestres y los hábitats naturales.

2. La autorización a la que se refiere el párrafo anterior será del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco cuanto tenga por objeto especies incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas.

Artículo 75 *Requisitos y procedimiento para la autorización de excepciones.*

1. La autorización administrativa a que se refiere el artículo anterior deberá estar motivada, especificando los siguientes extremos:

a) El objetivo o la razón de la excepción que se pretenda aplicar.

b) Las otras soluciones alternativas que se hayan podido considerar y las razones por las que se entienda que no son satisfactorias, así como los datos científicos utilizados

c) Las especies a que se refiere.

d) Los medios, las instalaciones, los sistemas o métodos a emplear y sus límites, así como las razones y el personal cualificado para su empleo.

e) Las condiciones de riesgo, las circunstancias de tiempo y lugar y los controles a ejercer.

2. En el supuesto contemplado en el último inciso de párrafo 1.b) y del párrafo 1.c) del artículo anterior, los órganos forales competentes deben especificar las medidas mediante las cuales se garantice que no se produzca una pérdida neta de biodiversidad.

El supuesto contemplado en párrafo 1.d) del artículo anterior se puede aplicar sin perjuicio de las disposiciones relativas a la protección de los animales utilizados en experimentación y otros fines científicos.

3. El plazo de resolución y notificación de la autorización será de tres meses.

Transcurrido dicho plazo sin haberse notificado una resolución expresa, los interesados podrán entender desestimada su solicitud.

Si el procedimiento se inicia de oficio sin resolución y notificación expresa se entenderá caducado.



4. La resolución correspondiente deberá ser objeto de publicación completa, comunicándose al departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
5. La interposición de un recurso administrativo contra una autorización estimatoria suspenderá su ejecución hasta la resolución expresa del primero.

Capítulo IV MEDIDAS ADICIONALES DE PROTECCIÓN

Artículo 76 *Protección de especies en relación a la caza y la pesca.*

1. La caza y la pesca en aguas continentales únicamente podrá realizarse sobre las especies declaradas como cinegéticas o pescables por el departamento competente de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco en la materia, sin poder afectar a aquellas incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco o en las normas de la Unión Europea.

El listado de especies objeto de aprovechamiento cinegético no puede ser ampliado por las correspondientes órdenes forales de vedas.

2. El ejercicio de la caza y la pesca continental deberá garantizar la conservación y el fomento de las especies autorizadas para este ejercicio, llevándose a cabo en los terrenos y las aguas donde puedan realizarse tales actividades, así como en las fechas hábiles para cada especie.
3. Conforme a las órdenes forales pertinentes, quedará prohibida la caza de aves durante los distintos estados de celo, reproducción y crianza, así como durante el trayecto de regreso hacia los lugares de cría en el caso de especies migratorias.

Los Órganos Forales de los Territorios Históricos establecerán en sus respectivas órdenes, de manera coordinada y de acuerdo con la pertinente información científica, una única fecha de veda de caza para las aves silvestres, teniendo en cuenta, en especial, a aquellas que comiencen la migración en primer lugar.

De la misma manera, la fecha de apertura de la época de caza de aves silvestres deberá tener en cuenta, de acuerdo con la pertinente información científica, a aquellas que sean las últimas en criar a sus polluelos.

4. Quedarán prohibidas la tenencia, utilización y comercialización de todos los procedimientos masivos o no selectivos para la captura o muerte de animales y los modos de transporte, así como aquellos procedimientos que puedan causar localmente la desaparición, o perturbar gravemente la tranquilidad de las poblaciones de una especie.



5. Sólo podrán ser objeto de comercialización, vivas o muertas, las especies que se determinen, de acuerdo con las condiciones establecidas Real Decreto 1118/1989, de 15 de septiembre, por el que se determinan las especies objeto de caza y de pesca comercializables y se dictan normas al respecto y en los Convenios Internacionales y la normativa de la Unión Europea.
6. Siempre y cuando no exista otra solución satisfactoria alternativa, las prohibiciones del párrafo 4 podrán exceptuarse, mediante autorización previa, si se cumplen los siguientes requisitos:
 - a) Que concurren las circunstancias y condiciones enumeradas en las letras a), b), d), e) o g) del artículo 74 y
 - b) que se trate de especies de animales de interés comunitario no consideradas de protección estricta en la normativa de la Unión Europea.
7. La autorización deberá cumplimentar los requisitos establecidos en el artículo 75.

Artículo 77 *Centros de recuperación de fauna silvestre y Bancos de germoplasma.*

1. Los Centros de recuperación de fauna silvestre se configurarán como un servicio público de carácter foral vinculado a la protección del medio natural y las especies silvestres. Su régimen se establecerá de forma homogénea y coordinada, entre los territorios históricos y con el departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural.
2. Los órganos forales competentes podrán crear y gestionar, directa o indirectamente, los centros de recuperación de fauna silvestre que tienen como finalidad el cuidado, mantenimiento y recuperación, para su posterior devolución al medio natural, de ejemplares de fauna silvestre que se encuentren incapacitados para la supervivencia en su propio medio, o si esto no fuera posible, su integración en programas de conservación “*ex situ*” o de educación ambiental.
3. Con subordinación a la anterior finalidad, los Centros de recuperación de fauna silvestre y, en su caso, los ejemplares de fauna silvestre en fase de recuperación, podrán ser utilizados para la investigación científica, para la cría en cautividad y la sensibilización de la población para la protección del medio natural.
4. Los Centros de recuperación de fauna silvestre se encargarán de llevar a cabo las investigaciones de las causas de la muerte de ejemplares de fauna silvestre que sucedan en cada Territorio Histórico.
5. A los efectos de lo señalado en los anteriores párrafos, los órganos forales competentes podrán concluir convenios de colaboración con organizaciones o entidades reconocidas por sus actuaciones para la protección de las especies de



fauna silvestre así como la Universidad del País Vasco/Euskal-Herriko Unibertsitatea.

6. Los bancos de germoplasma son centros que tendrán como finalidad la recolección, tratamiento y conservación de semillas y propágulos de especies de flora incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco, con especial atención a las especies raras, endémicas o amenazadas; así como de esporas o micelios de hongos de interés. El material recolectado en los Bancos de Germoplasma se conservará y gestionará de manera que pueda ser mantenido de forma indefinida o reintroducido en el medio natural para asegurar la conservación de las especies.

Artículo 78 *Cría en cautividad de especies de la fauna silvestre.*

1. La cría en cautividad de especies de la fauna silvestre precisará de autorización del órgano foral competente.
2. El departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural podrá prohibir o establecer condiciones a la cría en cautividad y tenencia de aquellas especies silvestres que pudieran generar efectos perjudiciales para los ecosistemas en toda la Comunidad Autónoma.
3. Se prohíbe el uso de ejemplares de especies silvestres en régimen de protección especial o catalogadas para la obtención de ejemplares híbridos o ejemplares modificados genéticamente.
4. Las personas titulares de una autorización para la cría en cautividad de especies de fauna silvestre serán responsables de los daños que los ejemplares objeto de la misma pudieran ocasionar.

Artículo 79 *Introducción, reintroducción o reforzamiento de especies.*

1. La liberación de especies en el medio natural requerirá la previa autorización del órgano foral competente, en aplicación de las normas de desarrollo de la presente ley, así como de la Estrategia Vasca de Protección del Patrimonio Natural.
2. El procedimiento de autorización podrá instarse a iniciativa privada o pública, debiéndose acreditar por su promotor que la suelta:
 - a) No afecta a la diversidad genética de la zona de destino.



- b) Es compatible con los planes relativos a especies catalogadas o, en su caso, se adecua a las previsiones de los planes de ordenación cinegética o piscícola del lugar de destino.
3. Tratándose de especies o subespecies distintas a las autóctonas, la autorización sólo podrá concederse cuando existan garantías suficientes de control, de manera que no se extiendan por el territorio y se acredite adicionalmente que no existen riesgos de competencia biológica con subespecies o razas geográficas autóctonas que puedan ver comprometido su estado de conservación o la viabilidad de su población o, en su caso, aprovechamiento, si lo hubiere.
 4. Transcurrido el plazo de resolución y publicación, el procedimiento se entenderá desestimado.
 5. Cuando la reintroducción responda a una iniciativa o interés particular, la persona promotora será responsable de los daños que los ejemplares reintroducidos pudieran ocasionar.

Artículo 80 *Registro de bancos de material genético.*

1. Se crea el Registro de Bancos de Material Genético de Especies Silvestres de la Comunidad Autónoma, dependiente del departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural, que recogerá la información actualizada sobre las colecciones científicas y de material genético de fauna y flora silvestre existente en la Comunidad Autónoma.
Mediante decreto se determinará su régimen, funcionamiento, inscripción, mantenimiento y acceso a su contenido.
2. Las personas titulares de los bancos tendrán la obligación de comunicar la información relevante al registro, de acuerdo con lo que dispongan las correspondientes normas de desarrollo de esta Ley.
3. Se incluirá la conservación de esporas y micelios de hongos de interés o amenazados.

Artículo 81 *Taxidermia.*

1. La práctica de la taxidermia con especies de fauna silvestre precisará autorización del órgano foral competente.



En el caso de especies catalogadas y aquellas que, no siendo autóctonas, estuvieren protegidas por convenios internacionales o por la normativa de la Unión Europea, sólo se autorizará la disección a organismos educativos o de investigación tras informe que justifique la misma.

2. Los órganos forales competentes podrán autorizar la disección en el caso de animales muertos de forma natural o que, resultando heridos, deban ser sacrificados, al margen de otras acciones administrativas o penales que procedan, incautándose los restos, si procede.
3. Los talleres de taxidermia o aquellas personas que realicen esta práctica deberán contar con un libro de registro en el que consten los datos de procedencia de los animales que sean objeto de esta actividad.
4. La práctica de la taxidermia se regulará por decreto.

Artículo 82 *Aprovechamientos.*

1. El aprovechamiento con fines comerciales de hongos, frutos silvestres, invertebrados, leñas, musgos, líquenes y plantas medicinales y aromáticas precisará de autorización expresa de los órganos forales competentes, que podrán fijar las limitaciones que estimen.
2. En ningún caso dicho aprovechamiento podrá afectar a especies incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco o en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas.
3. El aprovechamiento, a excepción del forestal, cuando sea para fines no comerciales o autoconsumo, no requerirá autorización administrativa para las personas titulares de los predios, para los vecinos y las vecinas con derecho a aprovechamientos comunales y para el público en general en los montes de titularidad pública que no sean de uso comunal, pudiendo la regulación foral establecer límites a dichos aprovechamientos o requerimientos de autorización en supuestos de aprovechamientos especialmente intensivos. No obstante, los órganos forales competentes podrán determinar, para cada aprovechamiento, las cantidades máximas de uso personal.
4. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, en los espacios protegidos del patrimonio natural los aprovechamientos contemplados en este artículo quedarán sometidos a las normas que les sean de aplicación. Estas normas podrán determinar zonas de exclusión en razón de la existencia de especies protegidas o amenazadas.



Título VI. MEDIDAS DE FOMENTO Y ECONOMICO-FINANCIERAS PARA LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL

Artículo 83 *Medios de financiación de la conservación del patrimonio natural.*

1. Los medios de financiación que garantizarán el cumplimiento de los objetivos de la planificación, ordenación, protección, uso y gestión de esta ley serán, entre otros, los siguientes:
 - a) Las dotaciones que se consignan en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco destinadas a financiar la investigación, coordinación y difusión de la Red de Espacios protegidos del patrimonio natural; la gestión de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai y la promoción del conocimiento de la naturaleza.
 - b) Las dotaciones que se consignan por los órganos forales competentes para la gestión de los espacios protegidos del patrimonio natural.
 - c) Los recursos procedentes de otras administraciones públicas.
 - d) Los recursos que para programas de conservación de la naturaleza puedan provenir de fondos europeos.
 - e) Las aportaciones o donaciones de personas físicas o jurídicas.
2. Las administraciones públicas vascas en el ámbito de sus respectivas competencias podrán concluir todo tipo de acuerdos de colaboración entre ellas y con entidades privadas con la finalidad de garantizar el cumplimiento de la presente Ley.
3. La administración general de la Comunidad Autónoma, así como las Diputaciones Forales de los Territorios Históricos y otras administraciones podrán establecer ayudas técnicas y financieras para la consecución de los objetivos de esta ley.

Artículo 84 *Áreas de influencia socioeconómica.*

1. Con el fin de contribuir al mantenimiento de los espacios naturales protegidos y promover el desarrollo socioeconómico de las poblaciones afectadas, se establecerán áreas de influencia socioeconómica, integradas por la totalidad o parte del conjunto de los términos municipales donde se encuentre ubicado el espacio natural protegido de que se trate y su zona periférica de protección, si la hubiere. Estas áreas podrán ampliarse a otros municipios limítrofes cuando, con los anteriores, constituyan una unidad territorial o económica que así lo recomiende.



2. Para las áreas de influencia socioeconómica, se elaborarán por las administraciones públicas competentes los programas de actuación a que se refiere el artículo siguiente.

Artículo 85 *Programas de desarrollo socioeconómico.*

1. Las administraciones públicas vascas, en el ámbito de sus respectivas competencias establecerán, dentro de sus disponibilidades presupuestarias, programas para el desarrollo socio-económico de las poblaciones integradas en el ámbito territorial del espacio natural protegido y de su zona periférica de protección, previendo las ayudas económicas e incentivos que fueren necesarios.
2. Dichos programas tendrán las siguientes finalidades:
 - a) Crear infraestructuras y lograr unos niveles de servicios y equipamientos adecuados.
 - b) Apoyar y fomentar las actividades socioeconómicas compatibles con las exigencias de la conservación del patrimonio natural mediante el establecimiento de las incentivos necesarios.
 - c) Integrar a los y las habitantes locales en las actividades generadas por la protección y gestión del espacio protegido.
 - d) Rehabilitar la vivienda rural y conservar el patrimonio arquitectónico.
 - e) Estimular iniciativas culturales, científicas, pedagógicas y recreativas, relacionadas con los objetivos del espacio natural protegido.

Artículo 86 *Régimen indemnizatorio.*

1. La privación singular de la propiedad privada o de derechos e intereses patrimoniales legítimos, cualquiera que fuere la forma en que se produjera, conllevará para sus titulares el derecho a obtener la pertinente indemnización.
2. Este régimen estará sujeto a desarrollo reglamentario.

Artículo 87 *Custodia del territorio y fomento de la protección del patrimonio natural.*

1. Las administraciones públicas vascas, en el ámbito de sus competencias, fomentarán la custodia del territorio para la conservación del patrimonio natural,



mediante acuerdos, entre entidades de custodia o conservación y propietarios de fincas, que tengan por objetivo principal la conservación del patrimonio natural, incluyendo la creación de nuevos hábitats, la restauración de los degradados, la incentivación de procesos ecológicos básicos como la polinización, el incremento de los sumideros de carbono y, en general, la aplicación de medidas que eviten la pérdida neta de dicho patrimonio bien mediante la compensación o la restauración del patrimonio dañado.

2. Podrán constituirse en entidades de custodia del territorio tanto las entidades públicas como privadas sin ánimo de lucro que tengan entre sus fines sociales el de participar activamente en el mantenimiento y mejora de los recursos naturales, culturales y paisajísticos del patrimonio natural.
3. Las administraciones públicas vascas, cuando sean titulares de terrenos situados en espacios protegidos del patrimonio natural o de otros que puedan ser de utilidad para la protección del patrimonio natural, podrán concluir acuerdos de cesión de su gestión y conservación, total o parcial de los mismos a entidades acreditadas de custodia o conservación del territorio. La selección de estas entidades se llevará a cabo de acuerdo con los principios de publicidad, objetividad, imparcialidad, transparencia y concurrencia competitiva.
4. Se podrán alcanzar acuerdos para la cesión de la gestión, estableciéndose el sistema de financiación para su desarrollo, y las actuaciones de gestión.

Artículo 88 *Acuerdos con propietarios privados para la protección del patrimonio natural.*

1. Las administraciones públicas vascas podrán suscribir acuerdos con propietarios de terrenos u otros titulares de derechos con la finalidad de promover los objetivos de la presente Ley.
2. Si el acuerdo establece obligaciones adicionales a las exigidas en esta Ley o su normativa de desarrollo o implica la renuncia voluntaria a determinados aprovechamientos, podrá prever compensaciones o ayudas, de acuerdo, en particular, con los siguientes criterios, que se desarrollarán mediante decreto:
 - a) Extensión territorial afectada.
 - b) Estado de conservación de los hábitats y especies afectados en relación con las actividades que se hayan llevado a cabo en el lugar en los últimos cinco años.
 - c) Grado de cumplimiento respecto del comienzo de vigencia del convenio, teniendo en cuenta el grado de reducción de usos y de implantación de medidas de conservación.



- d) Anualidades o plazo en las que se lleven a cabo las medidas correspondientes.
3. Las ayudas o compensaciones podrán establecerse al final de cada anualidad o plazo que contemple el acuerdo, tras realizarse la oportuna comprobación de las mejoras realizadas.
4. Las personas propietarias de los terrenos objeto de estos acuerdos autorizarán el acceso a los mismos a los funcionarios y las funcionarias inspectores del departamento con competencia en materia de patrimonio natural o de los órganos forales competentes para verificar el cumplimiento de los compromisos correspondientes.
5. El departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, promoverá la creación de Bancos de Conservación de la Naturaleza, de titularidad privada, pública o público-privada, con la finalidad de impulsar el desarrollo de proyectos de compensación de impactos ambientales y custodia del territorio. Las características de estos bancos y su regulación serán desarrollados reglamentariamente.

Artículo 89 *Medidas fiscales.*

1. Las administraciones públicas vascas podrán, en el ámbito de sus competencias, establecer medidas fiscales y financieras que fomenten la consecución de los objetivos de esta Ley, mediante las siguientes actuaciones:
 - a) Creación, en su caso, de tributos, tasas y otros instrumentos fiscales que graven las actividades que provoquen pérdida o deterioro del patrimonio natural.
 - b) Establecimiento, en su caso, de reducciones, bonificaciones o exenciones para las actividades voluntarias que fomenten acciones para la conservación y restauración del patrimonio natural, en especial aquellas de custodia, así como sobre transmisiones o constitución de derechos reales, donaciones, legados, aportaciones, que tengan por finalidad cumplir con los objetivos de esta ley y que vayan más allá de las que se tenga el deber legal de soportar.

Título VII. VIGILANCIA, INSPECCION Y REGIMEN SANCIONADOR

Artículo 90 *Personal inspector*

1. La vigilancia e inspección para la garantía del cumplimiento de la presente Ley se llevará a cabo por:
 - a) El personal perteneciente a las Diputaciones Forales que se encargue de las funciones de agente ambiental o guarda forestal.
 - b) El personal agente de la Ertzaintza y de las policías locales, de conformidad con su legislación específica.
 - c) El personal que así se designe por el departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencia en materia de patrimonio natural.
2. A los efectos de esta Ley, el personal funcionario comprendido en el anterior párrafo, contará con la condición de agente de la autoridad.

Artículo 91 *Funciones.*

1. Los agentes y personal mencionados en el artículo anterior quedarán obligados a velar por el cumplimiento de lo dispuesto en esta Ley denunciando las presuntas infracciones de las que tengan conocimiento.
2. En los procedimientos sancionadores que se instruyan en las materias objeto de la presente Ley, las denuncias, atestados, actas, y demás documentos formulados por los y las agentes de la autoridad en el ejercicio de sus funciones, que hubiesen presenciado los hechos, previa ratificación en el caso de haber sido negados por las personas denunciadas, constituirán base suficiente para adoptar la resolución que proceda, salvo prueba en contrario y sin perjuicio de que aquéllos deban aportar al expediente todos los elementos probatorios disponibles.
3. Las personas sobre las que se lleven a cabo actuaciones de vigilancia e inspección quedarán obligadas a prestar la colaboración necesaria a los y las agentes de la autoridad contemplados en el artículo anterior, pudiendo estos efectuar las siguientes actuaciones:
 - a) Acceder, previa identificación, a instalaciones o lugares donde puedan desarrollarse actividades o actuaciones sujetas a la presente Ley y realizar las comprobaciones que consideren necesarias, incluyendo las que tengan por



- objeto materiales, elementos o instrumentos que puedan ser empleados para la comisión de infracciones administrativas o, en su caso, penales. Durante las inspecciones los agentes podrán ir acompañados de las personas expertas que consideren precisas.
- b) Requerir la documentación e información que sea precisa a las personas correspondientes objeto de inspección.
 - c) Proceder a la incautación de los medios que supuestamente se hayan podido emplear o puedan emplearse para llevar a cabo actuaciones contrarias a lo dispuesto en esta Ley o de aquellos productos o ejemplares de tenencia o uso ilícito.
 - d) Incautar los ejemplares de fauna y flora que requieran autorización de tenencia sin poseerla.
 - e) Proceder a la inmovilización, mediante cepos u otros medios al uso, de toda clase de vehículos que supuestamente hayan podido emplearse para llevar a cabo actuaciones contrarias a lo dispuesto en la presente Ley. Especialmente en aquellos supuestos en los que el presunto conductor infractor o presunta conductora infractora del vehículo no se encuentre presente en el lugar de los hechos o no sea posible su plena y correcta identificación.
4. Sin perjuicio del párrafo anterior, los agentes podrán adoptar medidas cautelares y actos de apercibimiento para prevenir daños mayores o para imponer medidas correctoras que los eviten de forma previa al inicio de un procedimiento sancionador, con la finalidad de evitar la continuación o repetición de hechos supuestamente infractores u otros de similar significación, el mantenimiento de los daños que aquéllos hayan podido ocasionar o para mitigarlos o la destrucción de pruebas. Tales medidas se extinguirán una vez transcurridos quince días desde su adopción sin que se haya incoado el correspondiente procedimiento sancionador.
5. La aprehensión durante las inspecciones de efectos que hayan podido ser empleados o puedan emplearse para la comisión de una infracción administrativa se hará constar en el acta correspondiente, que deberá ser firmada por la persona interesada. Si esta se negase, se deberá indicar esta circunstancia en el acta.

Artículo 92 *Responsabilidad administrativa.*

- 1. Las acciones u omisiones que infrinjan lo prevenido en la presente Ley generarán responsabilidad administrativa, sin perjuicio de la exigible en vía penal, civil o de otro orden en que puedan incurrir.
- 2. En lo no previsto en la presente Ley, la potestad sancionadora se ejercerá de conformidad con lo dispuesto en la legislación básica del Estado y en la Ley 2/1998,



de 20 de febrero, de la potestad sancionadora de las Administraciones Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

3. La notificación de la resolución que ponga fin a los procedimientos sancionadores incoados en aplicación de la presente Ley habrá de realizarse en el plazo de un año desde su iniciación. Transcurrido dicho plazo se producirá la caducidad del procedimiento en los términos y con los efectos establecidos en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Artículo 93 *Tipificación de las infracciones.*

1. Sin perjuicio de las infracciones tipificadas en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, a los efectos de la presente Ley las infracciones administrativas se clasificarán en:

a) Muy graves

- 1) Realización de forma dolosa o intencionada de las acciones o conductas reguladas en el artículo 73.
- 2) La circulación, tránsito o aparcamiento en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural con vehículos de motor fuera de las vías y al margen de los supuestos autorizados, cuando se alteren sus condiciones de habitabilidad con daño o riesgo muy grave para los valores en ella contenidos.
- 3) Las actividades extractivas e industriales no autorizadas en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural.
- 4) El vertido incontrolado de residuos en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural.
- 5) La destrucción o deterioro de hábitats incluidos en el Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi.
- 6) La destrucción del hábitat de especies incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco que no estén catalogadas, en particular del lugar de reproducción, invernada, reposo, campeo o alimentación.
- 7) La introducción, reintroducción de especies o reforzamiento de poblaciones en el medio natural sin autorización administrativa cuando provoque un daño o riesgo muy grave en el medio.
- 8) La utilización o comercialización de métodos de captura masivos y no selectivos.



- 9) La recolección, comercio o intercambio, captura y oferta con fines de venta o intercambio o naturalización no autorizadas de especies de flora y fauna catalogadas en peligro de extinción o vulnerables, así como la de sus propágulos o restos.
- 10) Destrucción de un lugar de interés geológico inventariado cuando se alteren sus condiciones con daños para los valores en él contenidos.
- 11) El expolio de yacimientos minerales o paleontológicos de un lugar de interés geológico inventariado.
- 12) El empleo de fuego sin autorización con el fin de destruir o alterar las condiciones naturales, hábitats, especies o funciones ecosistémicas de un espacio protegido del patrimonio natural.
- 13) La realización de actos de transformación de la realidad física y biológica del medio natural sin la autorización, licencia o concesión a que se refiere el estado de protección cautelar del artículo 25 de esta Ley.
- 14) La introducción, reintroducción de especies o reforzamiento de poblaciones en el medio natural sin autorización administrativa, que sea incompatible con los planes relativos a especies catalogadas o no se adecue a las previsiones de los planes de ordenación cinegética o piscícola existentes, y quede afectada la diversidad genética de un taxón o especie.
- 15) La corta o acción, sin autorización, que genere la muerte o el deterioro grave de árboles declarados monumentos naturales y en su banda de protección.
- 16) El empleo de fuego en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural o en las áreas críticas definidas en los planes de gestión de las especies incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas, en los casos que se haya prohibido expresamente.

b) Graves

- 1) Realización de forma culposa o negligente las acciones o conductas reguladas en el artículo 73.
- 2) Realización de alguna de las conductas reguladas en el artículo 72
- 3) La destrucción o deterioro de hábitats incluidos en el Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi.
- 4) La destrucción del hábitat de especies incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco que no estén catalogadas, en particular del lugar de reproducción, invernada, reposo, campeo o alimentación.



- 5) La introducción, posesión, cultivo o cría, transporte, tráfico y comercio de ejemplares vivos, de sus restos o propágulos de especies exóticas invasoras, en un espacio protegido del patrimonio natural.
- 6) La introducción, reintroducción de especies o reforzamiento de poblaciones en el medio natural sin autorización administrativa cuando provoque un daño o riesgo grave en el medio.
- 7) La circulación, tránsito o aparcamiento en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural con vehículos de motor fuera de las vías y al margen de los supuestos autorizados, cuando se alteren sus condiciones de habitabilidad con daño o riesgo grave para los valores en ella contenidos.
- 8) La utilización no autorizada de productos químicos o sustancias biológicas peligrosas, la realización de vertidos no autorizados o el derrame de residuos peligrosos en el interior de los espacios protegidos del patrimonio natural cuando se alteren sus condiciones naturales o de habitabilidad.
- 9) La posesión de métodos masivos y no selectivos.
- 10) La realización de obras para instalación de infraestructuras, sin ajustarse a la normativa ordenadora de los usos de un espacio protegido del patrimonio natural
- 11) La reiterada resistencia a la actuación del personal encargado de la vigilancia y guarda de los espacios protegidos del patrimonio natural o de aquellos encargados de llevar a cabo actuaciones de vigilancia e inspección de acuerdo con lo previsto en la presente Ley.
- 12) El incumplimiento de las condiciones impuestas en las concesiones y autorizaciones administrativas a que se refiere esta ley, sin perjuicio de su caducidad, revocación o suspensión.
- 13) El almacenamiento o depósito sin autorización de residuos, chatarra o cualquier otro residuo en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural, que afecte a sus componentes naturales o al paisaje.
- 14) La recolección sin autorización otorgada por el órgano gestor de especies silvestres para su comercialización.
- 15) La recolección de invertebrados, así como de hongos, frutas silvestres, leñas, musgos, líquenes y plantas medicinales y aromáticas en zonas de un espacio protegido del patrimonio natural en las que se haya prohibido expresamente.
- 16) La introducción, reintroducción de especies o reforzamiento de poblaciones en el medio natural sin autorización administrativa.
- 17) La organización de peleas entre animales de cualquier especie de la fauna silvestre.



- 18) El uso de especies de la fauna silvestre en espectáculos, fiestas populares y otras actividades cuando en ellas pueda ocasionárseles algún sufrimiento.
- 19) La producción de daños ocasionados por animales domesticos no controlados en espacios protegidos del patrimonio natural.
- 20) No efectuar las notificaciones requeridas para el ejercicio de los derechos de tanteo o retracto regulados en la presente Ley, la omisión de un precio o de condiciones esenciales de la transmisión, así como la comunicación de un precio inferior al satisfecho por la transmisión o de condiciones menos onerosas que las establecidas para o en la correspondiente transmisión.
- 21) Alterar o destruir de manera intencionada la señalización o las instalaciones propias de los espacios protegidos del patrimonio natural.
- 22) El empleo de medios de publicidad o difusión que inciten o promuevan a la comisión de alguna de las infracciones previstas en esta ley.
- 23) La liberación de ejemplares de fauna que se han mantenido en cautividad sin autorización administrativa.

c) Leves

- 1) La introducción, reintroducción de especies o reforzamiento de poblaciones en el medio natural sin autorización administrativa cuando provoque un daño o riesgo leve en el medio.
- 2) La circulación, tránsito o aparcamiento en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural con vehículos de motor fuera de las vías y al margen de los supuestos autorizados, cuando se alteren sus condiciones de habitabilidad con daño o riesgo leve para los valores en ella contenidos.
- 3) La circulación en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural con bicicletas o vehículos similares fuera de la red de pistas, de sendas y de caminos de un espacio protegido del patrimonio natural cuando alguna norma en cuestión lo prohíba.
- 4) La realización de inscripciones, señales, signos y dibujos en elementos de un espacio protegido del patrimonio natural.
- 5) Las realización de actividades con inobservancia de la normativa reguladora de usos de un espacio protegido del patrimonio natural, siempre que no supongan otro supuesto de infracción más grave de los previstos en este título.
- 6) La práctica de la taxidermia sin autorización administrativa, o incumpliendo los supuestos previstos en el artículo 81 de la presente Ley.



- 7) La recolección de minerales, fósiles, o rocas en Lugar de Interés Geológico en las que esta actividad se haya prohibido.
- 8) Las acampadas en espacios protegidos del patrimonio natural fuera de los lugares expresamente autorizados.
- 9) La emisión de ruidos, luces y destellos, así como todo tipo de energía, ya sea térmica, vibratoria, electromagnética, infrasónica y ultrasónica, en el interior de espacios protegido o con efectos en estos o en las especies que alberguen.
- 10) La recolección de invertebrados, así como de hongos, frutas silvestres, leñas, musgos, líquenes y plantas medicinales y aromáticas con incumplimiento de la normativa reguladora de dicha actividad.
- 11) La instalación no autorizada de carteles de publicidad en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural.
- 12) El abandono o la no retirada de la basura generada por los usuarios o visitantes de los espacios protegidos del patrimonio natural.
- 13) Circular sin autorización con especies de razas caninas en el interior de un espacio protegido del patrimonio natural sin llevarlas sujetas mediante correa, fuera de los momentos o lugares expresamente autorizados.
- 14) La resistencia a la actuación del personal encargado de la vigilancia y guarda de los espacios protegidos del patrimonio natural o de aquellos encargados de llevar a cabo actuaciones de vigilancia e inspección de acuerdo con lo previsto en la presente Ley.
- 15) La utilización, sin contar con la previa autorización administrativa, de cualquiera de las denominaciones de espacios protegidos del patrimonio natural establecidas en la presente Ley, o su anagrama, para fines mercantiles, comerciales, publicitarios o de naturaleza lucrativa análoga.
- 16) La realización de cualquier actividad con inobservancia de la normativa de ordenación o gestión aplicable a un espacio protegido del patrimonio natural cuando no tuviere otra calificación más grave.
- 17) La realización de cualquier actividad con inobservancia de las obligaciones establecidas en la presente Ley cuando no tuviere otra calificación más grave.

Artículo 94 *Cuantía de las sanciones*

1. Las infracciones tipificadas en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, se sancionarán de acuerdo con las cuantías allí previstas.

2. Las infracciones tipificadas en la presente Ley se sancionarán de la siguiente manera
 - a) Muy graves, con multas de 200.001 a 2.000.000 de euros o con la prohibición de contratar y acceder a cualquier tipo de ayuda pública relacionada con el patrimonio natural o el medio ambiente de las administraciones públicas vascas por un período comprendido entre tres y cinco años.
 - b) Graves, con multas de 3.001 a 200.000 euros o con la prohibición de acceder a cualquier tipo de ayuda pública relacionada con el patrimonio natural o el medio ambiente de las administraciones públicas vascas por un período comprendido entre uno y tres años.
 - c) Leves, con multas de 200 a 3.000 euros.
3. En virtud de lo dispuesto en el artículo 85 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, iniciado un procedimiento sancionador, si la persona infractora reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda.
4. Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario o bien quepa imponer una sanción pecuniaria y otra de carácter no pecuniario pero se haya justificado la improcedencia de la segunda, el pago voluntario por el presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implicará la terminación del procedimiento, salvo en lo relativo a la reposición de la situación alterada o a la determinación de la indemnización por los daños y perjuicios causados por la comisión de la infracción.
5. En ambos casos, cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el órgano competente para resolver el procedimiento aplicará reducciones de, al menos, el 20 % sobre el importe de la sanción propuesta, siendo éstos acumulables entre sí. Las citadas reducciones, deberán estar determinadas en la notificación de iniciación del procedimiento y su efectividad estará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción.
6. El porcentaje de reducción previsto en el párrafo anterior podrá ser reglamentariamente incrementado por las Diputaciones Forales de la Comunidad Autónoma del País Vasco a través de su propia normativa foral.

Artículo 95 *Graduación y especificación de infracciones y sanciones.*

1. Para graduar la cuantía de las multas previstas en esta Ley se tendrán en cuenta las circunstancias de la persona responsable, su intencionalidad, participación y beneficio obtenido, la trascendencia social y el perjuicio causado por la infracción cometida, la reiteración en la comisión de infracciones, así como la irreversibilidad del daño o deterioro producido en el medio natural.



2. Las normas que declaren espacios protegidos del patrimonio natural podrán introducir especificaciones o graduaciones al cuadro de infracciones o sanciones establecidas en la presente Ley, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

Artículo 96 *Prescripción de infracciones y sanciones.*

1. Las infracciones administrativas referidas en esta Ley como muy graves prescribirán a los cinco años, las graves a los tres y las leves al año de su comisión, sin perjuicio de las normas de cómputo en el caso de aquellas que tengan la naturaleza de continuadas o clandestinas.
2. Las sanciones impuestas por la comisión de infracciones muy graves prescribirán a los cinco años, las graves a los tres años y las leves al año.

Artículo 97 *Reposición e indemnización.*

La imposición de sanciones será compatible con la exigencia a la persona infractora de la reposición de la situación alterada a su estado originario, así como con la indemnización por los daños y perjuicios causados.

En el caso de considerarlo necesario, se podrá exigir, para garantizar el cumplimiento de las medidas impuestas, la constitución de avales, fianzas u otras garantías en cantidad suficiente a tal fin.

Artículo 98 *Competencia.*

Corresponderá a los órganos forales la iniciación, instrucción y resolución de los procedimientos sancionadores en el ámbito de esta ley, excepto en materia de especies exóticas invasoras, en cuyo caso la competencia corresponde al departamento de la Administración de la Comunidad Autónoma Vasca competente en materia de patrimonio natural.

Artículo 99 *Publicidad de las sanciones.*

Las resoluciones sancionadoras por infracciones muy graves de esta Ley o de aquellas contempladas en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, se harán públicas, en forma sumaria en la sede electrónica y en



el Boletín Oficial correspondiente, por las autoridades competentes para imponer las sanciones, una vez sean firmes en vía administrativa.

La publicación incluirá la identidad del responsable, la infracción cometida, la sanción impuesta, así como un resumen de las obligaciones de reposición e indemnización exigidas.

Las sanciones impuestas en el marco de esta ley se incluirán en el Registro de infracciones de normas ambientales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Para ello se impone la obligación de notificar al registro todas las sanciones impuestas independientemente de la administración que la imponga.

Artículo 100 *Concurrencia con la jurisdicción penal.*

1. En los supuestos en que las infracciones pudieran ser constitutivas de delito o falta, la administración pasará el tanto de culpa al órgano jurisdiccional competente y se abstendrá de proseguir el procedimiento sancionador mientras la autoridad judicial no se haya pronunciado.
2. De no haberse estimado la existencia de delito o falta, la Administración podrá continuar el expediente sancionador, con base, en su caso, en los hechos que la jurisdicción penal haya considerado probados.

Artículo 101 *Multas coercitivas.*

1. Si las personas infractoras no procedieran a la reposición de la situación alterada y reparación de los daños, en el requerimiento correspondiente, se podrá acordar la imposición de multas coercitivas sucesivas.
2. La imposición de dichas multas coercitivas exigirá que en el requerimiento se indique el plazo de que se dispone para el cumplimiento de la obligación así como la cuantía de la multa que podrá ser impuesta. En todo caso, el plazo deberá ser suficiente para cumplir la obligación establecida. En el caso de que, una vez impuesta la multa coercitiva, se mantenga el incumplimiento que la ha motivado, podrá reiterarse las veces que sean necesarias hasta el cumplimiento de la obligación, sin que, en ningún caso, el plazo fijado en los nuevos requerimientos pueda ser inferior al fijado en el primero. Las multas coercitivas son independientes y compatibles con las que se puedan imponer en concepto de sanción.
3. La cuantía de cada una de las multas coercitivas será la siguiente:
 - a) Si la restauración se debe a la comisión de una infracción muy grave: 4.000 euros.



- b) Si la restauración se debe a la comisión de una infracción grave: 1.500 euros.
- c) Si la restauración se debe a la comisión de una infracción leve: 600 euros.

En caso de impago por la persona obligada, las multas coercitivas se exigirán por la vía de apremio una vez transcurridos treinta días hábiles desde su notificación.

- 4. Alternativamente a lo dispuesto en el párrafo 1, aquel órgano podrá ordenar, previo apercibimiento y conforme al procedimiento administrativo común, la ejecución subsidiaria de las obligaciones de restauración, a costa de la persona obligada, especialmente cuando el daño sea grave. El importe de los gastos, daños y perjuicios podrá liquidarse de forma provisional y realizarse antes de la ejecución, a reserva de la liquidación definitiva.
- 5. Cabrá la compulsión directa sobre las personas, mediante la aplicación del procedimiento administrativo común, para la ejecución de las resoluciones administrativas que impongan una obligación personalísima de no hacer o soportar, y dentro siempre del respeto debido a su dignidad y a los derechos reconocidos en la Constitución.
- 6. Si, tratándose de obligaciones personalísimas de hacer, no se realizase la prestación, la persona obligada deberá resarcir los daños y perjuicios generados, a cuya liquidación y cobro se procederá por vía administrativa.

Artículo 102 *Infracciones de caza, pesca y montes.*

Las infracciones administrativas previstas en la Ley 1/1989, de 13 de abril, por la que se modifica la calificación de determinadas infracciones administrativas en materia de caza y pesca fluvial y se elevan las cuantías de las sanciones, en la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de Caza y en la legislación de pesca y normas forales de montes, cuando sean cometidas dentro de los límites de un espacio protegido del patrimonio natural, darán lugar a un incremento de entre el cincuenta y hasta el cien por cien de la sanción que corresponda conforme a las reglas y criterios recogidos en dichas legislaciones.



DISPOSICIONES ADICIONALES

DISPOSICIÓN ADICIONAL PRIMERA. Régimen de los biotopos protegidos.

Por Orden del departamento Consejera o Consejero del Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural, se adaptará la denominación de cada uno de los biotopos protegidos declarados a la entrada en vigor de la presente Ley a la tipología de espacios naturales protegidos establecida en el artículo 36 que resulte más adecuada, sin que la nueva denominación implique la necesidad de tramitar el procedimiento de modificación del decreto de declaración del biotopo.

La adaptación a las nuevas tipologías se podrá realizar también a través del decreto de declaración de un espacio natural protegido o, en su caso, a través del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.

Si se optare por la denominación de reserva natural, la Orden habrá de establecer simultáneamente la iniciación del procedimiento de elaboración del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.

Hasta el momento en que se produzca la publicación en el Boletín Oficial del acuerdo indicado, los Biotopos Protegidos seguirán manteniendo esta denominación.

DISPOSICIÓN ADICIONAL SEGUNDA. Régimen de los árboles singulares.

Los árboles singulares declarados a la entrada en vigor de la presente Ley pasarán a tener la consideración jurídica de monumentos naturales y en el caso de que requieran Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, con arreglo a lo descrito en el Artículo 51.3 y 51.4 de esta Ley, se iniciará su redacción en un plazo inferior a un año.

DISPOSICIÓN ADICIONAL TERCERA. Demolición de obstáculos.

La Agencia Vasca del Agua – Uraren Euskal Agentzia URA iniciará, en el plazo de un año tras la entrada en vigor de la presente Ley, la redacción del plan contemplado en el artículo 26.6. El plan será aprobado por el departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de medio ambiente.



Los Territorios Históricos y los municipios redactarán planes con la misma finalidad en el caso de infraestructuras de su competencia.

DISPOSICIÓN ADICIONAL CUARTA. Modificación de la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de Caza.

El artículo 36.3 de la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de Caza, queda redactado de la siguiente manera:

“Se prohíbe la tenencia y el uso de munición que contenga plomo durante el ejercicio de la caza y el tiro deportivo, cuando estas actividades se realicen en zonas húmedas incluidas en la Lista del Convenio relativo a Humedales de Importancia Internacional, en las de espacios protegidos del patrimonio natural o en los incluidos en el Plan Territorial Sectorial de zonas húmedas y el uso de tal munición en una zona inferior a cien metros de los cursos fluviales.”

DISPOSICIÓN ADICIONAL QUINTA. Áreas locales de interés natural.

En el marco de la normativa de ordenación del territorio y urbanismo, las Entidades locales podrán declarar áreas locales de interés natural, dotadas de la protección que el planeamiento territorial y urbanístico establezca en cada caso. No podrán declararse como tales áreas aquellos territorios incluidos en un espacio protegido del patrimonio natural.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

DISPOSICIÓN TRANSITORIA PRIMERA. Incremento de masas forestales y del dosel arbóreo en áreas urbanas.

A los efectos de lo dispuesto en el artículo 9.1.b), las administraciones locales, adoptarán los correspondientes planes en un plazo de cuatro años a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA SEGUNDA. Procedimientos de elaboración de planes en tramitación.

Los planes y programas que a la entrada en vigor de la presente Ley hayan sido objeto de aprobación inicial se someterán al procedimiento establecido en el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, aprobado por el Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA TERCERA. Régimen de protección del macizo de Itxina.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37, se desclasificará como biotopo protegido el macizo de Itxina. Esta desclasificación producirá efectos en el momento en el que se apruebe definitivamente y se publique el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Parque Natural de Gorbeia, que ha de incluir un tratamiento singularizado para la protección del macizo de Itxina. Dicho plan deberá precisar la delimitación y zonificación concreta de este macizo dentro del perímetro del parque natural y un régimen de usos permitidos, autorizables y prohibidos que responda al interés geomorfológico, hidrogeológico, florístico, faunístico y paisajístico del mismo.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA CUARTA. Catálogo Vasco de Corredores Ecológicos.

En el plazo de de cinco años a partir de la entrada en vigor de la presente Ley, se llevará a cabo la publicación del Catálogo Vasco de Corredores Ecológicos, con su correspondiente cartografía.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA QUINTA. Procedimientos sancionadores en tramitación.

Los expedientes sancionadores iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se tramitarán, hasta su conclusión, de acuerdo con la normativa aplicable en el momento de su iniciación, salvo que las disposiciones contenidas en la presente Ley resulten más favorables, en cuyo caso será ésta la normativa aplicable.



DISPOSICIÓN TRANSITORIA SEXTA. Adaptación de categorías de especies amenazadas.

En el plazo de un año tras la entrada en vigor de la presente Ley, se iniciará la adaptación de aquellas especies que aparecen en la fecha de aprobación de esta Ley catalogadas como “raras” y “de interés especial” en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas. Esta adaptación se realizará a los efectos de su posible inclusión como “en peligro de extinción”, “vulnerables” o, en su caso, para ser excluidas del Catálogo Vasco de Especies Amenazadas anterior a esta Ley e incluidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial del País Vasco.

Hasta tanto se proceda a realizar esta adaptación, seguirá vigente el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas, aprobado por Decreto 167/1996, de 9 de julio.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA SÉPTIMA. Consejo Asesor de Conservación de la Naturaleza-Naturzaintza.

Las funciones que la presente Ley atribuye al Consejo Asesor de Medio Ambiente serán ejercidas por el Consejo Asesor de Conservación de la Naturaleza-Naturzaintza, en tanto no se proceda reglamentariamente a la actualización de la composición y funciones del primer órgano.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA OCTAVA. Lugares de interés geológico incluidos en el Inventario.

Cualquier actuación a realizar en los lugares de interés geológico incluidos en el Inventario de Lugares de Interés Geológico (LIG) designados previamente a la entrada en vigor de esta Ley, requerirá de autorización previa del departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural mientras no se aprueben los decretos de declaración de dichos lugares como espacio protegido del patrimonio natural.



DISPOSICIÓN DEROGATORIA

1. Queda derogado el Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.
2. Queda derogado el Capítulo I del Título II de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco.

DISPOSICIONES FINALES

DISPOSICIÓN FINAL PRIMERA.- Modificación de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales:

Se incluye un nuevo número en la relación de competencias del artículo 7.b) de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, con la siguiente redacción:

7.- Espacios protegidos del Patrimonio Natural.

Consecuentemente se elimina de la letra c) del referido artículo 7 de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus Territorios Históricos, el número 3, relativo a la administración de espacios naturales protegidos.

DISPOSICIÓN FINAL SEGUNDA.- Habilitación para la actualización de la cuantía de las sanciones.

Por Decreto del Gobierno Vasco, a propuesta del Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural se podrá actualizar la cuantía de las sanciones establecidas en la presente Ley.

DISPOSICIÓN FINAL TERCERA.- La presente Ley entrará en vigor a los cuatro meses de su completa publicación en el Boletín Oficial del País Vasco.



EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO NATURA-ONDAREA KONTSERBATZEARI BURUZKO LEGEAREN PROIEKTUA

ZIOEN AZALPENA

I

Ekainaren 30eko 16/1994 Legea (Euskadiko Natura Kontserbatzeari buruzkoa) onartzea lehen pauso bat izan zen Euskal Autonomia Erkidegoko herritarrek eta botere publikoek alor honetan duten kezka gero eta handiagoari erantzuteko. Lege hau, bere garairako aitzindaria, urte askoan izan zen politika horren burua dagozkion hainbat eremutan: baliabide naturalen antolamendua, naturagune babestuak eta fauna zein flora, besteak beste.

Baliabide naturalak neurrigabe ekonomikoki ustiatzeagatik, fauna zein floraren espezieak desagertzeagatik eta kontserbazio-egoera onean zeuden naturaguneak degradatzeagatik beharrezkotzat jo zen adostea gure lurraldeko baliabide naturalak, funtsezko prozesu ekologikoak eta paisaiaren edertasuna kontserbatzeko sistema bat, garapen integratuaren berme gisa, etorkizuneko belaunaldien ongizatea konprometitu ez zedin.

Lege honek natura eta bere baliabideak kontserbatzeko araubide juridiko bat ezarri zuen askotariko degradazio-kausen aurrean. Araubide horrek, ordea, bateragarria izan behar zuen ekonomia eta gizartea garatzeko prozesu ordenatu batekin eta hainbat politika sektorial integratuta taxutu behar zen; horretarako, beharrezkotzat jo zen botere publikoek era efikazean jardutea, Euskal Autonomia Erkidegoan ongi kontserbatutako natura-ingurunea izateko.



Urteetan 4 aldiz aldatu zen:

2/1997 Legea, martxoaren 14koa, Euskadiko natura kontserbatzeko legea aldatzen duena. Lege honen bidez lehenengo xedapen gehigarria aldatu zen Gorbeia parke natural deklaratzeko eta hori arautzeko tresna juridikoen indarraldia ezar zedin.

1/2010 Legea, martxoaren 11koa, ekainaren 30eko 16/1994 Legea (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Babesteari buruzkoa) aldatzen duena. 2010eko Lege horren bidez, naturaguneak babesteko klausula bat ezarri zen balizko kalterik ez izateko ingurumen-interesen gaineratik interes ekonomikoak lehenetsiz gero. Aldaketa honen printzipio inspiratzaileek ingurumenaren babesean jarri zuten arreta, lurralde- eta hirigintza-antolamenduen gaineratik. Hori abenduaren 13ko 42/2007 estatuko Legean ere ezarri zen, baina praktikan inkongruentzia handiak izaten jarraitzen zuen EAEko lurralde-plangintza egiterakoan.

2/2011 Legea, martxoaren 17koa, ehizari buruzkoa. Lege hori jarduera arautzeko zegoen beharrari erantzuteko egin zen, ehiza-baliabideak zein gainerako basafauna babestu behar baitziren; era berean, ehizaren errotze soziala babestu eta garatu behar zen eta ehizan aritzen zirenak inplikatu behar ziren natura-ingurunearen kudeaketa jasagarrian.

2/2013 Legea, urriaren 10ekoa, ekainaren 30eko 16/1994 Legea (Euskadiko natura kontserbatzeari buruzkoa) aldatzen duena. Lege honek naturaguneetako erauzketa-jarduerak arautu zituen eta, bestalde, Natura 2000 Sareari buruzko Batasunaren araudiaren babesean sortutako babes-figura berriei heldu zien. Azkenik, Gobernuak ahaldundu zen legegintza-dekretu bat lantzeko. Dekretu horren bidez, testu arauemaile bakarrean berrantolatu ziren ekainaren 30eko 16/1994 Legearen (Euskadiko natura kontserbatzeari buruzkoa) edukia, martxoaren 11ko 1/2010 Legea (aurrekoa aldatzen duena) eta Lege hau.

Horrekin guztiarekin, 2014. urtean onartu zen Euskadiko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duen apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretua. Honen bidez, bat egiten dira, funtsean, ekainaren 30eko 16/1994 Legea, Euskadiko natura kontserbatzeari buruzkoa, eta bertan izandako erreformak.



Nolanahi ere, aplikatzeko arazoak ditu, batez ere natura-ondarea babestu eta kontserbatzearen arloan Europar Batasunak bultzatu eta Estatuko oinarrizko araudira eraman den ingurumenari buruzko lege-corpus zabalagatik.

Aurrez deskribatutako arau guztiak sustatu dituzten eta gaur egun indarrean jarraitzen duten printzipioak baztertu gabe, Lege honen helburua da gaur egungo arazoei erantzutea, egindako lana errespetatuz beti eta natura-ondarearen eboluzio orekatua arriskuan jar dezakeena zuzenduz. Bilakaera hori lortzeko, oreka onena lortu behar da natura-ondarea kontserbatzearen eta Euskadiko lehen sektorearen garapenaren artean. Horrenbestez, Lege honen printzipio garrantzitsua da nekazaritzarako egokiak diren lurzoruak horretarako erabil daitezzen bermatzea, gaitasun biologikoari eta ekoizpenari eustea bermatuko duten teknikak erabiliz, eta betiere ingurunekeko ekosistemak errespetatuz eta jabetzaren gizarte-funtzioarekin bat etorritz.

Beraz, Autonomia Estatutuak 11. artikuluan Euskadiri ematen dizkion eskumenez baliatuz eta azaroaren 25eko 27/1983 Legean (autonomia-erkidegoko erakunde komunen eta bertako Lurralde Historikoetan foru-organoen arteko erlazioei buruzkoa) ezarritakoaren arabera, egokia da ekainaren 30eko 16/1994 Legea ordeztuko duen arau berri bat lantzea natura-ondarea kontserbatzeko esparruan, baita finkatzea ere, aldi honetan metatutako esperientziatik, kontserbazioaren esparruko erronka aldakorrei eta eskari sozialei aurre egin ahal izango dieten autonomia-erkidegoko ingurumen-politika berri baten oinarriak.

II

Ingurumenaren arloan, Espainiako Konstituzioaren (EK) 149.23 artikulua Estatuari esleitzen dio ingurumena babesteko oinarrizko legeria egiteko eskumena; dena dela, horrek ez die eragozten autonomia-erkidegoek, oinarrizko legeria horren gehigarri, babes-arauak emateko dituzten ahalmenei. Hori horrela, arlo horri buruzko indarreko araudia Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legea da.

Legearen aurreproiektuaren arau-esparrua, Europar Batasunaren eremuan, honako hau da: Kontseiluaren 92/43/EEE Zuzentaraua, 1992ko maiatzaren 21ekoa, habitat naturalak eta basoko fauna eta flora kontserbatzeari buruzkoa, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2009/147/EE Zuzentaraua,



2009ko azaroaren 30ekoa, Basoko Hegaztiak Kontserbatzeari buruzkoa, bai eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 1143/2014 Erregelamendua (EB), 2014ko urriaren 22koa, espezie exotiko inbaditzaileak sartzea eta hedatzea prebenitzeari eta kudeatzeari buruzkoa ere.

Zehazki, 92/43/EEE Zuzentarauak «Natura 2000», kontserbazio bereziko eremuen Europako sare ekologiko koherentea sortu zuen, zeinaren helburua biodibertsitatea bermatzen laguntzea baita habitat naturalak eta basoko fauna eta flora kontserbatuz, eta 2009/147/EE Zuzentaruak, berriz, Europar Batasuneko estatuen lurraldean bizi ohi diren hegazti-espezie guztien kontserbazioari buruzkoa da. 1143/2014 Erregelamenduak arauak ezartzen ditu Europar Batasunean espezie exotiko inbaditzaileak, nahita zein nahi gabe, sartu eta hedatzeak biodibertsitatearen gainean dituen ondorio kaltegarriak saihesteko, ahalik eta gehien gutxitzeko eta arintzeko.

Hori guztia, Nazio Batuen garapen jasangarrirako Agenda 2030arekin bat etorritik, eta hura Euskal Autonomia Erkidegoan Euskadi Basque Country 2030 Agendaren bitartez ezartzeari jarraikiz. Agenda horrekin bat dator Lege hau, eta eragin argia du honako hauei buruzko Garapen Jasangarrirako Helburuetan: Osasun eta Ongizatea; Kalitatezko Hezkuntza; Ur garbia eta saneamendua; Energia irisgarria eta ez-kutsagarria; Lan duina eta hazkunde ekonomikoa; Desberdintasunak murriztea; Hiri eta erkidego jasangarriak; Klimaren aldeko ekintza; Urpeko bizitza; Lehorreko ekosistemen bizitza, eta Helburuak lortzeko aliantza.

III

Egungo Legeak zenbait berritasun ditu, eta horien bidez aurretik zehaztutako helburuak lortu nahi dira. Zentzu horretan, honako hauek nabarmentzen dira: naturagune babestuen tipologia babestea, eskumenen banaketa, Ingurumenerako Aholku Batzordean dauden kide anitzeko organoak bateratzea, arau-hausteen erregistroa, eta garatzeko tresnen onarpena abenduaren 22ko 8/2003 Legea, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurari buruzkora, egokitzea.



Lege honetan hartzen den «natura-ondarea» kontzeptuan oinarrituko gara. Zenbait balio, espazio, xede edo prozesu hartzen ditu barnean, honako hauen dibertsitatearekin lotuta: biologia, genetika, espezieak, ekosistema naturalak, geologia eta paisaia. Kontzeptu hori Munduko Kultura eta Natura Ondarea Babesteko Konbentzioan sortu zuten, Parisen 1972an egindakoan (UNESCO, 1972).

Nabarmentzekoa da, halaber, azaroaren 25eko 27/1983 Legearen (Autonomia Erkidego osorako erakundearen eta lurralde historikoetako foru-organoen arteko harremanei buruzkoa) aldaketa, zeinaren bidez foru-aldundiei eman zitzaizen Erakunde Erkideetatik sortutako arauak garatu eta betearaztea.

Garrantzitsua ere bada «azpiegitura berdea» kontzeptua. Kontzeptu honen bidez lotura eman nahi zaie naturagune babestuen multzoari, elkartzeko eta eremu isolatuak eragozteko. Kontzeptu horrek ondare naturalari begiratzen dio espezifikoki adierazita dauden eremuei jarraitutasuna ematen dion ikuspegitik, lurralde osora zein eremu geografiko mugakideetara irekita.

IV

Lege honek 102 artikulua ditu 7 titulutan, 5 xedapen gehigarritan, 9 xedapen iragankorretan, bi xedapen indargabetzailetan eta 3 azken xedapenetan bilduta.

I. titulua, xedapen orokorrei buruzkoa, Legearen xede eta Legearekin lortu nahi diren helburuen ingurukoa da. Xede eta helburu horiek administrazio publikoen jarduketa-jarraibideak eratzen dituzten jarduketa-printzipioetan oinarritzen dira. Definizioei buruzko artikulua bat ere jaso da; horren barruan lege-testu honi segurtasun juridikoa ematen dioten definizioak jaso ditugu, baina ez, ordea, maila goragoko arauetan dauden definizioak. Halaber, natura-ondarea behar bezala kontserbatzeko botere publikoek dituzten betebeharrak zein herritarren betebeharrak eta eskubideak jasotzen ditu.



II. tituluak, eskumen- eta antolamendu-araubideari buruzkoak, administrazio publikoen eskumenak (Eusko Jaurlaritzarenak, foru-aldundienak edo tokikoenak) arautzen ditu eta administrazioen arteko lankidetzaren mekanismoak ezartzen ditu horiek guztiek behar bezala jardun dezaten. Lege honek arautzen dituen arloetako kontsultarako eta lankidetzarako kide anitzeko organoa deskribatzen du eta organo horren eginkizunak ezartzen ditu Lege honen eremuko gaitan.

III. tituluak, natura-ondarea ezagutu, planifikatu eta babesteko tresna orokorreari buruzkoak, gai estrategiko batzuk definitzen ditu datuak lortu eta tratatzeko, guneak eta jarraitu beharreko gidalerroak arautzeko. Natura-ondareari buruzko informazio guztia Euskadiko Naturaren Informazio Sistemari jaso behar dela adierazten du, sistema hori baita Euskal Autonomia Erkidegoko instituzio guztietan natura-ondareari buruzko ezagutzaren ardatza. Halaber, puntu honetan, datozen zortzi urteetan jarraitu beharreko Euskal Estrategia ere sartu da; horrela, hainbat administrazioen helburu, gidalerro eta ekintzen norabide finkoa ezarri da epe luzerako. Eta Lege honen ekarpen funtsezkoenetako bat da Eusko Jaurlaritzak natura-ondarearen alorrean, eta Lege hau garatuz, Dekretuak eta Aginduak, esaterako Baliabide Naturalak Antolatzeko Planari buruzkoak, tramitatu eta onartzeko prozedura aldatzea. Abenduaren 22ko 8/2003 Legea, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurari buruzkora, igortzen du, baina arau-xedapen hauen berezitasunak eskatutako prozedura-egokitzapenak bildu dira. Era horretan, ekonomia prozesala lortzen da, berme juridikoak edukitzeko eta, aldi berean, errealitate juridiko eta teknologikora egokitzeko.

IV. tituluak, ondare naturaleko naturagune babestuei buruzkoak, alde batetik, horien guztien xedapen komunak arautzen ditu eta, bestetik, guneen tipologiak; horien artean naturagune babestuak zehazten ditu, Natura 2000 Sarean dauden edo ez dauden naturagune babestuak eta nazioarteko tresnak aplikatzearen ondoriozko gune babestuak bereizita. Izen berriek kalifikazio bakarrean biltzen dituzte naturagune babestu guztiak, baina aldi berean, bereizi ere egiten ditu izendatzeko erabili den arauaren bidez.

Talde horietako bakoitzean zehatz-mehatz zehazten dira deskribatutako gune mota bakoitzak bete beharreko ezaugarriak, baita horien araubide partikularra eta kudeaketa-modua ere.



IV. tituluak, basaflorea eta basafaunako espezieak babesteari buruzkoak, egoera basatian bizi den biodibertsitatea kontserba dadila bermatzen ahalegintzen da. Horretarako, lehenetasuna ematen zaio haien habitatak zaintzeari eta araudi espezifikokoak ezartzen dira arrisku-egoeran dauden espezie basatiak babesteko. Espezie horiek babes bereziko araubidean dauden espezie basatien Euskadiko zerrendan edo Basoko Fauna eta Flora Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan sartzen dira.

VI. tituluak, natura-ondarearen kontserbazioa sustatzeko eta ekonomia zein finantzaziorako neurriei buruzkoak, hartu beharreko finantzazio-neurriak eta neurri fiskalak ezartzen ditu. Eta eragin sozioekonomikoko arloak deskribatzen ditu ondare naturaleko naturagune babestuak mantentzen laguntzeko eta eragiten zaien populazioen garapen sozioekonomikoa sustatzeko, garapen-programekin, kalte-ordainen araubidearekin, lursailen zaintzarekin edo jabetza pribatuekin hitzarmenak eginda.

VII. tituluak, zaintza, ikuskaritza eta araubide zehatzaileari buruzkoak, ikuskatzaileen kalifikazioa eta eginkizunak ez ezik, arau-haustea eratzen duten gertaeren tipifikazioa ere jasotzen du eta oso astun, astun eta arin gisa sailkatzen ditu, natura-ondareari sortutako arriskueta oinarrituta. Arau-hauste mota bakoitzerako zigor-mailaketa finkatu da eta zigor-ezarpen bakoitzean arau-haustearen larritasunarekiko egokitasuna gorde behar dela adierazi da, legeak zehazten dituen irizpideak kontuan izanda. Halaber, diziplina-araubidearen baitan, aurreikusi da arau-hausteko gertaeren ondorioz aldatutako egoera leheneratu behar dela; era berean, Administrazio publikoari sortutako kalte-galerengatik kalte-ordaina aurreikusi da. Neurri osagarri gisa, arau-haustek egitea ez dadin sustatu, arau-hauste oso astunak edo astunak egin diren kasuetan ezarri da ez dela dirulaguntza publikorik lortuko. Era berean, arau-hausteen erregistro bat aipatzen da, eta bertan inskribatuko direla ebazpen irmo bat izan duten pertsona publiko eta pribatu arau-haustek. Ildo horretan, aurreikusi da publikotasuna ematea batzordeak arau-hauste horiengatik ezarritako zehapenei.



I. titulua XEDAPEN OROKORRAK

1. artikulua Xedea

1. Lege honen xedea da Euskadiko natura-ondarea babestea, kontserbatzea, kudeatzea, era jasangarrian erabiltzea, leheneratzea eta hobetzea.
2. Lege honen ondorioetarako, Euskadiko natura-ondareztat hartuko da naturaren (biodibertsitate eta geodibertsitatearen iturria) ondasun, baliabide eta zerbitzuen multzoa; horiek guztiek funtsezko balioa baitute ingurumen, paisaia, zientzia edo kulturaren ikuspuntutik (autonomia-erkidegoaren lurraldeko lur, lurpe eta hegalkineko lur eta itsasoko eremuetan daude kokatuak) eta, horrez gain, eginkizun sozial garrantzitsua dute pertsonen osasun eta ongizatearekin lotura estua dutelako eta garapen sozial zein ekonomikoari ekarpena egiten dietelako.

2. artikulua Helburuak

Lege honen helburuak hauek izango dira:

- a) Funtsezko prozesu ekologikoen eta oinarrizko bizi-sistemek jarraipena izatea, ekosistemek eskaintzen dituzten zerbitzuak babestuz.
- b) Natura-ondarearen dibertsitate biologikoa eta geologikoa eta produkzio-ahalmena kontserbatu eta leheneratzea.
- c) Ekosistema naturalak eta ondare geologikoaren eta paisaiaren barietate, berezitasun eta edertasuna kontserbazio-egoera onean gordetzea.
- d) Basaflora eta basafaunaren dibertsitate genetikoa eta populazioak eta horien guztien habitatak kontserbazio-egoera onean daudela bermatzea.
- e) Baliabideak erabiltzea natura-ondarearen eta, bereziki, espezie eta ekosistemen aprobetxamendu jasangarria, kontserbazioa, leheneratzea eta hobekuntza bermatzeko, eta biodibertsitatearen galera garbia eragozteko.
- f) Sustatzea natura-ondarearen kontserbazioari aplikatutako ezagutza, prestakuntza eta ikerketa.



- g) Bultzatzea natura-ondareari buruzko datuak eta informazioa antolatzea, trukatzea, eta haien zabalkundea egitea.
- h) Kontserbatu behar diren naturaguneen kudeaketa bizkortu eta erraztea.

3. artikulua Printzipioak

1. Euskal administrazio publikoek Lege hau aplikatzen dutenean printzipio hauetan oinarrituta jardungo dute: administrazioarteko koordinazio eta elkarlana, jasangarritasuna, prebentzioa, ardura edo zuhurtzia, kalteak konpontzea (sorburuan konpontzea lehenetsiko da), eta kutsatzen, suntsitzen edo andeatzen duenak ordaindu egiten duela.
2. Aurreko artikuluan ezarritako helburuak lortzeko, euskal administrazio publikoek (beren eskumenen eremuan eta lege honetan zein bere garapen-arauetan ezarritako esparruan) bermatuko dute natura-ondarea babesteko politikak (kontuan izan gabe ondarearen titulartasuna eta araubide juridikoa) printzipio hauen arabera egiten direla:
 - a) Lehenestea natura-ondarearen kontserbazioa lurralde-antolamendu, hirigintza-antolamendu eta kultura-ondarearen aldean.
 - b) Atxiki eta hobetzea natura-ondareko naturagune babestuen kontserbazio-egoera; horrek ez du eragozten naturagune horiek aldatzea edo desklasifikatzea zientifikoki egiaztatutako eboluzio naturalaren ondorioz.
 - c) Politika publiko sektorialetan integratzea natura-ondarea babestu, kontserbatu, kudeatu, era jasangarrian erabili, hobetu eta leheneratzeko baldintzak, bereziki eremu politiko, ekonomiko eta sozialean erabakiak hartzen direnean.
 - d) Zuhurtasun-printzipioa aplikatzea natura-ondareari eragin diezaioketen esku-hartzeetan.
 - e) Gizarteak era justu eta bidezkoan parte hartzea natura-ondaretik eta baliabide genetikoetatik eratorritako onuretan.



- f) Klima-aldaketaren ondorioak prebenitzea, aldaketa hori arintzea eta horretara egokitzea, baita aldaketa horren ondore kaltegarrien aurka egitea ere.
- g) Pertsona publiko eta pribatu guztiek erantzunkidetasuna izatea, natura-ondarearen erabiltzaile eta onuradunak diren aldetik, lege honen helburuak erdiesten.
- h) Bermatzea herritarrak informatu eta kontzientziatuko direla natura-ondarea babesteak duen garrantziaren inguruan, baita parte hartuko dutela ere Lege honetako helburuak lortzera bideratutako politika publikoen diseinuan eta gauzatzean.
- i) Natura-ondareko naturaguneetako lurraldeetako herritarrek eta jabeek parte hartzea natura-ondarearen kontserbazioarekin koherenteak diren jardueretan eta horietatik eratorzen diren onuretan.
- j) Elkarlanean aritzea eta koordinatzea natura-ondarean eragina duten politika eta planak landu eta gauzatzen dituzten administrazio publiko eskudunak.
- k) Baliabide naturalak era antolatuan kudeatzea, ingurumenaren aldetik onurak sortzeko, egungo belaunaldientzat sor litezkeen bestelako onura sozial eta ekonomikoak hargatik baztertu gabe, baina, betiere, etorkizuneko belaunaldien beharrei eta nahiei erantzuteko gaitasuna murriztu gabe.
- l) Natura-ondarea kontserbatzeko eta modu jasangarrian erabiltzeko pizgarri positiboak garatu eta aplikatzea, eta kontserbazioaren kontrako pizgarriak identifikatu eta, ahal den heinean, ezabatzea.
- m) Natura kontserbatzeko ekimen pribatuak egite aldera, neurri fiskalak eta bestelako pizgarri ekonomikoak erabil daitezzen sustatzea, eta natura-ondarearen kontserbazioan eta erabilera jasangarrian eragin negatiboa duten ekimenen kasuan, pizgarriak kentzea.

4. artikulua Definizioak

1.- Lege honen ondorioetarako hauek dira definizioak:



a) Eskualde-intereseko habitata: Euskal Autonomia Erkidegoan honako egoera hauetakoren batean daudenak:

- 1) Euren eremu naturalean desagertzeko arriskuan daudenak.
- 2) Euren eremu naturala murriztuta dutenak, gutxituz joan direlako edo berez oso eremu murrizta dutelako.
- 3) Eskualde biogeografiko atlantiko edo mediterraneo baten edo batzuen berezko ezaugarrien adibide adierazgarriak dira.

b) Habitat baten banaketa naturalaren eremua: habitat bat dagoen gune geografikoaren frakzioa. Gune geografikoan habitatak dauden edo ez dauden gune hori osatzen duten espezieen faktore geologiko, biogeografiko eta fisiologikoen zehazten dute, baita ekologikoen ere.

c) Ekologia- eta lurralde-lotura: espezie bateko populazio batek edo populazio-multzo batek lurralde zatitu batean beste populazio bateko indibiduoekin erlazionatzeko duen gaitasuna, baita paisaia zatitu batean antzeko ekosistemek konektatzeko gaitasuna izatea ere. Konexio hori igarobide ekologikoen bidez egiten da.

d) Espezie basati mehatxatua: Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoko espeziea.

e) Interes Geologikoko Toki baten kontserbazio-egoera ona: toki horren deklarazio-arrazoien balio zientifikoak, hezigarri/interpretaziozkoak edo turistiko/dibertimenduzkoak ukitu gabe mantentzen direnean denbora zehar, bere hauskortasuna edo urrakortasuna murrizteko neurriak daudenean, halakorik balego, eta bere muga naturalak ez direnean murrizten, eta ez dagoenean mehatxurik hori murrizteko etorkizunean, aurreikus daitekeen neurrian.

f) Azpiegitura berdea: beste ingurumen-elementu batzuekin estrategikoki planifikatutako kalitate handiko naturagune eta erdi-naturalen sarea, ekosistemen zerbitzuak emateko eta landa- zein hiri-kokaguneen natura-ondarea babesteko diseinatua eta kudeatua.

g) Interes Geologikoko Tokia: ondare geologikoa osatzen duten eremu edo elementu higigarri eta higiezinak.

h) Natura-ondarea hobetzea: natura-ondarearen kontserbazio-egoera hobea lortzera bideratutako jarduketak, kontserbazio-egoera onera iritsi gabe.



i) Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plana: dokumentu honek, Baliabide Naturalak Antolatzeke Planaren garapenean, kontserbazio-helburua lortzeko, Parke Natural bat horretarako deklaritzen baita, gidalerro, arau eta neurriak ezartzen ditu, baita segimendu- eta ebaluazio-programak ere.

k) Natura-ondarean egindako kaltea leheneratu, konpondu edo desartifizializatzea: natura-ondareak kontserbazio-egoera on batera eboluzionatzeko jarduketak garatzea, nahiz eta ingurumen-balio garrantzitsua duten, hainbat era eta mailatako aldaketa antropiko itzulgarriak pairatu dituzten guneetan.

l) Ekosistemen zerbitzuak: pertsonak balio, ondasun edo zerbitzu modura naturatik lortzen dituzten onurak dira. Lau motatakoak daude: euskarri-, hornidura-, erregulazio- eta kultura-zerbitzuak.

m) Lurzorua: Natura-ondarearen zati den elementu naturala, mineral eta/edo osagai organikoen geruzez edo horizonteez osatua, lodiera aldakorrekoa eta alboko etenik gabea, harri amaz bestelakoa dena morfologia, ezaugarri fisiko, kimiko eta mineralogikoen eta ezaugarri biologikoen aldetik. Lurzorua bereziki kontuan hartzen da karbonoa atxikitzeke duen gaitasunarengatik.

n) Babesgune periferikoak: natura-ondareke gune babestu baten kanpoko eremua da eta ekologia- edo paisaia-inpaktuak saihestera bideratua dago. Helburu hori lortzeko araudi espezifiko bat ezar daiteke eremu horretan.

2.- Definizio horietaz gain, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legean jasotakoak ere aplikatzekoak dira.

5. artikulua Eginkizun soziala

1. Natura-ondareak eginkizun sozial garrantzitsua betetzen du, pertsonen garapenarekin, osasunarekin eta ongizatearekin lotura estu-estua duelako eta garapen sozial eta ekonomikoari laguntzen diolako, bereziki landa-inguruneari.
2. Lege honetako helburuak lortzera bideratutako jarduerak onura publiko edo interes sozialekotzat deklaratu daitezke, ondorio guztietarako eta bereziki desjabetze-jardueretarako, eraginen bat izan dezaketen ondasun edo eskubideei dagokienez.



3. Natura-ondareko naturagune babestuen plangintzan eta kudeaketan, eta habitat eta espezieen kontserbazioan, baliabide naturalen jabe eta erabiltzaileekin borondatezko hitzarmenak sinatzea sustatuko da, bai eta gizarte zibilak natura-ondarearen kontserbazioan parte har dezan ere.

6. artikulua Botere publikoen betebeharrak

1. Aginte publiko guztiek, bakoitzak bere eskumen-eremuan, natura-ondarearen kontserbazioa eta erabilpen zentzuzkoa zainduko dute, zeinahi delarik haren jabetasuna edo araubide juridikoa, 10. artikuluan esleituko zaizkien erantzukizunak beretuz.
2. Administrazio publikoek, bakoitzak bere eskumen-eremuan:
 - a) Lege honen helburuak betetzeko lagungarri izango diren jarduerak eta parte-hartzea sustatuko dituzte.
 - b) Neurri fiskalak eta bestelako pizgarri ekonomikoak erabil daitezten sustatuko dute, natura kontserbatzeko ekimen pribatuak bultzatzeko eta natura-ondarearen kontserbazioan eragin negatiboa duten ekimenei pizgarriak kentzeko.
 - c) Prestakuntzako, hezkuntzako eta informazio orokorreko programen bitartez, natura-ondarea eta biodibertsitatea babestu egin behar direla ikusaraziko diete, batik bat, nork bere lurraldeko eta itsas inguruneke erabiltzaileei.
 - d) Natura Ondarea kontserbatzeko eta baloratzeko, biodibertsitatea eta geodibertsitatea babesteko, baliabide naturalak kontserbatzeko eta modu jasangarrian erabiltzeko, habitaten zatikatzea prebenitzeko, eta ekosistemen osotasunari eta ekosistemen zerbitzuei eusteko eta, hala badagokio, leheneratzeko beharrezkoak diren helburu eta aurreikuspenak txertatuko dituzte politika sektorialetan.
 - e) Dibertsitate biologikoari buruzko jakintza, oinarri zientifikoa eta teknologia zein ikerketa eta berrikuntza areagotzea eta hobetzea sustatuko dute, bai eta dibertsitate horren balio eta funtzionamenduari, egoera eta joerei, eta galeraren ondorioei dagokienez ere.



7. artikulua Herritarren eskubideak eta betebeharrak

1. Pertsona guztiek dute natura-ondareaz gozatzeko eta ondare hori kontserbatzeko, era arduratsuan erabiltzeko, narria dadila saihesteko eta eragindako kaltea aurreikusi eta konpontzeko betebeharra.
2. Eskubide eta betebeharrak horiek erabiltzeko orduan, edozelan ere, kontuan hartuko dira natura-ondarea babesteko neurriek eragindako lurzorua titularren berezitasunak, bai eta ekosistemen zerbitzuekin lotuta zer eginkizun betetzen duten ere.
3. Informaziorako sarbideari eta herritarren parte-hartzeari dagokienez, ingurumen-informaziorako sarbideari buruzko indarreko araudian araututakoa beteko da; zenbait daturen publikotasuna salbuetsiko da, halere, ingurumena babesteko arrazoiak direla eta, bereziki, mehatxupear dauden espezieei edo haien atsedena-, ugalketa- eta hazkuntza-lekuen kokapenari buruzkoak direnean, edo interes geologikoko tokiei dagokienez, kalteberak, hauskorak edo espoliazioa jasan dezaketenak direnean.

8. artikulua Politika sektorialetan integratzea

1. Ondarearen kontserbazioa politika sektorialetan garatuko den ingurumen-politikaren bitartez egingo da, zeinek modu efiziente eta eraginkorren barne hartuko baitituzte Lege honetan aurreikusitako helburuak, gidalerroak eta arau orokorrak.
2. Natura-ondarea babesteko baldintzak politika publiko sektorialetan, bereziki, tresna hauen bidez integratuko dira:
 - a) Politika horiek diseinatzean kontuan izatea natura-ondarea zaintzeko eskakizunak, arreta jarriz natura-ondareko naturagune babestuei, intereseko habitatei, basafauna eta basafiorako espezieei eta horien habitatei, espezie inbaditzaileei, geodibertsitateari, lurzoru naturalari, ekosistemen zerbitzuei eta lurraldearen lotura ekologikoari.
 - b) Halakorik bada, xedapen orokorren proiektuei buruzko memorietan natura-ondarean izan dezaketen inpaktuari buruzko atal bat txertatzea.



- c) Halakorik bada, natura-ondarean planak, programak eta proiektuen inpaktuak ebaluatzea.
- d) Natura-ondarea sustatzeko neurriak diseinatzea dena delako eskumen-eremuan.

9. artikulua Natura-ondarea eta klima-aldaketa

1. Natura-ondarea kontserbatzeko eta, hala dagokionean, klima-aldaketa arintzeko eta natura-ondarea klima-aldaketara egokitzeko, euskal administrazio publikoek, dagozkien eskumen-eremuetan, besteak beste, helburu hauek dituzten jarduketak gauzatuko dituzte:
 - a) Ekosistemen heterogeneotasuna ziurtatzea, lurralde-lotura areagotzea, ekosistemek eskaintzen dituzten zerbitzuak laguntzea eta dauden presioak murriztea.
 - b) Baso-masen garapena sustatzea klima-aldakortasunarekiko iraunkorrak diren espezieekin, karbono-hustulekuak areagotuz, baita hiri-eremuetan ere, eta bereziki ingurumenaren aldetik kalteberak diren guneeetan.
 - c) Muturreko fenomeno naturaletatik eratorritako ondoreak saihestea edo gutxitzea lurzoruan, landare-estalkian eta uretan, halakorik balego, ondore horiek baino lehenagoko baldintzetara leheneratuz. Gaur egun dauden erregistro historikoetan oinarrituta, administrazioek prebentzio-neurriak ezarriko dituzte, fenomeno horietara egokitzeko gaitasuna areagotzeko, bereziki landare-estalkiaren, lurzoruaren eta gunee babestuen babesa areagotzearen.
 - d) Natura-ondareko naturagune babestuen aldameneko eremuetan klima-aldaketaren inpaktuak gutxitzeko balio duten neurriak sustatzea.
 - e) Eredu prediktiboak izatea, espezieek eta komunitateek aldaketekiko dituzten erantzunetan eta klimaren eskualde-ereduen proiektzioetan oinarrituak.
 - f) Klima-aldaketaren inpaktuaren aurrean, naturan oinarritutako irtenbide gisa itsas eremuaren eta kontinentalaren arteko trantsizio-eremuetako ekosistemen azalera babestu, leheneratu eta zabaltzea.



- g) Klima-aldaketaren aurrean naturaguneen erresilientzia areagotzea, eta eremu horiek landa-eremuetako eta hiri-inguruuetako erresilientzia hobetzeko ere baliatzea.
 - h) Lurzoruen karbono dioxidoa atxikitze gaitasuna areagotzea.
 - i) Ahal den heinean, hiri-eremuetan balio naturala duten eremuetan integratzea, artifizialtasunik ezak eta desartifizializazioak duten garrantzia azpimarratuz naturan oinarritutako irtenbideak indartzeko funtsezko elementu gisa.
 - j) Kliman espero diren aldaketetatik natura-ondarea babesteko behar berriak aurreratzea.
2. Aurreko jarduketak administrazioen arteko lankidetzaren xede izan ahalko dira Lege honen 11. artikuluan ezarritako tresnen bidez.



II. titulua ESKUMEN- ETA ANTOLAMENDU-ARAUBIDEA

10. artikulua Administrazio publikoen eskumenak

1. Euskadiko instituzio komunei dagokie hau guztia:
 - a) Natura-ondarearen arloan, Estatuaren oinarrizko legeriaren araudia garatzea, Euskadirako Autonomia Estatutuan aurreikusitakoarekin bat.
 - b) Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak onestea.
 - c) Lurreko eta itsasoko natura-ondareko naturagune babestuak izendatu eta adieraztea, hala dagokienean.
 - d) Lege honek emandako gainerako eskumenak.
2. Lurralde Historikoetako foru-organoen esku egongo da azaroaren 25eko 27/1983 Legean (Euskal Autonomia Erkidegoko Erakunde Komunen eta Foru Organoen arteko harremanei buruzkoa) jasotako eskumenak betez, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak onestea, baita Lege honek eta natura-ondarearen arloko gainerako araudi autonomikoak esleitutako gainerako eskumenak ere.
3. Toki-erakundeek, beren eskumenen alorrean eta natura-ondareari buruzko legerian ezarritako esparruan, natura-ondarea kontserbatzeko arau- edo administrazio-neurri gehigarriak ezarri ahal izango dituzte.

11. artikulua Administrazioen arteko lankidetzarako mekanismoak

1. Lege honetan jasotako betebeharren kalterik gabe, euskal administrazio publikoak natura-ondarea kontserbatzeko alorrean elkarlanean eta lankidetzan arituko dira, beren helburuak betetzen direla bermatzeko era guztietako jarduketak koordinatuz.
2. Administrazio publikoek, natura-ondarearen gaineko eskumenak gauzatzen dituztenean, baldin eta Lurralde Historiko bakoitzaren esparrua gainditzen duten elementuei eragiten bazaie, administrazioen arteko sailarteko lankidetzaren esparruan egingo dute.



3. Euskadiko autonomia-administrazioak beste autonomia-erkidego batzuekin eta mugaz gaindiko erakundeekin sinatu ahal izango ditu natura-ondarea babesteko behar diren hitzarmenak, betiere ondare hori era naturalean banatzen bada edo bere ziklo biologikoa osatzen badu lurralde batean baino gehiagotan.
4. Foru-aldundiek natura-ondarearen alorrean sustatuko dute udalekin izan behar den koordinazioa, kontuan izanik eskualde-lurraldean duten jarduketa.

12. artikulua Ingurumenerako Aholku Batzordea

1. Ingurumenerako Aholku Batzordeak, Euskal Autonomia Erkidegoko kontsulta eta lankidetzarako organo gisa, helburutzat izango du laguntzea administrazio publikoek zein interes sozial eta ekonomikoen eta Unibertsitatearen ordezkari diren sektoreek ingurumen-politikak egin, kontsultatu eta jarraitzeko orduan parte har dezatela eta elkarren harremanetan egon daitezela.
2. Ingurumenerako Aholku Batzordeak, beste arau batzuetan ezarritako eskumenak baztertu gabe, honako eginkizun hauek izango ditu natura-ondarearen arloan:
 - a) Natura-ondareko naturagune babestuak planifikatu eta kudeatzeko tresnen txostenak egitea tresna horiek lantzean edo aldatzean, Lege honetako zehaztapenen arabera.
 - b) Lurraldea kudeatzeko ardura duten Administrazioen arteko koordinazioa sustatzea eta horretan laguntzea natura-ondarea gehiago babesteko.
 - c) Hezkuntza sustatzea natura-ondarea kontserbatzeko, ikerketa zientifikorako, natura-ondarea zabaltzeko eta hedatzeko.



III. titulua NATURA-ONDAREA EZAGUTU, PLANIFIKATU ETA BABESTEKO TRESNA OROKORRAK

I. kapitulua INFORMAZIO-SISTEMAK

13. artikulua Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak Euskadiko natura-ondarearen inbentario bat landu eta eguneratuta mantenduko du.
2. Inbentarioaren edukia, egitura eta eguneratze-araubidea araudiaren arabera zehaztuko dira, eta gutxienez honi guztiari buruzko informazioa izango du:
 - a) Natura-ondareko naturagune babestuen Euskadiko zerrenda.
 - b) Euskadiko babes bereziko araubidean dauden espezie basatien zerrenda.
 - c) Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoa.
 - d) Espezie exotiko inbaditzaileen katalogoa.
 - e) Habitat mehatxatuen katalogoa.
 - f) Euskadiko intereseko habitat naturalen zerrenda.
 - g) Igarobide Ekologikoen Euskadiko Katalogoa.
 - h) Interes geologikoko tokien inbentarioa.
 - i) Natura Ondare Higigarriko Elementuen Inbentarioa.
 - j) Sistema Karstikoen Katalogoa.
3. Natura-ondareko Naturagune Babestuen Euskadiko Zerrendak nahitaez izan beharko du, txertatutako eremu bakoitzaren erreferentzia gisa, Natura Kontserbatzeko Nazioarteko Batasunaren arabera dagokion kategoria baliokidea.
4. Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioko datuak ofizioz sartuko dira, administrazio-izaerako erregistro publikotzat hartuko dira eta herritarrek eskuratzeko modukoak izan beharko dira, baita bitarteko elektronikoko eta telematikoen bidez ere.



5. Inbentarioan agertzen diren datu jakin batzuk publiko izatetik salbuetsiko dira ingurumena babesteko arrazoiengatik, bereziki espezie mehatxatuen kokapenari edo haien ugalketa-tokiei buruzko datuak.

14. artikulua Euskadiko Naturaren Informazio Sistema

1. Euskadiko Naturaren Informazio Sistema sortuko da arlo honetan eskura dagoen ezagutza zientifiko eta teknikoa integratzeko sistema gisa, eskumen publikoak era egokian garatzeko plangintza, kudeaketa, segimendu eta ebaluaziorako prozesuetan.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailaren esku egongo da Euskadiko Naturaren Informazio Sistema garatu, antolatu, kudeatu eta ebaluatzea.
3. Araudiaren arabera garatuko dira sistemaren informazioa normalizatzen duten arauak eta irizpideak eta sistemaren erabilera partekatua eta berrerabilera bermatzen dutenak, baita sistemaren edukia, egitura eta eguneratze-araubidea ere, eta administrazioen artean informazioa transmititzeko betekizun eta baldintzak.
4. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko saila eta foru-aldundiak zein toki-erakundeak elkarlanean aritzea sustatuko da, ingurumen-informazioa elkarri trukatzeko.

15. artikulua Euskadiko Natura Ezagutzeko Sarea

1. Euskadiko Natura Ezagutzeko Sarea erakunde eta pertsonen sare bat izango da, eta datuak zein informazioa biltzen eta erabiltzen elkarlanean arituko dira horiek, baita natura kontserbatzeko eta onura publikorako eta dokumentu estrategikoetan eta aplikazio-araudian jasotako nahitaezko txostenak egiteko erabil daitekeen ezagutza sortzen ere.



2. Sareko kideak, besteak beste, hauek guztiak izan ahalko dira: naturaren kontserbazioan inplikaturik dauden administrazio publikoak, unibertsitateak, ikerketa-zentroak, enpresak, elkarte sozialak eta pertsonak, betiere Euskadiko Naturaren Informazio Sistema hedatu eta hobetzera konprometitzen badira.
3. Euskadiko Natura Ezagutzeko Sarea koordinatzeaz arduratuko da natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko Zuzendaritza.

16. artikulua Euskadiko Natura Ondarearen Egoerari buruzko txostenak

Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak, foru-aldundien lankidetzarekin, Euskadiko natura-ondareari dagokionez urtero txosten bat egingo du adierazle-sistemaren balioak, azterketa eta interpretazioa barne hartuta eta, sei urtez behin, txosten osatu bat, alor honetako politikek lortutako emaitzen ebaluazioa txertatuta, eta hori oinarria izango da Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategia lantzeko.

II. kapitulua NATURA ONDAREA KONTSERBATZEKO EUSKAL ESTRATEGIA

17. artikulua Xedea eta edukia

1. Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategiak behar diren helburuak, jarraibideak eta ekintzak ezarriko ditu, Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek ezartzen dituzten politikak bideratu eta koordinatzeko, Euskal Autonomia Erkidegoko natura-ondarea babestea, kontserbatzea, modu jasangarrian erabiltzeko, kudeatzea, hobetzea eta lehengoratzeko xede, bai eta biodibertsitatean aldaketak garaiz hautemateko ere, betiere Estatuaren planifikazio estrategikoaren eta Europar Batasunaren planifikazio estrategikoaren eduki lotesleak errespetatuz eta sartuz.



2. Estrategiak, gutxienez, alderdi hauek jasoko ditu:
 - a) Natura-ondarearen egoera eta joeren inguruko diagnostiko bat, pairatzen dituen mehatxu eta arriskuak identifikatuta, bereziki klima-aldaketarenak, era berean, natura-ondarean eragina duten politika publikoen ebaluazio bat ere izango du.
 - b) Indarraldian lortu behar diren helburu estrategiko eta operatiboak.
 - c) Politika publikoen gidalerro orokor orientatzaileak.
 - d) Helburuak lortzeko garatu beharreko neurriak eta ekintzak.
 - e) Adierazleen sistema bat. Arrakasta-irizpideak izango ditu sistema horrek eta indarraldian zehar aldian-aldian Estrategiaren eraginkortasuna ebaluatu ahal izango da.
 - f) Estrategia gauzatzeko kostuei buruzko memoria ekonomikoa eta estrategia aplikatzeko aurreikusitako tresna finantzarioak.

18. artikulua Lanketa

1. Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategia natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak egingo du foru-aldundien eta tokiko beste erakunde batzuekin elkarlanean.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko saila arduratuko da Estrategia hasieran onartzea. Estrategiari dagokionez, halaber, honako hau ere egingo da:
 - a) Jendaurreko informazioa.
 - b) Kontsulta egin komunitate zientifikoari eta agente ekonomiko zein sozial nagusiei.
 - c) Ukitutako administrazio publikoei entzunaldia egitea, bai eta Lege honen xedeak lortu nahi dituzten irabazi-asmorik gabeko erakundeei zein Estrategian bildutako neurriek eragindako gizataldeen ordezkari diren erakunde sektorialeiei ere.
 - d) Ingurumenerako Aholku Kontseiluaren txostena.



3. Aurreko izapideak eginda (aldi berean egin ahal izango dira), natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategia gobernu-kontseiluari aurkeztuko dio, erabaki bidea behin betiko onar dadin. Dena delako erabaki hori Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu beharko da, eta Eusko Jaurlaritzaren tresna telematikoaren bitartez.

19. artikulua Indarraldia eta irismena

1. Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategia gehienez hamar urtean izango da indarrean.
2. Euskal administrazio publikoek Estrategia kontuan izan beharko dute natura-ondarearen babesari, zuzenean edo zeharka, eragin diezaioketen planak, programak edo ekintzak garatzen dituztenean. Haren helburuak eta ekintzak politika sektorialen diseinuan txertatu beharko dira.

III. kapitulua BALIABIDE NATURALAK ANTOLATZEKO PLANA

20. artikulua Kontzeptua

1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak eremu espazial jakin bateko natura-ondarea integratzen duten elementu batzuen plangintza-tresna espezifikoa izango dira, eta lurraldearekiko mugak, tipifikazioa, sareko integrazioa eta zehaztapena ezarriko dituzte.
2. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planek Lege honetan ezarritako helburuak eta edukiak izango dituzte.

21. artikulua Edukia eta lurralde-eremua

1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planek, gutxienez, zehaztapen hauek izango dituzte:



- a) Antolamenduaren xede den lurralde-eremuaren mugak eta bertako ezaugarri fisiko, geologiko, biologiko eta sozioekonomikoen deskribapena eta interpretazioa. Bai eta eragin sozioekonomikoaren eremuak ezartzea ere.
- b) Zehaztu egingo da dena delako lurralde-eremua integratzen duten natura-ondare, biodibertsitate eta geodibertsitatearen, ekosistemen, funtsezko prozesu ekologikoen eta pasaiaren kontserbazio-egoera, kontserbazio-egoera hori ebaluatuz, lurraldearen erabilpen-ahalmena balioetsiz, arriskuak eta mehatxuak identifikatuz eta bertako diagnostiko bat eta etorkizuneko eboluzioari buruzko aurreikuspen bat formulatuz.
- c) Kontserbazio-helburuak ezarriko dira.
- d) Irizpideak zehaztuko dira planaren aplikazio-eremuko baliabide naturalak, bereziki, biodibertsitatearen eta geodibertsitatearen osagaiak kontserbatu, babestu, leheneratu, hobetu eta era jasangarria erabiltzeko, eta ingurunearekiko lotura ekologikoa mantentzeko eta leheneratzeko.
- e) Klima-aldaketaren balizko ondoreei buruzko aurreikuspenak egingo dira, klima-aldaketa arintzeko eta horretara egokitzeko neurriak ezarriz, hau da, hala epe ertainean nola epe luzean eragina izango duten neurriak ezarriz.
- f) Dauden erabilerak zehaztu eta jardunbide egokiak balioetsiko dira, bai eta, erabilera eta jarduerak direla eta, babestu beharreko natura-ondareko eta lurralde-zonifikazioko gune, habitat, espezie eta gainerako elementuen kontserbazio-helburuen arabera ezarri behar diren muga orokorrak eta espezifikokoak ere.
- g) Hala badagokio, Lege honetan ezarritako babes-araubideetako bat aplikatuko da, kasu bakoitzean lurralde-mugak adierazita.
- h) Erreferentzia-irizpideak ezarriko dira, ukitutako administrazioekin adostuta, jarduera ekonomiko eta sozialen –publiko eta pribatuen– politika sektorial eta ordenatzaileak formulatzean eta gauzatzean orientagarri izan daitezen, baldin eta horiek plana aplikatzen den lurralde-eremuan eragiten badute, natura-ondarea kontserbatzeko helburuekin bateragarriak izan daitezen.
- i) Neurriak identifikatuko dira antolamenduaren xede den lurralde-eremuko lotura ekologikoa hobetzeko.
- j) Memoria ekonomikoa egingo da Estrategia aplikatzeko aurreikusitako kostu eta tresna finantzarioei buruz.



- k) Antolamenduaren xede den lurralde-eremurako behar diren antolamendu-eta informazio-planoak egingo dira, eskala egokian, autonomia-erkidegoko kartografia ofizialaren arabera.
 - l) Planaren eraginkortasunaren aldizkako segimendu- eta ebaluazio-neurriak.
2. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen lurralde-eremua balio naturalen irizpide fisiko, biologiko, geologiko, sozioekonomiko eta homogeneotasun batekin zehaztuko da; horrela, bertan jasota geldituko dira lurralde-eremuaren berezitasun adierazgarriak.

22. artikulua Indarraldia

- 1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planek onartze-arauan berariaz zehazten den indarraldia izango dute.
- 2. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak berrikusi, aldatu edo eguneratu egingo dira, plana onartzeko jarraitutako prozeduraren bidez, plana idaztean nagusitu diren irizpide eta helburuak aldatzen direnean edo antolamenduaren xede diren lurralde-eremuetako baldintza ekologiko, sozial edo naturalak transformatzen direnean, baita segimendu eta ebaluazioko emaitzek horrela aholkatzen dutenean ere.
- 3. Hala eta guztiz ere, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planaren indarraldia amaitutakoan, hala balegokio, haren xedapenak iragankorki aplikatu beharrekoak izango dira, haren berrikuspena, aldaketa edo eguneratzea behin betiko onesten den arte.

23. artikulua Irismena

- 1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen ondorioak norainokoak izango diren, beren onarpen-arauek ezarriko dute.



2. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak nahitaezkoak eta betearazleak izango dira Lege honetan arautzen diren alorretan; hala, planen xedapenek muga bat ezarriko dute lurralde eta hirigintza antolatzeko tresnetarako, bai eta baliabide naturalen antolamendu edo antolamendu fisikoaren tresnetarako ere, eta horrelakoek ezingo dituzte haien xedapenak aldatu.
3. Lehendik dauden eta Baliabide Naturalak Antolatzeko Planekin kontraesanean dauden lurraldea, hirigintza zein baliabide naturalak antolatzeko edo antolamendu fisikorako tresnak planetara egokitu beharko dira, eta urte bateko gehieneko epea izango dute horretarako, planak behin betiko onartzen direnetik zenbatzen hasita. Egokitzapen hori egiten den bitartean, Natura Baliabideak Antolatzeko Planen zehaztapenak aplikatuko dira beti, bitarteko horien gaineratik.
4. Halaber, erabakigarriak izango dira beste edozein jarduketa, plan edo programa sektorialekiko. Premiazko interes publikoko arrazoiengatik bakarrik ahalko dute azken horiek Natura Baliabideak Antolatzeko Planaren edukia ez jaso eta haren kontra jo. Horrela gertatzekotan, erabakia arrazoitu beharko da eta jendaurrean jarri. Eusko Jaurlaritzak hartuko du erabaki hori, eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu beharko da, baita Eusko Jaurlaritzaren informazio telematikoko tresnan ere.

24. artikulua Lantzeko eta onartzeko prozedura

1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak egingo ditu, foru-aldundiekin elkarlanean.
2. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak Dekretu bidez onetsiko dira, abenduaren 22ko 8/2003 Legean (Xedapen Orokorrak Lantzeko Prozedurari buruzkoa) ezarritako prozedurari jarraituz, honako berezitasun hauekin:
 - a) Hasteko agindua emanda, natura-ondarearen arloan eskumena duen zuzendariaren ebazpen bidez (EHAAAn argitaratuko da), prozeduraren hasiera jendaurrean azalduko da, 25. artikuluan jasotako kautelazko babesaren ondoreetarako.



- b) Baliabide Naturalak Antolatzeko Planaren agiria eginda dagoenean, ukitutako foru-aldundiek horri buruzko txostena egin beharko dute haren aurretiko onespena egin baino lehen.
3. Aurreko prozedura sustatzeko ekimen publiko edo pribatuak natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailaren bitartez bideratu behar dira, eta gutxienez dena delako eremu geografikoa identifikatu beharko da eta, proposatzen duen pertsonaren ustez, Plana lantzea justifikatzen duten kausen memoria esplikatzaile bat izan beharko du.
4. Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana onartzearen ondorioz lurralde-antolamenduaren gidalerroak aldatzen badira, bi tresnen bateragarritasuna ziurtatzeko, gidalerroak planean ezarritakora egokitu beharko dira, maiatzaren 31ko 4/1990 Legeak (Euskadiko Lurralde Antolamenduari buruzkoa) aurreikusitako prozedurarekin bat.

25. artikulua Kautelazko babesak.

1. Baliabide Naturalak Antolatzeko Plan baten edo natura-ondareko naturagune babestu baten deklarazio bat lantzeko prozedura hasita, ezingo da egin errealitate fisikoa, geologikoa eta biologikoa nabarmen aldatuko duen ekintzarik, Plan horretako helburuak edo naturagune baten deklarazioa ekarri duten helburuak lortzea ezinezko bihurtzen badu edo era nabarmenean zailtzen badu aldaketa horrek.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko Sailak lortutako informaziotik ondorioztatuko balitz kontserbazio-egoera ona duen eremu bat, egoera hori alda dezakeen perturbazio-faktore batek mehatxatua dagoela, kautelazko babes-araubide bat ezarriko da, honako eduki hau izango duena:
- a. Natura-babesaren arloan eskumena duen foru-organoarekiko koordinazioa, perturbazioaren zergatia eta izan litzakeen ondorioak zehazteko, bai eta dagokion jardunbidea ezartzeko ere.



- b. Lursailen jabeek agintaritza-agenteei eta natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Ordezkariei informazioa eman beharko diete eta sarbidea erraztu beharko diete, perturbazio-faktoreak daudela egiazta ditzaten.
3. Adierazitako kautela-neurria ez bada aski, eta perturbaziotik eratortzen den arriskuak habitata mehatxatzen jarraituko balu, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak behar diren neurriak hartu ahal izango ditu perturbazio-faktorea deuseztatzeko edo murrizteko, baita behin-behineko babes-araubide bat ere, baldin eta aurrez interesdunei entzunaldia emateko tramitea egiten bada, informazioa jendaurrean jartzen bada eta eragiten dien administrazioei kontsulta egiten bazaie; alde batera utzi gabe, halere, ingurumenaren erantzukizunari buruzko araudian ingurumen-kalteak prebenitu eta saihesteko aurreikusitako neurriak hartzeko aukera.
4. Baliabide Naturalak Antolatze Plan bat lantzeari ekiteko edo natura-ondareko naturagune babestu bat deklaratzeko erabakia Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuta, ezingo da eman errealitate fisiko, geologiko edo biologikoa aldatzeko ekintzak dakartzan baimen, lizentzia edo emakidarik interesdunei, ezta inolako ahalmenik ere, Plana edo naturagunea kudeatzeko eskumena duen foru-organoaren aldeko txostenik gabe. Txosten hori aurkakoa izango da egiaztatzen bada, horretarako tramitatuko espedientearen, ekintza horrek Planaren helburuak edo naturagune baten deklarazioa ekarri duten helburuak lortzea ezinezko bihurtzen duela edo era nabarmenean zailtzen duela.
5. Administrazio baimen-emaileak edo ikuskatzaileak, ofizioz edo aurreko lerrokadan aipatutako foru-organo eskudunak eskatuta, eskatuko du foru-organo eskudunak egin dezala txosten hori hilabete bateko gehieneko epean, izapidetutako administrazio-espedientearen kopia igorrita.
6. Espediente horretan emandako ebazpenak zehazten badu baimena, lizentzia edo emakidaren prozedurarekin ezin dela jarraitu edo interesdunek aipatutako ekintzak ezin dituztela egin, ebazpen horren aurka indarrean dagoen legerian aurreikusitako errekursoak jarri ahal izango dira.
7. Foru-organo eskudunak aginduko du gera daitezela ezagutu dituen eta 2. lerrokadan zehazten diren baldintzak gertatzen diren jarduketara materialak edo egitezkoak.



IV. kapitulua NATURA-ONDAREA EZAGUTU ETA BABESTEKO BESTELAKO TRESNAK

26. artikulua Lotura ekologikoaren plangintza

1. Lotura ekologikoa bermatzeko eta lurraldea leheneratu behar denean, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legearen 15.4 artikuluekin bat etorritik, Lotura eta Leheneratzeko Ekologikoen Plana egingo du, beharrezkoa baita lotura eta leheneratze ekologikoa ziurtatuko duen azpiegitura berdea ezartzeko, eta hori grafikoki ikusi ahal izateko kartografia egokia txertatuko du. Plangintza horrek mendi-eremuak kontserbatzeko behar diren gidalerroak ere hartuko ditu barnean, gutxienez eremu horietako paisaia, ur eta ingurumenaren arloko balioak aintzat hartuta.
2. Plangintza hori natura-ondarearen arloan eskumena duen sailburuaren aginduz onetsiko da, foru-aldundiek eta Ingurumenerako Aholku Batzordeak txostena egin ondoren.
3. Lurraldearen koherentzia eta lotura hobetzeko eta espezieek aske zirkulatzeko helburuarekin, euskal administrazio publikoek identifikatu egin behar dituzte lurralde-antolamenduaren tresnetan eta Lotura eta Leheneratze Ekologikoen Planean eta gainerako ingurumen-plangintzan igarobide ekologiko gisa balio duten eta iragazkortasun handiagoa bermatzen duten natura-ondareko eta lurraldeko elementuak, eremuen eta espezie-populazioen arteko lotura mantentzeko edo lortzeko, eta habitaten zein ekosistemen zatiketa saihesteko. Horretarako, lehenetsuneko papera emango zaie ibai-ibilguzuei, mendi-eremuei eta lurraldeko beste elementu batzuei, linealei eta jarraituei, edo lotura-puntu gisa jarduten dutenei, natura-ondareko naturagune babestuak diren kontuan izan gabe.



4. Lurraldean eragiten duten azpiegiturak eta lehendik daudenen aldaketak espeziei behar beste mugikortasun geografiko emanaz gauzatu beharko dira, haien migrazioa sustatuz eta espezien banaketa eta truke genetikoa zailtzen duten barrerak sortzea saihestuz; halaber, balizko mekanismoak aurreikusiko dira basafaunaren istripu bidezko heriotza-arriskuak saihesteko.
5. Foru-organoek beren tasun naturalengatik horrelako igarobide ekologikoetan egon daitezkeen lurraldeen leheneratzea sustatuko dute.
6. Administrazio publikoek, beren eskumen-eremuan, behar diren neurriak hartuko dituzte ur-inguruneko lotura bermatzeko, eta sustatu egingo dute paduretako landare belarkara, urmael, itsasertz, ibai eta ibai-ibilguen inguruetan dauden lurretako zuhaixka-erako eta zuhaitz-erako landare-birsorkuntza. Era berean, neurriak hartuko dituzte arrain-fauna banatu eta ugaltzen dela bermatzeko, oztopoak kentzea sustatuz eta espezie basatien eskakizunetarako emari ekologiko egokiak mantenduz. Halaber, nork bere eskumen-esparruan, itsas eremuak, marea-inguruneak, labarrak, hondartzak, padurak, dunak eta kostako gainerako habitatak babestuko dituzte.

27. artikulua Lotura ekologikoaren neurriak

Aurreko artikuluan adierazitakoaren ondorioetarako:

- a) Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak aurreko artikulua 1. lerrokadan adierazitako ezaugarriak biltzen dituen igarobide ekologikoen katalogo bat onartuko du. Autonomia-erkidegoaren kartografia ofizialaren araberrako eskala egokiko mugaketa kartografiko bat ere izango du katalogo horrek.
- b) Natura-ondareko naturagune babestuen antolamendu- eta kudeaketa-tresnek eta, orokorrean lurraldekoek, lotura ekologikoa bermatu eta sustatzeko neurriak izan beharko dituzte, lehentasunezko papera emanaz lurraldeko ibai-ibilguez eta bestelako elementuez, linealei eta jarraituei, edo lotura-puntu gisa jarduten dutenei, kontuan izan gabe natura-ondareko naturagune babestuak diren.



- c) Garraioaren eta energia banatzeko linea berriak edo lehendik daudenen aldaketak hegazti-faunarentzako elektrokuzio- eta kolpe-arriskuak murrizteko eran diseinatu beharko dira.
- d) Lurreko garraio-azpiegiturak basafaunako espezieen zirkulazioa saihesten duten hesi fisikoak sortzea saihesten dela kontuan izanda diseinatu dira. Azpiegituraren tasunengatik edo topografiaren baldintzapenengatik ezin denean haren hesi-efektua ekidin, basafaunaren zirkulazio askea bermatzeko adinako iragazkortasun-irizpideekin diseinatu da.
- e) Titulartasun publiko edo pribatuko plan, programa eta proiektuek neurriak izan beharko dituzte espezie basatien zirkulazio askean edo zirkulazio hori sustatzeko balio duten igarobideetan izan dezaketen eragina saihestu edo murrizteko.
- f) Lotura eta Leheneratze Ekologikoen Planak diseinatu dituzte, lurjabeekin ados jarrita, bertako landaretza kendu zaien eta eraiki gabe dauden azalera berriro landareztatze neurriak.
- g) Sortu edo leheneratutako igarobide ekologikoak halakotzat identifikatu dira Lege hau garatzen duen araudiak, kasu hauetarako, ezartzen dituen seinaleen arabera.

28. artikulua Lurzorua funtzio natural gisa

1. Lurzorua funtzioak honako hauek izango dira: pertsonen eta haien jardueren ingurumen fisiko eta kulturala eskaintzea; biomasa (elikagaiak, eta abar) eta lehengaiak ekoiztea; nutrizio-elementuen, substantzien eta uraren metaketa, iragazketa eta eraldaketa; biodibertsitatearen garapenari sostengua (habitata, espezieak eta abarrak) ematea; karbonoaren hustulekuak eratzea, eta ondare geologikoa eta arkeologikoa kontserbatzea.
2. Euskal administrazio publikoek sustatu egingo dute ezaugarri hauek dituzten eremuak identifikatzea: higadura-arriskua, materia organikoaren galera, trinkotzea, lurren gazitzea eta irristatzea, baita degradazio-prozesu bat izan dutenak ere. Hala, helburuak ezarriko dituzte eta neurri egokien programak egingo dituzte aipatutako arriskuak murrizteko eta horien ondorioen aurka egiteko.



3. Halaber, saihestu egingo dute lurzorua zigilatzea edo artifizialtzea, eta abandonatutako lursailen leheneratzea zein degradatuak leheneratzea sustatuko da.

29. artikulua Karsta eta zuloak

1. Osagai nagusi gisa arroka karbonatatuak dituzten karst-sistemak hiru dimentsioko sistema natural gisa kudeatuko dira. Sistema horiek arroka, ur, lurzoru, landaredi, fauna eta elementu atmosferikoek integratzen dituzte, eta arreta jartzen zaio lurra, airea eta uraren arteko erlazio interaktiboari eta kontuan hartzen da arro hidriko osoa edo arroak bati baino gehiagori eragiten zaien kasuan, berriz kargatzeko zein deskargako eremuak hartuta.
2. Oro har, baldintza naturaletan zaindu beharko dira Euskal Autonomia Erkidegoaren lurraldeko kareharrizko lurzoruetan dauden haitzulo, leize eta lurpeko gainerako kanalak.
3. Sistema karstikoetan debekatuta dago horien ezaugarri fisikoak aldatzea edo hondatzea, horien guztien barneko edozein eratako material edo elementu naturalak edo artifizialak baimenik gabe ateratzea, isuriak egitea eta bertako oreka ekologikoaren baldintzak alda ditzakeen edozein eratako objektuak sartzea.
4. Lurpeko akuiferoen babesa eta zaintza bermatuko dira, batez ere zaugarritasun handia duten eremuetan daudenenak, eta baita akuiferoak betetzeko eremuetako isurialdeenak ere.

30. artikulua Salbuespenezko kalte- edo arrisku-egoerak

1. Natura-ondarean kalteak edo arrisku-egoerak sortzen direnean meteorologia, biologia edo ekologiako salbuespenezko egoeren ondorioz, izan naturalak edo istripuen edo gizakiaren edozein esku-hartzeren ondoriozkoak, administrazio publikoek behar diren neurriak hartuko dituzte, baita behin-behineko luzamenduak edo debeku bereziak ere eta arriskua saihestu edo murriztu, kaltea arindu edo eragin zaien baliabide naturalak leheneratzeko beste edozein. Horrek ez du eragozten ardura duen pertsonari ondoren ingurumen-erantzukizuna eskatzea.



2. Ahaleginak egingo dira bermatzeko gutxieneko biztanleria-maila bat mantenduko dela, beste espezie batzuetan eragindako zuzeneko zein zeharkako ondorio adierazgarriak arinduko direla eta ekosistemaren dinamika mantenduko dela.

V. kapitulua INTERESEKO HABITATAK KONTSERBATZEA

31. artikulua Euskadiko intereseko natura-habitaten zerrenda eta Desagertzeko arriskuan dauden Habitaten Katalogoa

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko Sailaren mende, izaera administratiboarekin eta eremu autonomikoarekin, Euskadiren intereseko habitat naturalen zerrenda sortu da. Bertan, Batasunaren eta eskualdearen intereseko habitatak sartu dira, bai eta desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoa ere. Biak ala biak erregelamenduz antolatuko dira eskumena duten foru-organoeekin elkarlanean.
2. Euskadiren intereseko habitat naturalen zerrendako habitat-kudeaketaren helburua izango da habitatak mantentzea edo, halakorik bada, kontserbazio-egoera onera leheneratzea.
3. Batasunaren intereseko habitatak hauek izango dira: EAEn dagoen habitata, 1992ko maiatzaren 21eko Kontseiluaren 92/43/EEE zuzentarauko (habitat naturalak eta basafauna eta basafloak kontserbatzeari buruzkoa) I. eranskinean agertzen dena. Hori ere izan ahalko dira euren eremu naturala murriztuta dutenak, gutxituz joan direlako edo berez oso eremu murrizta dutelako, edota Europar Batasuneko eskualde biogeografiko baten edo zenbaiten adibide adierazgarriak direnak.
4. Katalogoan desagertzeko arriskuan dauden habitatak sartuko dira, betiere horiek kontserbatzeak edo, halakorik bada, leheneratzeak babes- eta kontserbazio-neurri espezifikoak eskatzen baditu, gutxienez, horrelako egoeraren batean egoteagatik:
 - a) Bere banaketa-eremua oso murriztua izatea eta gutxitzen aritzea.



- b) Bere banaketa-eremu naturalaren zati handiena deuseztatuta egotea.
 - c) Bere osaera, egitura eta funtzio ekologikoen narriadura handi bat izatea banaketa naturalaren zatirik handiengan.
 - d) Aldaketa atzeraezinezko arrisku handian egotea epe labur edo ertainean bere banaketa-eremuaren zati esanguratsu batean, klima-aldaketaren ondorengatik aldaketa-arriskua barne.
5. Habitata desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoan sartuko dira natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailburuaren agindu bidez, ofizioz edo foru-aldundiek proposatuta, horrela aholkatzen duen informazio teknikoa eta zientifikoa dagoenean.
6. Edozein herritar edo erakundek eskatu ahal izango du habitat bat sartzeko prozedura hastea, dagokion eskaerarekin proposatutako neurriaren argudio zientifiko bat aurkezten bada.
7. Lehentasunezko habitata izango dira Europako lurraldean desagertzeko mehatxua duten habitat motak. Habitat horiek kontserbatzea erkidegoarentzat ardura berezia da, kontuan izanik habitat horren banaketa naturalaren eremuaren proportzioak duen garrantzia Europako lurraldean.
8. Azken ebaluazio-txostenean txar gisa sailkatu den kontserbazio-egoera duten habitata desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoan txertatuko dira, kontserbazio-egoera hobera pasatu direla ezartzen den arte.

32. artikulua Ondoreak

1. Desagertzeko Arriskuan dauden Habitaten Euskadiko Katalogoan habitat bat sartzeko ondore hauek izango ditu:
- a) Azalera egoki bat ezarriko da kudeaketa-tresna batean edo natura-ondareko naturagune babestuak babesteko figura batean, berri batean edo lehendik dagoen batean.
 - b) Administrazio eskudunak behar diren neurriak zehaztu eta hartuko ditu atzeraldia gelditzeko eta habitat horien desagertze-arriskua deuseztatzeko plangintza-tresnetan eta helburu horiekiko egokiak diren bestelakoetan.



33. artikulua Habitatak kontserbatu eta leheneratzeko planak

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak desagertzeko arriskuan dauden habitatak kontserbatu eta leheneratzeko planak onartu ahal izango ditu. Horiek, gutxienez, alderdi hauek izango dituzte: egoeraren eta mehatxu nagusien diagnostiko bat eta kudeatu, kontserbatu edo leheneratzeko behar diren neurriak, jarduketak eta mugak.
2. Plana onartu eta aldatzeko prozeduran hauek guztiak egingo dira: jendaurreko informazioaren izapide bat eta entzunaldia interesdunei, kontsulta administrazioei eta bestelako erakunde inplikatuiei eta foru-aldundien eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen aurretiazko txostena.
3. Halaber, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak beste habitat batzuetarako kontserbazio- eta leheneratze-planak onetsi ahal izango ditu, betiere haren kontserbazio-beharrek horrela aholkatzen badute.

34. artikulua Habitaten ezaugarriak

Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak Euskadiren intereseko habitat naturalen zerrendan eta Desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoan sartu ahal izateko, habitat bakoitzak zer ezaugarri eduki behar dituen ezarriko du, Lege honetan aurreikusitakoaren ondorioetarako eta behar bezala identifikatzea errazteko; eta kudeatzeko oinarritzko orientabideak ezarri ahal izango ditu mehatxu nagusiak eta aprobeixamendu-aukerak aintzat hartuta.



IV. titulua NATURA-ONDAREKO NATURAGUNE BABESTUAK

I kapitulua XEDAPEN KOMUNAK

35. artikulua Kontzeptua

Natura-ondareko naturagune babestu deklaratu ahal izango dira baldintza hauetako baten bat betetzen denean:

- a) Autonomia-erkidegoko ekosistema, paisaia edo formazio geologiko edo geomorfologiko naturalen adierazgarri izatea.
- b) Era nabarmenean eragitea ekosistemen kontserbazioan horiek egoera natural, seminatural edo aldaketa gutxikoan egoteko, ziurtatuz funtsezko prozesu ekologikoak, espezieen migrazioa eta natura-ingurunea arautzeko funtzioak mantentzen direla.
- c) Paper garrantzitsua izatea funtsezko prozesu ekologikoen garapenean.
- d) Desagertzeko arriskuan dauden kontserbazio-egoera oneko habitat naturalen laginak izatea edo, nazioarteko hitzarmenen, Europar Batasunaren edo xedapen espezifikoaren arabera, babes berezia behar izatea.
- e) Espezie mehatxatu edo, nazioarteko hitzarmenen, Europar Batasuneko araudiaren edo xedapen espezifikoaren arabera, babes berezia behar duten espezie gisa katalogatutako animalia- edo landare-populazioak izatea.
- f) Ondare geologikoaren elementuak izanik, duten garrantzi zientifikoarengatik, historia geologikoan duten adierazgarritasunarengatik, berezitasunarengatik edo urritasunarengatik erkidego, estatu edo nazioarteko inbentarioen zati izatea.
- g) Hauskortasun, urritasun edo berezitasunarengatik nabarmentzen diren elementu naturalak izatea.
- h) Ingurune naturala zientifikoki ikertzeko, ezagutzeko eta interpretatzeko edo ingurumen-parametroak ikertzeko eta kontrolatzeko aukera ematea.
- i) Ezaugarri ekologiko egokiak izanik, eremuko eta bere inguruneko tokiko populazioen eta komunitateen aurrerapenari ekarpena egitea, eta eremuko garapen ordenatuaren elementu dinamizatzaile gisa balio izatea.



- j) Eremu naturaleko balio kultural, historiko, arkeologiko edo paleontologikoak herentzia kulturalaren lagin adierazkor eta baliotsu bat izatea.
- k) Edertasun bereziko edo balio kultureko landa-paisaia harmoniatsu bat osatzea, edo paisaia orokorrean elementu bereziak edo bereizgarriak izatea.

36. artikulua Tipologia

Natura-ondareko naturagune babestuak kategoria hauetako batean sailkatuko dira:

- a) Naturagune babestuak. Kategoria honetakoak dira parke naturalak, erreserba naturalak, natura-monumentuak eta natura-paisaia babestuak.
- b) Natura 2000 Sareko naturagune babestuak. Kategoria honetakoak izango dira Batasunaren garrantziko lekuak (BGL), Kontserbazio Bereziko Eremuak (KBE) eta Hegaztientzako Babes Bereziko Eremuak (HBBE).
- c) Gune babestuak nazioarteko tresnak aplikatzearen ondorioz. Kategoria honetakoak dira biosferaren erreserbak, bereziki Uretako Hegaztien Habitat gisako Nazioarteko garrantziko hezeguneei buruzko RAMSAR hitzarmenaren nazioarteko garrantziko hezeguneak, UNESCOk deklaraturako geoparkeak, OSPAR hitzarmenak babestutako eremuak, Munduko Ondarearen Zerrendako naturaguneak eta Europako Kontseiluaren erreserba biogenetikoak.

37. artikulua Kategoriak gainjartzea

1. Leku berean gainjartzen badira naturagune babestuen hainbat kategoria, babesaren eta kategoria bakoitzari aplika dakizkiokeen araubideen arteko koherentzia bermatzeko, eremu bakoitzaren arau espezifiko araugileak eta tipologia bakoitzaren araudi orokor araugileak eskatzen dituen plangintza-tresnak dokumentu integratu bakarrean bateratu beharko dira.



2. Lurralde bakarrean gainjartzen diren kategorien artean Baliabide Naturalak Antolatzekeo Plana espezifikoa duen bat badago, aurreko lerrokadan aipatzen den integrazioa gauzatu egin behar da plangintza-tresna horretan.
3. Lurralde berean gainjartzen diren naturagune babestuak kudeatzeko plangintza-tresnak, halaber, bateratu egin behar dituzte eskumena duten foru-organismoek dokumentu integratu batean. Lurralde berean gainjartzen diren kategorien artean baten batek Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzekeo Plana badu, kudeaketa-plangintzako tresnak bertan integratu behar dira.

38. artikulua Mugaketa eta kartografia

1. Naturagune babestuen deklarazioek eta izendapenek kartografia bat izan behar dute eta horiek, autonomia-erkidegoaren kartografia ofizialaren araberrako eskala egokiaren araberr, eragiten zaien lursailen lurralde-eremua zehaztuko dute. Kartografiak naturagune babestuaren kanpoko mugak zehaztuko ditu eta, halakorik bada, hartutako zonifikazioak eragiten dien eremuko barne-eremuak eta ezarriko liratekeen babes-eremu periferikoak.
2. Naturagune babestuen mugaketa kartografikoa haien deklarazioa edo izendapena ekarri duen prozeduraren hasierako fasetik ezarriko da; horrek ez du eragozten tramitazioan aldatu ahal izatea, eta horretarako ez da espedientea berriz hasi beharko.
3. Naturagune babestua deklaratu edo izendatu ondoren, mugaketa zehatza egin ahalko da bertan, ofizioz, edo zuzeneko interesdunen eskari arrazoituz (erakundeak zein norbanakoak izan, eta betiere interesdunak direla egiaztatzen badute). Administrazio jarduleak mugaketa hori iragarriko du, gutxienez hamabost egun aurretik, eta dagokion lurralde historikoko aldizkari ofizialean argitaratu eta dagokien udal eta toki-erakundeetan legezko abisua jarritz, dagokion informazio-tresna telematikoa bidez, egokitze jotako kasuetan, interes legitimoa duten pertsonak mugaketara aurkeztu ahal daitezten.
4. Administrazio jarduleak, egokitze jotzen bada, naturagune babestuan edo, hala badagokio, zonifikatutako eremuetan mugaketa ezarri ahal izango ditu, deklarazio- edo izendapen-prozeduraren tramitazioan behin-behineko eran.



5. Naturagune babestuen edo zonifikatutako eremuen mugek berariaz bat egiten badute mendi publiko, itsas-lehorreko jabari publiko, jabari publiko, jabari publikoko ibilgu edo udal-mugardeen mugekin, kasu bakoitzean mugaketaren araudi espezifikoa aplikatuko da.

39. artikulua Sarbidea eta igarotzea

1. Natura-ondareko naturagune babestuetan sartu eta iragan eta ibilgailuak aparkatu hartarako egokituta dauden bideetatik bakarrik egin ahal izango da. Haietatik kanpo, soilik sartu, ibili edo aparkatu ahal izango da zaintza-lanetarako edo larrialdiak direnean eta, betiere gunearen kudeaketaren eskuduna den organoak aurretiaz baimenduta, baliabideen aprobetxamendurako edo tradiziozko jarduera ekonomikoak dituzten ustiapenen kudeaketarako, hala nola lehendik diren bide-zor eta gainerako eskubide legitimoetarako.
2. Natura-ondareko naturagune babestuen planifikazio eta kudeaketarako tresnek edo espezieen kudeaketako planek ibilgailuak eta pertsonak sartzeko eta iragateko mugapenak ezarri ahal izango dituzte, habitatak, espezieak edo interes geologikoko guneak ahalik eta egokien zaintzea bermatzeko beharrezkoa dela irizten denean.
3. Aldi baterako mugapen gehigarriak ezarri ahal izango dira bide publiko eta pribatuetarako, salbuespenez, natura-ondarearen zaintzako arrazoi sendoak direnean, haien titularrak aurretiaz entzunda.

40. artikulua Informazio geografikoa sartzea jabetza-erregistroan

1. Naturagune babestuei buruzko informazio perimetrala beti sartuko da erregistro-finkaren informazio-sistema geografikoan, hipoteka-legerian ezarritakoaren arabera.



2. Ondorio horietarako, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak eguneratuta mantenduko du aurreko lerrokadan aipatzen diren eremu babestuak identifikatu eta mugatu ahal izateko behar den informazioa. Era berean, Higiezinaren Katastroak informaziorako sarbidea izango du, legean aurreikusitako baldintzetan, araudi araugilean ezarritakoaren arabera.

41. artikulua Seinale-zortasuna

1. Natura-ondareko naturagune babestu baten mugen barneko lursailek identifikatuko dituzten seinaleak instalatzeko nahitaezko zortasuna izango dute, foru-organo eskudunek zehaztutako prozedurari jarraikiz.
2. Seinale horiek instalatzeko zortasunak esan nahi du zortasunpeko onibarrek bidea eman behar dutela eta seinaleak ezarri, kontserbatu eta erabiltzeko lanak egiten utzi behar dutela.
3. Zortasunak deklaratu eta ezartzeko, aski da aurretiazko instrukzioa egitea eta, interesdunen entzunaldiarekin, zortasunak ezartzeko komenigarritasuna eta behar teknikoa justifikatzen duen foru-espeditentia ebaztea.
4. Jabetza nahitaez kentzeari buruzko legerian aurreikusitakoaren arabera, seinale-zortasuna ezarriz gero dagokion kalte-ordaina jasoko da.

42. artikulua Tanteorako eta atzera eskuratzeko eskubideak

1. Eremu bat naturagune babestu gisa deklaratzeko administrazio kudeatzaileak kostu bidezko eta *inter vivos* egindako egintza edo negozioen lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubideez baliatzea dakar, baldin eta egintza edo negozio horiek naturagunearen barneko ondasun higiezinetan egokitzen diren benetako eskubideak sortu, transmititu, aldatu edo eskualdatzea badakarte.



2. Transmisio-egileak berariaz jakinaraziko dizkio administrazio kudeatzaileari egin nahi den transmisioaren prezioa eta funtsezko baldintzak eta, hala badagokio, aipatutako transmisioa prestatu den eskritura publikoaren kopia fede-emailea.
3. Egin nahi den transmisioaren jakinarazpenari administrazio kudeatzailearen erregistroan sarrera eman ondorengo egunetik hiru hilabeteko epean administrazioa lehentasunez erosteko eskubideaz balia daiteke. Lehentasunez erosteko eskubideaz baliatzeari buruzko ebazpenaren jakinarazpenik gabe pasatzen bada epe hori, proiektatutako besterentzea era librean gauzatu ahalko da. Administrazio kudeatzaileak lehentasunez erosteko eskubideaz baliatzea erabakitzen duen kasuan, hitzartutako prezioa ordaindu beharko du urte batetik gorakoa ez den epe batean.
4. Administrazio kudeatzailea atzera eskuratzeko eskubideaz baliatu ahal izango da sei hilabeteko epean, eskualdatzeko eskritura publikoa dudarik gabe jakinarazten denetik aurrera zenbatzen hasita, betiere eskrituratu aurretik ez badira haren baldintzak jakinarazi administrazioak lehentasunez erosteko eskubideaz baliatu ahal izateko.
5. Behar diren jakinarazpenetako bat egiten ez denean edo transmisioaren prezioa edo funtsezko baldintzak aipatzen ez direnean, baita transmisioaren prezioa gutxiago bada edo baldintzak jakinarazitakoak baino kostu txikiagokoak badira, administrazio kudeatzailea atzera eskuratzeko eskubideaz balia daiteke sei hilabeteko epean, gauzatutako transmisioaren berri modu fede-emailean izaten denetik.

43. artikulua Babes-eremu periferikoak

1. Natura-ondareko naturagune babestuetan babes-eremu periferikoak ezarri ahal izango dira, kanpoko ekologia- edo paisaia-inpaktuak saiheste aldera. Eremu horietan erabilera eta jardueretarako behar diren mugak ezarri ahal izango dira eremu horien helburuak lortzeko.
2. Babes-eremu periferikoen mugaketa eta eremu horretako erabilera eta jardueren araubide eta muga espezifikoak natura-ondareko eremu babestuaren deklarazio- edo izendapen-arauan sartu beharko dira edo dagokion plangintza-tresnan.



44. artikulua Izendapena babestea

1. 36. artikuluan ezarritako natura-ondareko naturagune babestuen izendapenak soilik erabiliko dira Lege honetan eta bere garapen-araudian aurreikusitako ondorioetarako.
2. Natura-ondareko naturagune babestu baten deklarazioak esan nahi du debekatuta dutela erabiltzea, salbu eta organo kudeatzaileak emandako baimen administratiboaren kasuan, bere izendapena eta anagrama edozein eratako pertsonak, publikoak edo pribatuak, merkataritza, publizitate edo antzeko irabazizko helburu baterako, dagozkien erregistro publikoek eskuratutako eskubideak eragotzi gabe.

45. artikulua Erauzteko jarduerak

1. Babesten diren ingurumen-balioekin bateraezinak diren erauzketa-jarduerak, haien teknika edozein izanik ere, debekatuta egongo dira natura-ondareko naturagune babestuen muge eta haien inguruko babes-eremuen barruan.
2. Natura-ondareko naturagune babestu bakoitza planifikatzeko eta/edo kudeatzeko bitartekoek xedatuko dute bateraezintasun hori, behar den bezala arrazoituz ingurumen-balioen eta naturagune horien eta haien inguruko babes-eremua babesteko irizpideen arabera.
3. Natura-ondareko naturagune babestu bakoitzaren Baliabide Naturalak Antolatzeko Planek edo Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planek zehaztuko dute erauzteko jarduerak egitea, erabiltzen duten teknika edozein izanik ere, zer eremutan den bateraezin, osasun publiko eta ingurumenerako inpaktuak eta arriskuak prebenitu, kudeatu eta gutxitzeko.

46. artikulua Euskadiko natura-ondareko Babestutako Naturaguneen Sarea

1. Lege honen arabera deklaratu edo izendatutako natura-ondareko naturagune babestuek Euskadiko naturagune babestuen sarea osatzen dute, eta horrek ez du eragozten Europako edo nazioarteko beste sare batzuetan integratuta egotea.



2. Sareak helburu hauek izango ditu:
 - a) Natura-ondareko naturagune babestuak era koherente eta koordinatuan planifikatu eta kudeatzea, irizpide bateratuak aplikatuz.
 - b) Kartografia uniformearen bitartez Euskadiko natura-ondareko naturagune babestu guztiak ezagutzea.
 - c) Natura-ondareko naturagune babestuak kanpoan sustatzea era homogeneo eta koordinatuan.
 - d) Segimendu, zaintza eta ebaluaziorako sistemak koordinatzea.
 - e) Natura-ondareko eta naturagune babestuak eta basabizitza kontserbatzeko Estatuko, Batasuneko eta nazioarteko programetan elkarlanean aritzea.
 - f) Informazioa trukatzea beste sare batzuekin edo babes-sistema batzuekin, baita naturaren babes eta kontserbazioarekin erlazionatutako nazioarteko, Batasuneko edo nazioarteko erakundeekin ere.
3. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailari dagokio, natura-ondareko naturagune babestuen administrazioan eskumena duten foru-organoekin koordinatuta, aurreko lerrokadan adierazitako helburuak betetzeko behar diren ekintzak egitea; horretarako, sarea behar beste garatuko da araudiaren aldetik.

II. kapitulua NATURAGUNE BABESTUAK

47. artikulua Parke naturala

1. Parke naturalak eremu zabal samarrak dira, gizakiaren ustiapen edo okupazioarengatik gutxi transformatuak, ekosistemen edo habitaten adierazgarritasunagatik, bertako flora, fauna edo ondare geologiko bereziarengatik (bertako formazio geomorfologikoak edo paisaien edertasuna barne) botere publikoen aldetik lehentasunezko arreta merezi dutenak, baliabide naturalak era ordenatuan aprobetxatzea eta erabilera publikoa bateragarria izan daitezen haien balio ekologiko, estetiko, hezigarri eta zientifikoekin.



2. Parke naturaletan bateragarri egingo da haien natura-ondarearen kontserbazioa bertako baliabideen aprobetxamendu ordenatuarekin eta biztanleen jarduerarekin.
3. Parke naturaletan baliabide naturalen aprobetxamendua mugatu ahal izango da, kasu guztietan debekatuz parkea sortzea justifikatu duten helburuekiko bateraezintasunak, izan lurrazalean, lurpean edo hegalkinean.
4. Parke naturaletan bisitariak sartu ahal izango dira muga zehatzekin, natura-ondarea eta bertako lursailtako titularren eskubideak babesten direla bermatzeko.
5. Parke naturaletan Baliabide Naturalak Antolatzeko Plan bat, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plan bat eta organo kudeatzaileari atxikitako organo aholkulari eta laguntzaile gisa Patronatu bat onartu beharko dira.

48. artikulua Erreserba naturala

1. Erreserba naturalak neurrizko hedapena edo murriztua duten naturaguneak dira. Horrelako naturaguneak sortzeko helburua izango da ekosistema, komunitate edo elementu biologikoak babestea, baita interes geologikoko tokiak ere, (horiek guztiek duten urritasun, hauskortasun, garrantzi edo berezitasunarengatik balorazio berezia merezi baitute), eta baso zaharrak edo baso-erreserbak edo antzekoak jaso ahal izango dira.
2. Erreserbetan mugatuta egongo da baliabideak ustiatzea, salbu eta ustiapen hori kontserbatu nahi diren balioekin bateragarria denean. Oro har, debekatuta egongo da material biologiko edo geologikoa biltzea, salbu eta ikerketa, kontserbazio edo hezkuntzako arrazoiengatik hori egitea baimentzen bada, aurrez administrazioak baimenduta.
3. Erreserbetan, deklarazio-dekretuak txertatuko ditu, dagokion Baliabide Naturalak Antolatzeko Planaren bidez, dekretuko helburuak lortzeko behar diren arauketak eta neurriak. Horrek ez du eragozten plangintza edo kudeaketarako tresna gehigarriak onartzea.

49. artikulua Natura-monumentua



1. Natura-monumentuak babes bereziaren xede izatea merezi duten berezitasun, urritasun edo edertasun nabariko formazioek eratutako naturako gune edo elementuak dira.
2. Bereziki, natura-monumentutzat honako hauek jotzen dira:
 - a) Zuhaitzak eta baso bereziak.
 - b) Fauna eta floraren mikroerreserbak.
 - c) Interes geologikoko tokiak, beren ezaugarriek horrela aholkatzen dutenak, besteak beste:
 1. Aztarnategi paleontologikoak eta mineralogikoak.
 2. Gearen estratotipoak eta gainerako elementuak, interes berezia dutenak zientzia, kultura edo paisaiako balioen berezitasunagatik edo garrantziagatik.
3. Natura-monumentuetan baliabideak ustiatzea mugatuta egongo da, salbu eta erabat koherentea bada babestu nahi diren balioen kontserbazioarekin, bere deklarazio- edo kudeaketa-arauetan ezarritakoaren arabera, edo ikerketa- edo kontserbazio-arrazoiengatik edo gutxieneko inpaktua duten jarduera ekonomiko bateragarriak izateagatik eta ongizate sozioekonomikoari edo populazioari ekarpena egiteagatik ustiapen hori baimentzen bada, aurrez dagokion foru-organoak administrazio-baimena emanda.
4. Natura-monumentuetan, deklarazio-dekretuak berak txertatuko ditu dekretuko helburuak lortzeko behar diren arauketak eta neurriak. Horrek ez du eragozten plangintza edo kudeaketarako tresna gehigarriak onartzea.

50. artikulua Natura-paisaia babestua

1. Natura-paisaia babestuak dituzten balio natural, estetiko eta kulturalengatik babes berezia merezi duten lurralde-eremuak dira, Paisaiaren Europako Hitzarmenaren arabera.
2. Natura-paisaia babestuen helburu nagusiak hauek izango dira:
 - a) Bereizten dituzten balio biologiko edo geologiko bereziak kontserbatzea.
 - b) Natura eta kulturaren arteko interakzio harmoniatsua gordetzea toki zehatz batean, leku horretan bizi diren pertsonekin.



3. Natura-paisaia babestuetan bertako balioak eta natura-ondarea gordetzen laguntzen duten lurralde-praktikak eta -erabilerak mantentzen ahaleginduko da.

51. artikulua Deklarazio-prozedura

1. Naturagune babestuak Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez deklaratu dira, natura-ondarearen arloan eskumena duen sailak eskatuta.
2. Deklarazio-dekretua lantzeko prozedura abenduaren 22ko 8/2003 Legean (xedapen orokorrak lantzeko prozedurari buruzkoa) ezarritakoak arautzen du.
3. Parke naturalak eta erreserba naturalak, bai eta natura-monumentu eta -paisaiak ere, deklaratzeko (deklaratzea aholkatzen duten ezaugarriak eta dibertsitatea badituzte) eskatzen du eremu horri dagokion Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana lantzea eta onartzea aurrez. Kasu horietan eta denbora-eskakizun hori errespetatuz, deklarazio-dekretuaren tramitazioa dagokion Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen tramitazio-espeditentean integra daiteke.
4. Natura-monumentuei eta -paisaien ezaugarriari eta dibertsitateari buruzko baldintzak, dagokion Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana egin eta onartzea eskatzen dutenak, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak garatuko ditu.
5. Natura-erreserbak, natura-monumentuak eta natura-paisaia babestuak deklaratzeko, gutxienez, hau eskatuko du:
 - a) Eremuko ezaugarriak deskribatzea.
 - b) Deklarazio-proposamena justifikatzea.
 - c) Eremu hori behar bezala babesteko beharrezkotzat jotzen den muga geografikoak zehaztea, dagokien markatze kartografikoarekin.
 - d) Eremuetan eragiten duten erabilera eta jarduerak arautzeko araudia.
6. Deklarazio-dekretua lantzeko prozedura abenduaren 22ko 8/2003 Legean (Xedapen Orokorrek Lantzeko Prozedurari buruzkoa) ezarritakoak arautuko du.



7. Naturagune babestu batek kategoria galtzeak edo bere lurralde-eremua murrizteak eskatuko du bere deklaraziorako jarraitutako prozedura bera tramitatzea eta soilik egin daiteke baldin eta, zientifikoki egiaztatutako eboluzio naturalarengatik eta segimenduan oinarrituta, babesa jartzea arrazoitu zuten oinarriak desagertu badira eta ezin badira berreskuratu edo leheneratu. Ez da inola ere bidezkoa izango galera hori nahita sortu bada.

52. artikulua Naturagune babestuak kudeatzea

1. Naturagune babestuak kudeatzea eskumena duten foru-organoei dagokie. Kudeaketa hori lege honek ematen dituen printzipioen eta oinarritzko xedapenen arabera izango da, foru-administrazio eskudunak oro har eta berriaz xedatutako era eta administrazio-bideak erabiliz.
2. Naturagune babestu batek lurralde historiko bat baino gehiagoko azalera hartzen duenean, kudeaketa foru-organo eskudunek zehazten duten eran egingo da.
3. Naturagune babestuen kudeaketa-organoek funtzio hauek izango dituzte:
 - a) Urtero egitea aurrekontua eta kudeaketa-programa.
 - b) Berezko zerbitzuetatik eratorritako funtsak eta kanpotik jaso ditzaketen baliabideak administratzea.
 - c) Zaintzea naturagune babestuen alorrean horiek babesteko Baliabide Naturalak Antolatzeko Planean edo, hala badagokio, deklarazio-arauan aurreikusten diren arauak betetzen direla, arau horietan ezarritako txostenak eginez eta baimenak emanez.
 - d) Zehatzeko ahala erabiltzea.
 - e) Indarrean dagoen legerian, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planean, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planetan, bai eta deklarazio-arauetan eta antzeko tresnetan ere, aurreikusitakoak.
4. Administrazio kudeatzaileak naturagune babestua zuzendu eta kontserbatzeko arduraduna izendatuko du. Pertsona horrek zenbait naturagune babestutan burutu ditzake bere egitekoak.



5. Zuzendaritza- eta kontserbazio-arduradunaren eginkizunak hauek izango dira:
 - a) Naturagune babestuaren plangintza- eta kudeaketa-tresnak sustatu eta aplikatzea, behar diren jarduerak gauzatuz.
 - b) Nahitaez elkarlanean aritzea eta informatzea naturagune babestuaren natura-ondarean eragina izan dezaketen eta administrazioek ingurune fisikoan garatutako jardueren inguruan.
 - c) Inbertsioen eta jarduketan urteko aurrekontua eta programa egitea eta horiek gauzatzea onartu ondoren.
 - d) Egokitzat jotzen dituen ekintzak sustatzea naturagune babestuaren alde.
 - e) Jardueren eta emaitzen urteko memoria egitea.
 - f) Naturagune babestuaren organo kudeatzaileak eskatzen dizkion guztiak.

53. artikulua Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak

1. Eremu bat parke natural gisa deklaraturik, eta urte bateko epean deklarazio-dekretua indarrean jartzen denetik, Baliabide Naturalak Antolatze Planaren arauen eta gidalerroen arabera, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plan bat egingo da.
2. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak, gutxienez, honako eduki hau izango du:
 - a) Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plana indarrean den bitartean gauzatu beharreko neurriak edo jarduketak, Baliabide Naturalak Antolatze Planeko zehaztapenak betetzeko eta parke naturalaren helburuak lortzeko. Jarduketa eta neurri hauetarako adierazi egin beharko dira, gutxienez, egikaritze-lehentasuna, ezarpen-kostu estimatua eta aurreikusitako finantzazio-iturriak.
 - b) Parke naturalean garatuko diren jarduera ekonomiko eta dibertimenduzkoak antolatze arauak.



- c) Dena delako parkearen helburu zehatzak garatuko dituzten programak egiteko gidalerroak honi guztiari dagokionez: babesia eta kontserbazioa; ikerketa; naturako fenomenoen interpretazioa; ingurumen-hezkuntza; erabilera publikoa eta bisitariak gozatzea eta erabilera eta parkean edo natura-ondarearen kontserbazioari laguntzen dioten inguruko eremuan bizi diren populazioak mantentzea.
 - d) Programatutako neurri eta jarduketan segimendu- eta ebaluazio-programa.
 - e) Parke naturala sortzeko arrazoi izan diren edo Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana osatzen duten kontserbazio-helburuekin bat beharrezkotzat jotzen diren bestelako gidalerroak eta jarduketak.
3. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak eta haien aldaketak landu eta onartzeko prozedura hau izango da:
- a) Kudeaketaren foru-organo arduradunak hasierako dokumentua egingo du.
 - b) Dokumentu horri, gutxienez bi hilabeteko epean, jendaurreko informazio-prozedura egingo zaio eta udalek, toki-erakunde txikiek, eremuko interes sozialak ordezkatzeko dituzten elkarteek, Lege honen helburu berak lortu nahi dituzten gobernuz kanpoko erakundeek, Ingurumeneko Aholku Batzordeak eta parke naturalaren Patronatuak txostenak egingo dizkiote.
 - c) Foru-organoak Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planaren hasierako onespina egingo du.
 - d) Haren hasierako onespina eginda, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planaren gaineko nahitaezko txostena egingo du natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, bai eta foru-aldundietako eta eragindako toki-erakundeetako hirigintzaren eta lurralde-antolamenduaren arloko eskudun organoek ere. Txosten horiek bi hilabeteko epean egingo dira.
 - e) Foru-organo eskudunak Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plana behin betiko onetsiko du, eta dagokion Lurralde Historikoko Aldizkari Ofizialean argitaratuko du, baita foru-organoaren informazio telematikoari buruzko tresnan ere.



4. Baldin eta, dagokion organo kudeatzailearen erabakiz, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Plana aldatzeak ez badakar dokumentuaren berrikuspen orokor edo funtsezkorik, aldaketa prozedura laburtu baten bidez egingo da; hau da, aldatzeko proposamena egingo da, horren berri emango da jendaurrean eta eragindako udalek horri buruzko txostena egingo dute, hilabeteko epean, eta horren ostean, foru-organo eskudunak onetsiko du, zeinak ondoriozko testu bategina argitaratuko baitu dagokion Lurralde Historikoko Aldizkari Ofizialean.
5. Hala eta guztiz ere, Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planaren iraunaldia amaitutakoan, hala balegokio, haren xedapenak iragankorki aplikatu beharrekoak izango dira, haren berrikuspena, aldaketa edo eguneratzea behin betiko onesten den arte.

54. artikulua Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planen iraunaldia eta osagarritasuna

1. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planek hamar urteko iraunaldia izango dute. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak nahitaez berrikusi beharko dira, lege honetan onartzeko aurreikusitako tramiteak jarraituz, epe hori igarotakoan edo eremuko baldintza berrietara egokitu behar denean, bereziki Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana aldatu denean edo zaintza- eta segimendu-emaitzak horrela aholkatzen dutenean.
2. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen osagarri izango dira, eta horiek xedatzen dutenaren mende egongo dira.
3. Interes publikoko arrazoiek horrela aholkatzen dutenean, 53. artikuluan aurreikusitako baldintza beretan, natura-erreserba, natura-monumentu edo natura-paisaia babestu gisa deklaraturako naturagune babestu bati edo zenbaiti eragiten dieten Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak onartu ahal izango dira.



55. artikulua Parke naturalen patronatuak

1. Parke naturaletan aholkatzeko, laguntzeko eta parte hartzeko berezko organo bat egongo da, patronatua izenekoa, kasu bakoitzean parke naturalaren organo kudeatzaileari atxikitzen zaiona.
2. Parke natural bateko patronatuaren eginkizunak hauek izango dira:
 - a) Egoki irizitako kudeaketa guztiak sustatu eta egitea parke naturalaren alde zein bertan bizi eta garatzen diren pertsonen eta jardueren alde.
 - b) Parke naturalean ezarritako arauak betetzen direla zaintzea.
 - c) Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planen proiektuen eta haien ondoz ondoko berrikuspenen berri ematea.
 - d) Kudeaketako urteko programen berri ematea eta jarduketa gehigarriak proposatzea.
 - e) Aurrekontuaren eta inbertsioen zein jarduketan urteko programaren berri ematea.
 - f) Zuzendaritza- eta kontserbazio-arduradunak jardueren eta emaitzen inguruan egindako urteko memorien berri ematea, disfuntzioak zuzentzeko edo kudeaketa hobetzeko beharrezkotzat jotzen diren neurriak proposatuz.
 - g) Parke naturalaren eragin sozioekonomikoaren eremuetan egin beharreko jarduketa konpentsatzaileen proiektuen berri ematea.
 - h) Parke naturalen kontserbazio, hobekuntza eta ezagutzarako egokitzen jotzen dituen neurriak proposatzea, baita parke naturalaren natura-ondarea kontserbatzen laguntzen duten jarduerak babesteko ere.
 - i) Parke naturalaren balioak aztertu, zabaldu eta horiez gozatzeko jarduketak sustatu eta bultzatzea.
 - j) Ingurumeneko Aholku Batzordeari igorri beharreko urteko memoria laburtu bat egitea naturagune babestuko kudeaketa-estrategia eta emaitzei buruz, dena delako naturagune babestuaren zuzendaritza- eta kontserbazio-arduradunaren urteko txostenetan oinarrituta.
 - k) Barne-araubidearen arauak onartu eta aldatzea.



- l) Batzorde iraunkorrean delegatzea, halakorik balego, egokitzat jotzen dituen eginkizun guztiak.
 - m) Organo eskudunei proposatzea, lege honen helburuen arabera, sinatu behar diren lankidetzak-akordioak.
 - n) Klima-aldaketarekiko kalteberatasuna eta arriskua ezagutzea eta ingurunean klima-aldaketa arintzeko eta horretara egokitzeko neurriak sustatu eta ezartzea.
3. Patronatuek osoko bilkuran eta batzorde iraunkorrean funtzionatu ahal izango dute. Bere osaera eta funtzioak parke naturala deklaratzeko dekretuan ezarriko dira.
4. Patronatuak, gutxienez, erakunde hauetako guztietako ordezkariak osatuko dituzte: natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko saila, eragiten zaien foru-aldundietako parke naturalaren sail kudeatzaileak, eragiten zaien udalak eta toki-erakundeak, eragiten zaien eskubidedun titularrak, natura-ondarea aztertzen eta babesten ibilbide egiaztatua duten elkarteak, lehen sektoreko jardueren erakundeak.

III. kapitulua NATURA 2000 SAREKO NATURAGUNE BABESTUAK

56. artikulua Euskadiko Natura 2000 Sarearen osaera

Euskadiko Natura 2000 Sareko naturagune babestuak dira Batasunaren garrantzizko lekuak (BGL), Kontserbazio Bereziko Eremuak (KBE) eta Hegaztientzako Babes Bereziko Eremuak (HBBE), Europar Batasunaren araudiaren eta horren transposizioa egiten duen legeriaren arabera.

57. artikulua Izendatzeko prozedura

- 1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak egingo ditu Batasunaren garrantzizko lekuen (BGL) proposamenak, honako prozedura honi jarraikiz:



- a) Batasunaren garrantzizko leku berriei eta lehendik daudenak aldatzeari buruzko hasierako proposamena eskumena duen sailburuaren aginduaren bidez egingo da. Lekuak honetan oinarrituta aukeratuko dira: Kontseiluaren 1992ko maiatzaren 21eko 92/43/EEE zuzentarauaren (habitat naturalak eta basoko fauna eta flora kontserbatzeari buruzkoa) III. eranskineko irizpideak eta dagokion informazio zientifikoa.
 - b) Hasierako proposamenak datuen formulario normalizatuko informazioa izan beharko du, Europako Batzordearen datu-base ofizialaren arabera, eta bi hilabetez Foru Aldundien txostenak, jendaurreko informazioaren izapidea eta sektore sozial interesdunen eta eragiten dien administrazio publikoen entzunaldia egingo zaizkio. Izapide hori ezarritako epearen barruan amaitzen denean, Ingurumenerako Aholku Batzordeak txostena egingo du.
 - c) Proposamena behin betiko onetsiko da natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailburuaren agindu bidez, eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko da. Datuen formulario normalizatuko informazioa izan beharko du, Europako Batzordearen datu-base ofizialaren eta Batasunaren garrantzizko lekuei aplikatzeko araubide prebentiboaren arabera.
2. Kontserbazio bereziko eremuak (KBE) eta hegaztientzako babes bereziko eremuak (HBBE) Dekretu bidez deklaratu dituzten Eusko Jaurlaritzak, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak proposatuta eta abenduaren 22ko 8/2003 Legean (Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurarena) ezarritakoaren arabera.
 3. KBE eta HBBE deklaratzeko dekretuaren edukia honako hau izango da, gutxienez:
 - a) Natura 2000 gunearen behin betiko lurralde-mugak ezartzen dituen kartografia.
 - b) Deklarazioa justifikatzen duten eta kontserbazioaren xede diren Batasunaren intereseko habitat naturalen eta animalia- eta landare-espezieen zerrenda, lehentasunekoak barne, horien guztien kontserbazio-egoeraren balorazio batekin;
 - c) Gunearen kontserbazio-helburuak;



- d) Gunearen kontserbazio- eta ingurumen-hobekuntzarako arau eta gidalerroak;
- e) Segimendu-programa.

58. artikulua Natura 2000 Sarearen kudeaketa

1. Euskadiko Natura 2000 sareko guneen kudeaketa foru-organo eskudunei dagokie. Kudeaketa hori lege honek ematen dituen printzipioen eta oinarritzko xedapenen arabera izango da, foru-administrazio eskudunak oro har eta berariaz xedatutako era eta administrazio-bideak erabiliz.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak onartutako kontserbazio-helburu, arau eta gidalerroak oinarri hartuta, Lurralde Historikoetako foru-organoek onartuko dituzte guneak kontserbazio-egoera onean mantentzeko kontserbazio-jarduketa edo neurri egokiak, habitat naturalak eta espezieen habitatak hondatzea saihesteko neurri egokiak, bai eta gune horien izendapena bultzatu duten espezieei eragiten dieten aldaketak saihesteko neurriak ere.
3. Aurreko dokumentua izapidetu eta onartzeko 53. artikuluan parke naturalen Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planetarako ezarritako prozedura bera jarraituko da.
4. Euskadiko Natura 2000 sareko gune batek bi lurralde historiko edo gehiagoren lurrak hartzen dituenean, kudeaketa foru-administrazio eskudunek ezartzen duten moduan egingo da.
5. Euskadiko Natura 2000 sareko guneen kudeaketa-organoek honako funtzio hauek izango dituzte:
 - a) Urtero egitea gune bakoitzaren aurrekontua eta kudeaketa-programa.
 - b) Zerbitzu propioetatik datozen funtsak eta kanpotik jaso daitezkeen baliabideak administratzea.
 - c) Euskadiko Natura 2000 sareko guneen eremuan, deklarazio-dekretuan ezarritako kontserbazio- eta hobekuntza-neurriak betetzen direla ziurtatzea, txostenak eginez eta behar diren baimenak emanez.
 - d) Zehatzeko ahala erabiltzea.



59. artikulua Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Plana

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen sailak onetsiko du, agindu bidez, Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Plana. Gida-plan horren helburua da planifikatzeko oinarrizko eta erreferentziako tresna izatea Euskadiko Natura 2000 Sare osorako eta, laguntzea, beste helburu batzuekin batera, sarearen babes- eta kontserbazio-helburuak betetzen; haren koherentzia ekologikoa eta lotura laguntzea; jarraipen-sistema bat ezartzea, kontserbazio-egoeraren bilakaera ezagutu ahal izateko eta, halaber, Euskadi osoko Natura 2000 Sarearen kontserbazio-behar ekonomikoak ebaluatzeko eta finantzatzeko behar diren ekintzak bultzatzeko.
2. Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Planak Euskadi osoan aplikatu beharreko kudeaketako eta kontserbazio-oinarrizko neurriak jasoko ditu, zeinak kontuan hartuko dituzten Lurralde Historikoetako foru-organoek dagoeneko onartutako kudeaketa-jarraibideak. Era berean, sarearen kontserbazioa eta garapena ebaluatzea ahalbidetuko duten adierazleak ezarriko ditu.
3. Lurralde Historikoetako foru-organoek kudeaketa-gidalerroak onartuko dituzte, gida-plana eta kontserbazio-helburuak oinarri hartuta, honako hauek jasoko dituztenak: guneak kontserbazio-egoera onean mantentzeko neurri egokiak, habitat naturalak eta espezieen habitatak hondatzea saihesteko neurri egokiak eta gune horien izendapena bultzatu duten espezieei eragiten dieten aldaketak saihesteko neurriak.
4. Gidalerro horiek bereziki aintzat hartu beharko dituzte azalera osoa zein bere lurzorua zati handi bat leku horietan daukaten udalerrien beharrak.

60. artikulua Natura 2000 Sareko guneak deskatalogatzea

Natura 2000 Sareko gune oso bat edo zati bat deskatalogatzea edo haren lurralde-eremua murriztea proposatu ahalko da, baldin eta erabilitako kartografiako ageriko akatsengatik bada edo zientifikoki frogatutako eboluzio naturalak eragin dituen aldaketek justifikatzen badute, eta aldaketa horiek natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko



sailak Batasunaren intereseko habitat moten eta espezieen kontserbazio-egoerari buruz egindako jarraipenen emaitzetan islatzen badira. Dena dela, helburu hori lortzeko prozedurak tokia proposatzeko edo eremua deklaratzeko ezarritako izapideak bete beharko ditu eta, nolana ere, beharrezkoa izango da Europako Batzordearen onarpena lortzea.

61. artikulua Zaintza eta jarraipena

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak eta foru-organismoak, nor bere eskumenen eremuan, Batasunaren eta eskualdearen intereseko habitat moten eta espezieen kontserbazio-egoera zainduko dute eta bereziki aintzat hartuko dituzte lehentasunezko habitat natural motak eta lehentasunezko espezieak, bai eta Hegaztien Zuzentzailearen I. Eranskinean zerrendatzen diren hegazti-espezieen eta aldizka agertzen diren hegazti migratzaileen kontserbazio-egoera ere. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak jarraipen horren metodologia komuna eta ezaugarriak ezarriko dituzten gidalerroak onartuko ditu.
2. Foru-organismoak natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailari honako hauek bidaliko dizkiete: kontserbazio-egoerak eta 53 artikuluan xedatutakoaren arabera foru-organismoak onetsitako kontserbazio-neurriek jasan dituzten aldaketei buruz daukaten informazioa, emaitzen ebaluazioa eta ezarri beharreko neurri berrien eta Europako Zuzentzailearen exijitutako txostenen inguruko proposamenak.

IV. kapitulu NAZIOARTEKO TRESNEN ARABERA BABESTUTAKO NATURAGUNEAK

62. artikulua Biosferaren erreserbak

1. Eusko Jaurlaritzak, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak eskatuta, biosferaren erreserba gisa deklaratzeko proposatu ahal izango ditu UNESCOren Gizakia eta Biosfera Programaren esparruan (MaB) halakotzat aitortuta dauden ekosistemen eremuak.



2. Deklarazio-proposamena dagokion MaB Batzordeari aurkeztu aurretik, dagokion foru-aldundiak txostena egin ondoren, nahitaezkoa izango da jendaurreko informazioaren izapidea, interes sozial eta instituzionalen eta eragiten dien administrazioen entzunaldia eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen txosten egitea.
3. Urdaibai Biosfera Erreserba bere legeria espezifikoak eta garapenerako araudiak erregulatuko dute, kudeaketa-eskumenak barne. Natura 2000 sareko naturagune babestu edo nazioarteko garrantzizko hezegune gisa izendatutako Urdaibai Biosfera Erreserbako eremuen inguruan lege honek ezarritakoa erabat aplikagarria izango da, arau-hausteen eta zehapenen araubideari dagokiona barne.
4. Urdaibai Biosfera Erreserbako lurralde-eremuaren barruan dauden Natura 2000 Sareko guneen deklarazio-dekretuetan eta dagozkien kudeaketa-gidalerroetan ezarritako aurreikuspenak Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planean txertatu beharko dira, osotasun koherente bat osatu ahal izateko. Kasu honetan natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak onartuko ditu Natura 2000 Sareko naturagune babestuak kudeatzeko gidalerroak.

63. artikulua Geoparkeak

1. UNESCOren Munduko Geoparkeen programaren esparruan, momentuan indarrean dagoen programan edo tresnan ezarritako helburuak betetzen dituzten tokiak deklaratu ahal izango dira geoparke.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, dagokion foru-aldundiak aurrez txostena eginda, jendaurreko informazioaren izapideak, interesdunen, interes sozial eta instituzionalen ordezkarien eta eragiten dien administrazioen entzunaldia eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen txostena egin aurretik, Autonomia Erkidegoaren lurraldean kokatutako geoparke berrien izendapena proposatu ahal izango da, dagokion programa eta araudiaren baldintzen arabera.

64. artikulua Nazioarteko garrantzizko hezeguneak



1. Uretako Hegaztien Habitat gisako Nazioarteko garrantziko hezeguneei buruzko RAMSAR hitzarmeneko nazioarteko garrantziko hezeguneak dira padurak, urtegiak edo zohikaztegiak, edota urez estalitako azalerak, naturalak edo artifizialak, iraunkorrak edo aldi batekoak, geldiak edo ibiliak, gezak, gazikarak edo gaziak, baita itsasbeheran gehienez sei metro sakon diren itsas ureko guneak ere, nazioartean bereziki uretako hegaztien habitat gisa garrantzizkoak diren hezeguneei buruzko Hitzarmenean ezarritako Nazioarteko Garrantzizko Hezeguneei Zerrendan sartu direnak.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, dagokion foru-aldundiak aurrez txostena eginda, jendaurreko informazioaren izapideak, interesdunen, interes sozial eta instituzionalen ordezkarien eta eragiten dien administrazioen entzunaldia eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen txostena egin aurretik, Autonomia Erkidegoaren lurraldean kokatutako hezegune berrien izendapena proposatu ahal izango da, dagokion araudi erregulatzaileraren baldintzen arabera.

65. artikulua Nazioarteko arauk babestutako bestelako naturaguneak

Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, dagokion foru-aldundiak aurrez txostena eginda, jendaurreko informazioaren izapidea eta interesdunei, interes sozial eta instituzionalen ordezkariari zein eragiten dien administrazioei entzunaldia egin ondoren, eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen txostenaren ondoren, Munduko Kultura eta Natura Ondarea Babesteko Konbentzioaren arabeko naturaguneak, erreserba biogenetikoak eta nazioarteko arauk babestutako bestelako naturaguneak izendatu ahalko dira.



V. titulua FAUNA ETA FLORAKO ESPEZIE BASATIEN BABESA

I kapitulua XEDAPEN KOMUNAK.

66. artikulua Printzipio orokorrak

1. Euskal administrazio publikoek, beren eskumenen eremuan, biodibertsitate basatia kontserbatzea bermatzeko beharrezko neurriak hartuko dituzte. Horretarako, lehentasuna ematen zaio haien habitatak zaintzeari eta araudi espezifikokoak ezartzen dira arrisku-egoeran dauden espezie basatiak babesteko. Espezie horiek babes bereziko erregimenean dauden espezie basatien zerrendan edo Basoko Fauna eta Flora Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan sartzen dira.
2. Lege honetan ezarritako printzipioen kalterik gabe, espezie basatiak babesteko euskal administrazio publikoen jarduna honako gidalerro hauetan oinarrituko da:
 - a) Lehentasunezko arreta eskaintzea habitat eta espezie basatiak babesteari, haietan eragina izan dezaketen politikak definituz eta ezarriz.
 - b) Espezie bakoitza haren habitat naturalean kontserbatzeko neurriak hobestea, hortik kanpoko neurri osagarriak ezarriz, eta espezie migratzaileen babeslekuak babestea.
 - c) Hondatutako edo aldatutako habitatak leheneratzea eta habitat berriak sortzea, antzeko ezaugarriak dituzten beste habitatetan eragindako galerak konpentsatzeko betebeharra kontuan hartu gabe.
 - d) Lehentasuna ematea espezie eta subespezie endemikoei, banaketa-eremu oso mugatua dutenei, dentsitate edo iraunkortasun gutxiko populazioa dutenei eta migratzaileei eta ekosistemen kalitatearen edo natura-ondarearen kontserbazio-egoeraren adierazle diren espezieei.
 - e) Desagertu diren bertako espezie basatiak leheneratzea, aurretik haien habitatak leheneratzen direnean eta, edozelan ere, arazo sozioekonomikoak ez dakartzatenean, bai eta Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan jasotako espezieak ere.



- f) Autoktonoak ez diren espezie, subespezie edo arraza geografikoak modu orekatuan sartzea eta ugaltzea, eta ekintza horiek ekiditea, autoktonoekiko lehia sor dezaketen neurrian edota horien purutasun genetikoa zein oreka ekologikoak aldatu ahal dituzten neurrian.
- g) Espezie exotiko inbaditzaileen aurka egitea, prebentzioa sustatuz eta kontrolatzeko eta errotik kentzeko neurriak hartuz.
- h) Espezieen ugalketa eta natura-ondarearentzat funtsezkoak diren bestelako funtzioak babestea, polinizazioa kasu.

II. kapitulua ESPEZIEN TIPOLOGIA

67. artikulua Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatiak

1. Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrenda sortuko da eta, Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Estatuko Zerrendan agertzen diren eta EAEko lurralde-eremua duten espezieez gain, balio zientifiko, ekologiko eta kulturalagatik, edo duten berezitasun, urritasun edo arrisku mailagatik arreta eta babes berezia behar duten espezieak barne hartuko ditu.
2. Zerrendak izaera administratiboa izango du eta natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailaren eskumenekoa izango da.
3. Zerrendak honako informazio hau eskainiko du espezie bakoitzari buruz:
 - a) Izen zientifikoa, izen arrunta eta maila taxonomikoa.
 - b) Espezieak okupatzen duen lurralde-eremua.
 - c) Zerrendan sartu zeneko data.
 - d) Sartzeko, aldatzeko edo ateratzeko arrazoen justifikazio teknikoaren laburpena.
 - e) Kontserbazio-egoeraren aldizkako ebaluazioaren aipamena.



4. Espezie bat Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Zerrendan sartzea, kategoriaz aldatzea edo ateratzea natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioiko sailburuak agindu behar du, neurri hori justifikatzeko nahikoa informazio zientifiko dagoenean.
5. Dekretu bidez garatuko dira espezie bat sartzeko, kategoriaz aldatzeko edo kentzeko prozedura eta dagokion eskabidearen gutxieneko edukia.

68. artikulua Espezie basati mehatxatuak

1. Lege honen ondoreetarako, espezie basati mehatxatutzat hartuko dira Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan sartuta dauden espezieak.
2. Katalogo hori Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan kokatutako erregistro publiko bat izango da.
3. Espezie basati mehatxatuak kategoria hauetan sailkatuko dira:
 - a) «Galzorian»: egungo egoera eragiten duten faktoreek berdin jarraitzen badute irauteko aukera gutxi duten espezieak.
 - b) «Kalteberak»: kalte egiten dieten faktoreak zuzendu ezean, berehalako etorkizunean aurreko kategoriara pasatzeko arriskua duten espezieak.
4. Espezie edo subespezie edo populazio bat zein kategoriatan sailkatu behar den erabakitzeke, Autonomia Erkidegoko lurraldean, banaketa-eremu osoan zehar, espezie horrek bizi duen mehatxu-egoeraren faktore erabakigarriak hartuko dira kontuan, toki bakoitzean egoera arindu edo larriagotzen duten baldintzak existitu daitezkeela aintzat hartu gabe. Faktore horien artean klima-aldaketaren balizko ondorioak daude.
5. Zerrendak, katalogatutako espezie, subespezie edo populazio bakoitzeko, datu hauek eskainiko ditu gutxienez:
 - a) Izen zientifikoa eta izen arruntak.
 - b) Zein kategoriatan katalogatua dagoen.
 - c) Kaltetutako populazioaren tamainari, banaketa-eremu naturalari, berezko habitaten deskribapenari eta kontserbazio-egoerari eta espeziearen edo haren habitaten kontserbazioan eragina duten faktoreei buruzko datu esanguratsuenak.



- d) Espeziea babesteko eta haren egoera hobetzeko beharrezkoak diren jarduketak.
 - e) Dagokion Kudeaketa Planaren aipamena, halakorik balego.
6. Espezie bat Arriskuan dauden Espezieen Zerrendan sartzea, kategoriaz aldatzea edo ateratzea natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailburuak agindu behar du.
 7. Prozedura honako hauek abiarazi ahalko dute:
 - a) Natura-ondarearen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailak, ofizioz.
 - b) Edozein herritar edo erakundek, proposatutako neurria justifikatzen duen eskabide egokiaren bidez.
 - c) Foru Aldundietako organo eskudunek.
 - d) Ingurumeneko Aholku Batzordeak.
 8. Prozeduran hauek guztiak egingo dira: jendaurreko informazioaren izapide bat eta entzunaldia interesdunei, kontsulta eragin ahal zaien foru- eta udal-administrazioei eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen txostena.
 9. Sei hilabeteko epea amaitu ondoren prozedura iraungitzat emango da, ofizioz abiarazi bada, eta ezetsizat, 7. lerrokadako b), c) eta d) letretan aipatutakoek abiarazi badute.
 10. Dekretu bidez garatuko dira espezie bat sartzeko, kategoriaz aldatzeko edo kentzeko prozedura, dagokion eskabidearen gutxieneko edukia eta dagozkion prozedura-arauak.

69. artikulua Espezie mehatxatuak babesteko neurriak

1. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak kudeaketa-planak emateko lehentasunak ezarriko ditu, espezie batek edo haren banaketa-eremuak, jasaten duen mehatxu mailaren ondorioz, lehentasunezko arreta behar badu.



2. Espezie bat katalogatu ondoren, foru-organo eskudunekin lankidetzan, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailburuaren aginduz, kudeaketa-plan bat onartuko da. Plan horren helburua da espezieek dituzten mehatxuak ezabatzea, iraupena bermatzea, populazioen berreskurapena eta kontserbazioa sustatzea bai eta haien habitatak babestu eta mantentzea ere, kontserbazio-egoera onuragarri bat lortzeko.
3. Espezie batek baino gehiagok kontserbazio-arazo berak edo antzeko banaketa-eremu geografikoak izanez gero, plan bateratuak landu ahal izango dira.
4. Espezieren bat naturagune batean, eksklusiboki edo proportzio handietan, kokatzen dela ziurtatuz gero, beharrezko kudeaketa-planak eta neurriak gune horien plangintza eta kudeaketarako dokumentuetan txertatu beharko dira, eragiten dieten neurriak berariaz aipatuz.
5. Kudeaketa-planek, gutxienez, honako eduki hau izango dute:
 - a) Mehatxu-mailaren arabera, beharrezko gidalerro eta neurriak, existitzen diren mehatxuak deuseztatzeko, espezieen iraupena bermatzeko, ahal den heinean mehatxu-egoeraren kausak ezabatzeko, kontserbazio-egoera onuragarri bat lortzeko eta populazioen jarraipena egiteko.
 - b) Jarduketak egiteko eta, kasuaren arabera, babes zorrotza jasotzea edo lehentasunezko irizpideak ezartzea behar duten eremuak izendatzeko beharrezkoa den zonifikazioa.
 - c) Kasuaren arabera, planari jarraikiz erabilera, aprobetxamendu eta jardueri aplikatu beharreko mugak.
 - d) Planaren eraginkortasuna ebaluatzeko mekanismoak.
6. Kudeaketa-planetan bertan zehaztuko da planen iraunaldia.
7. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak indarrean dauden kudeaketa-planen aplikazio bateratuari buruzko laburpen exekutibo bat argitaratuko du sei urtean behin.
8. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, foru-organo eskudunekin lankidetzan, Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoko espezieen hazkuntza edo germoplasma-bankuak sustatuko ditu, natura-ingurunean berriro sartzeko gai izango diren aleak lortzeko.



70. artikulua Espezie autoktono desagertuak

1. Espezie autoktono desagertutzat hartuko da iraganean banaketa-eremu naturaletik desagertu zen espeziea.
2. Haien habitaten funtsezko hobekuntza egiaztatzen denean eta haiek desagerrarazi zituzten arrazoiak eta mehatxuak desagertu direnean, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, foru-organo eskudunekin lankidetzan, desagertu diren bertako fauna eta florako espezie basatiak berriz sartzeari sustatuko du.
3. Dagozkien populazioen bideragarritasuna laguntzen dutenean baino ezin izango dira berriz sartu, eta Euskadiko habitat naturalak berriz okupatzeko gai direnean, betiere espezie horiek berriz sartzeari arazo sozioekonomikoak sortzeko modukoak ez badira.
4. Aurreko lerrokadaren ondoretarako, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak, foru-organo eskudunekin lankidetzan, birsartze-planak ezarriko ditu, dagozkien espezieak eta birsartzea gauzatzeko neurriak zein diren zehazten dutenak. Planaren xede diren espezie edo subespezieek, dagozkien Planaren aplikazioak irauten duen bitartean, aurreko artikuluan espezie basati mehatxatuen babeserako ezarritako neurri berak izango dituzte.
5. Modu naturalean berragertzen diren edo EAEko lurraldean berriz antzematen diren bertako espezie desagertuek Lege honetan galzoriko espezie gisa katalogatuen babes-araubide bera izango dute.

71. artikulua Espezie Exotiko Inbaditzaileen Euskadiko Katalogoa

1. Espezie Exotiko Inbaditzaileen Euskadiko Katalogoa sortzen da, Europa eta Espainiako katalogoen kalterik gabe.
2. Espezie bat Katalogoan sartzeari edo ateratzeari natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailburuaren agindu bidez egingo da.



3. Katalogoan sartu ahal izango dira Autonomia Erkidegorako kezkarritzat jotzen diren espezie exotiko inbaditzaileak, baldin eta, froga zientifikoak oinarri hartuta, ingurumenean asko hedatu badira eta kontrolatu eta haien jarraipena egiteko premiazko neurriak behar direla erabakitzen bada.
4. Espezie bat Katalogoan sartzean, debekatu egiten da espezie hori edukitzea, landatzea edo haztea, eta baita ale bizien, hondakinen edo bizirik atera edo ugaltu daitezkeen propaguluaren trafikoa eta salerosketa ere.

Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak aurreko debeku hori kautelazko neurri gisa hartu ahal izango du, Katalogoan sartzeko prozedura hasi aurretik. Era berean, dena delako espeziea hedatzea saihesteko edo erroitik kentzeko behin-behineko neurriak hartu ahal izango ditu.

Aurreko debekua baliogabetu ahal izango da, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak hala baimenduz gero, ikerketarako, pertsonen osasuna eta segurtasuna bermatzeko, edo kontrolatu edo errotik kendu ahal izateko beharrezkoa denean.

5. Katalogoan espezie bat sartzeko, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailak kontrol eta jarraipenerako plan bat ezarri behar du urtebeteko epean, lehentasunezko eremuak eta ekintza-neurriak zehaztuta. Neurri hauek nahitaezkoak izango dira espezie horiek dauzkaten edo espeziearen gain eskubideren bat duten pertsonentzat.
6. Kontrol eta jarraipenerako planek eskatutako neurriek edo, kasuaren arabera, kautelaz hartutakoek ez dute ekarriko kalte-ordain bat jasotzeko eskubiderik, betebeharrak horietatik eratorritako gastuei aurre egiteko laguntzak onar badaitezke ere.

III. kapitulua DEBEKUAK ETA SALBUESPENAK

72. artikulua Basafaunako espezieei dagozkien debeku orokorrak

1. Ziklo biologikoaren fasea edo erabilitako metodoa kontuan izan gabe, 74. artikuluko salbuespenak eginda, debekatu egingo da basafaunako espezieekin honako hau egitea:



- a) Horiek hiltzea, kalte egitea edo eragozte zabarkeriaz edo nahita, edo asmo horrekin egindako baimen gabeko beste edozein jarduera.
 - b) Bizirik atxikitzea eta atzematea.
 - c) Haien habiak, kumeak edo arrautzak nahita suntsitzea, hondatzea eta atxikitzea, arrautzak hutsak badaude ere.
 - d) Ale bizen, hilen edo hondakinen jabetza, garraioa, trafikoa eta salerosketa, kanpo-merkataritza, inportazioa eta esportazioa barne.
 - e) Espezieak sartzea.
 - f) Basafaunako espezien aleak itxian edukitzea behar duten elikadurarik gabe edo haien behar etologikoak betetzen ez dituzten instalazioetan.
 - g) Basafaunako espezieen aleak, bizirik edo hilik, ikuskizunetan, jai herrikoietan eta bestelako jardueretan erabiltzea, bertan animalia horiei sufrimendua edo erdeinua eraginez gero.
 - h) Basafaunako edozein espezieko animalien arteko borrokak antolatu eta egitea.
 - i) Heldu gabeko animalien aprobetxamendua, heldutasun eza nabaritzeko modukoa bada.
2. Europar Batasuneko araudiaren kalterik gabe, aurreko lerrokadan ezarritako debekuak ezingo dira aplikatu mendien, nekazaritzaren, ehizaren eta arrantza kontinentalaren edo itsas arrantzaren legerian berariaz araututa dauden kasuetan.
 3. Kontseiluaren 1992ko maiatzaren 21eko habitat naturalen eta basafauna eta basaflorearen kontserbazioari buruzko 92/43/EEE Zuzentarauaren V Eranskinean agertzen diren fauna eta flora basatiko espezieen aleak naturan biltzea eta haien ustiapena kudeatzea bateragarria izan beharko da espezie horiek kontserbazio-egoera onuragarri batean mantentzearekin.

73. artikulua Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako espezieei ezartzen zaizkien debekuak eta lotutako betebeharrak



1. Ziklo biologikoaren fasea edozein izanik ere, aurreko artikuluan aipatutakoez gain, Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako espezie, subespezie eta populazioei dagokienez, hau ere egongo da debekaturik:
 - a) Ugaltzeko edo atsedean hartzeko eremuak hondatzea edo suntsitzea.
 - b) Ale biziak, hilak edo hondakinak edukitzea, garraiatzea, salerostea (kanpo-merkataritza barne), trukitzea eta saltzeko edo trukatzeko helburuarekin eskaintzea, baita salgai jartzea eta jendaurrean erakustea ere.
 - c) Nahitaezko baimena izan gabe espezie edo subespezieak sartzea, birsartzea edo indartzea.
2. Ziklo biologikoaren fasea edozein izanik ere, Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako basafloorako espezieei dagokienez, hau ere egongo da debekaturik:
 - a) Zabarkeriaz edo berariaz naturan biltzea, moztea, mutilatzea, errotik ateratzea edo suntsitzea, edo hondatzea eragin dezaketen ekintzak egitea.
 - b) Ale biziak edo hilak eta haien propagulu edo hondakinak edukitzea, naturalizatzea, garraiatzea, saltzea, salerosi edo trukitzea, saltzeko edo trukatzeko helburuarekin eskaintzea, inportatu edo esportatzea.
 - c) Aprobetxa daitezkeen espezieak biltzea jarduera hori arautzen duen araudia bete gabe.
3. Foru-organo eskudunek ustekabeko atzemateak, hilketak edo suntsipenak kontrolatzeko sistema bat ezarriko dute, gertaera horiek ez dezaten ondorio negatibo garrantzitsurik izan Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan edo mehatxatuen zerrendan dauden espezieengan.

Jasotako informazioa natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailari jakinaraziko zaio.



4. Ezohiko inguruabar meteorologiko, biologiko edo ekologikoen ondorioz, naturalak edo gizakiaren ekintzek eragindakoak badira ere, fauna eta flora basatiari kalteak edo arrisku larriko egoerak eragiten bazaizkio, foru-organo eskudunek arrisku hori ekiditera edo gutxitzera, kaltea arintzera edo kaltetutako baliabide naturalak berrezartzera bideratutako neurriak hartu ahal izango dituzte.
5. Natura-inguruneko erabilera edo aprobetxamenduen titular direnek eta, orokorrean, basafaunako ale zaurituak edo hilak existitzen direla dakiten pertsonak egoera horren berri eman beharko diete foru-organo eskudunei edo natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko sailari, bereziki, ustez basa-espezieak pozoitu direnean edo bestelako kalteak egin zaizkienean edo horrelakoak gertatuko direla aurreikusten denean.

74. artikulua Salbuespenak

1. Ez balego beste konponbide egokirik eta, beti ere, fauna edo flora basatiko espezieen populazioak haien banaketa-eremu naturalean egoera onuragarri batean mantenduz gero, foru-organo eskudunek, berariazko baimen baten bidez, salbuespen bereziak ezarri ahal izango dituzte 73. artikuluan aipatutako debekuei dagokienez, honako inguruabar hauetakoren bat gertatzen denean:
 - a) Debekuak aplikatzeak pertsonen osasun eta segurtasunean ondorio kaltegarriak eragiten baditu.
 - b) Laboreei, abereei, basoei, arrantzari eta uraren kalitateari kalte larriak eragitea prebenitzeko.
 - c) Interes publikoko arrazoi premiatsuen ondorioz, arrazoi sozioekonomikoak eta ingurumenarentzat berebiziko garrantzia duten ondorio onuragarriak barne. Salbuespen hori ez da aplikatuko hegaztien kasuan.
 - d) Ikerketa, hezkuntza, birpopulaketa edo birsartzearekin lotutako arrazoiengatik ezinbestekoa denean, edo helburu horiekin itxian hazteko behar denean.
 - e) Hegazti basatien kasuan, aire segurtasunarekin lotutako istripuak prebenitzeko.



- f) Hertsiki kontrolatutako baldintzetan eta aukeraketa-metodoen bidez, Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartuta ez dauden zenbait espezie atzematea, atxikitzea edo beste modu batera zuhurki ustiatzea onartzeko, kopuru txikietan eta kontserbazioa bermatzeko beharrezko mugekin.
 - g) Fauna eta flora basatiak eta habitat naturalak babesteko.
2. Aurreko lerrokadan aipatutako baimena Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailak emango du Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan jasotako espezieak xede baditu.

75. artikulua Salbuespenak baimentzeko betekizunak eta prozedura

1. Aurreko artikuluko aipatzen duen baimen administratiboa arrazoitua egon beharko da, honako alderdi hauek zehaztuz:
 - a) Aplikatu nahi den salbuespenaren helburua edo arrazoia.
 - b) Kontuan hartu diren beste konponbide alternatiboak eta egokiak ez direla erabakitzeke arrazoiak, baita erabilitako datu zientifikoak ere.
 - c) Zein espezieri egiten dion erreferentzia.
 - d) Erabili beharreko baliabideak, instalazioak, sistemak edo metodoak eta haien mugak, baita arrazoiak eta langile kualifikatuak ere.
 - e) Arrisku-egoerak, denbora eta tokia eta egingo diren kontrolak.
2. Aurreko artikuluko 1.b) eta 1.c) letren azken tartekian aurreikusten den kasuan, foru-organo eskudunek biodibertsitatearen galera garbirik ez gertatzea bermatzeko neurriak zehaztu beharko dituzte.

Aurreko artikuluko 1.d) letran aurreikusten dena aplika daiteke, esperimientuetarako eta beste helburu zientifikoekin erabiltzen diren animalien babesarekin zerikusia duten xedapenak errespetatuz.
3. Baimena ebazteko eta jakinarazteko epea hiru hilabetekoa izango da.

Epe hori amaitzean ez bada berariazko ebazpenik jakinarazi, interesdunek beren eskaria ezetsizat emango dute.



Prozedura ofizioz abiaraziz gero, ebazpenik eta jakinarazpenik jaso ezean, iraungitzat joko da.

4. Dagokion ebazpena osorik argitaratu beharko da, eta natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioiko sailari jakinaraziko zaio.
5. Baiespen-baimen baten kontra administrazio-errekurtso bat jarriz gero, baimena bertan behera geldituko da errekurtsoa espresuki ebatzi arte.

IV kapitulua BABESTEKO NEURRI GEHIGARRIAK

76. artikulua Espezieen babesa ehiza eta arrantzari dagokionez

1. Arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioiko sailak ehiza- eta arrantza-espezie gisa adierazitako espezien gainean baino ezin izango dira egin ur kontinentaletako ehiza eta arrantza, eta Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan edo Europar Batasuneko arauetan jasotakoak eragin gabe.

Ehiza-aprobetxamenduaren xede diren espezieen zerrenda ezin da debekualdiei buruzko foru-aginduen bidez luzatu.

2. Ehiza eta arrantza kontinentalak jarduera horietarako baimendutako espezieen kontserbazioa eta sustapena bermatu beharko dituzte eta, beraz, jarduera horietarako erabil daitezken lur eta uretan egin beharko da ehizan edo arrantzan, espezie bakoitzarentzat ezarritako garaietan.
3. Egoki diren foru-aginduak betez, debekatuta egongo da hegaztiak araldi-, ugalketa- eta umatze-garaietan ehizatzea eta, hegazti migratzaileen kasuan, baita umatze-eremuetara itzultzeko ibilbidean ehizatzea ere.

Lurralde Historikoetako foru-organismoek, norik bere aginduetan, modu koordinatuan eta informazio zientifiko egokiaren arabera, hegazti basatiak ehizatzeke debekualdi bakarra ezarriko dute, aintzat hartuz, bereziki, migrazioa hasten lehenak diren horiek.



Era berean, hegazti basatien ehiza garaia hasteko datak kontuan hartu beharko ditu, informazio zientifiko egokiaren arabera, txitak umatzen azkenak diren espezieak.

4. Debekatuta egongo da animaliak andanaka edota bereizketarik egin gabe harrapatu nahiz hiltzeko bitartekoak edukitzea, erabiltzea eta merkaturatzea; ehizarako garraiobideak erabiltzea; baita toki batean espezie baten populazioa desagertzea edo haren lasaitasuna nabarmen asaldatzea eragin dezaketen prozedurez baliatzea ere.
5. Bizirik ala hilik merkaturatu ahal izango diren bakarrak saleros daitezkeen ehiza eta arrantza espezieak xedatu eta horretarako arauak ezartzen dituen irailaren 15eko 1118/1989 Errege Dekretuan, Nazioarteko Hitzarmenetan eta Europar Batasuneko araudian ezarritako baldintzen arabera zehaztutako espezieak dira.
6. Beste konponbide egokiagorik egon ezean, 4. lerrokadako debekuak salbuetsi ahal izango dira, aurrez baimena jasota, honako baldintza hauek betetzen badira:
 - a) 74. artikuluko a), b), d), e) eta g) letretan aipatutako inguruabar eta baldintzak aldi berean gertatzea eta,
 - b) Europar Batasunaren araudian babes zorrotzekoak ez diren Batasunaren intereseko animalia-espezieak izatea.
7. Baimenak 75. artikuluan ezarritako baldintzak bete beharko ditu.

77. artikulua Basafauna oneratzeko zentroak eta germoplasma-bankuak

1. Basafauna oneratzeko zentroak foru-izaerako zerbitzu publikoa izango dira, natura-ingurunea eta espezie basatiak babesteari lotuta. Haien araubidea modu homogeneo eta koordinatuan ezarriko da, lurralde historikoen artean eta natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioari sailarekin.



2. Foru-organo eskudunek zuzenean eta zeharka sortu eta kudeatu ahalko dituzte basafauna oneratzeko zentroak; zentro horien helburua beren berezko ingurunean bizirauteko gai ez diren animalia basatiak zaintzea, mantentzea eta oneratzea da, ondoren natura-ingurunera itzul daitezten, edo, hori ezinezkoa izanez gero, *ex situ* kontserbatzeko programetan edo ingurumen-hezkuntzakoetan sar daitezten.
3. Helburu horren mendean, basafauna oneratzeko zentroak eta, kasuaren arabera, sendatzen ari diren basafaunako aleak ikerketa zientifikorako, itxian hazteko eta jendea natura-ingurunea babesteari buruz sentsibilizatzeko erabili ahal izango dira.
4. Basafauna oneratzeko zentroak Lurralde Historiko bakoitzean basafaunako aleak hilik agertzearen kausak ikertzeaz arduratuko dira.
5. Aurreko lerroketan aipatutakoaren harira, foru-organo eskudunek lankidetzaren hitzarmenak egin ahal izango dituzte basafaunako espezieak babesteko egiten duten lanagatik ezagunak diren erakundeekin, bai eta Euskal Herriko Unibertsitatearekin ere.
6. Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezieen Euskadiko Zerrendan sartuta dauden flora-espezieen, eta bereziki, espezie bakanen, endemikoen edo mehatxatuen haziak eta propaguluak, hala nola intereseko onddoen esporak edo mizelioa tratatzeko eta kontserbatzeko helburua duten zentroak dira. Germoplasma-bankuetan bildutako materiala behar adina denboran zehar mantendu edo berriz natura-ingurunean sartu ahal izateko moduan kontserbatu eta kudeatuko da, espezieen kontserbazioa bermatzeko.

78. artikulua Basafaunako espezieak itxian haztea

1. Basafaunako espezieak itxian hazteko, foru-organo eskudunaren baimena beharko da.
2. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailak Autonomia Erkidego osoko ekosistemetan ondorio kaltegarriak eragin ditzaketan espezie basatiak itxian haztea eta edukitzea debekatzeko edo baldintzatzeko ahalmena izango du.



3. Debekatuta dago babes bereziko erregimenean edo katalogatuta dauden espezie basatien aleak erabiltzea ale hibridoak edo genetikoki aldatutako aleak lortzeko.
4. Basafaunako espezieak itxian hazteko baimen baten jabe direnak izango dira ale horiek eragin ditzaketen kalteen erantzule.

79. artikulua Espezieak sartzea, birsartzea edo indartzea

1. Espezieak natura-ingurunean askatu ahal izateko, foru-organo eskudunaren baimena izan beharko da, lege honen eta Natura Ondarea Babesteko Euskal Estrategiaren garapen-arauei jarraikiz.
2. Baimena jasotzeko prozedura ekimen pribatu edo publiko bidez abiarazi ahalko da, eta espezieak askatzeak honako hauek betetzen dituela egiaztatu beharko du sustatzaileak:
 - a) Ez duela eraginik xede-eremuaren aniztasun genetikoa.
 - b) Bateragarria dela katalogatutako espezieekin lotutako planekin edo, kasuaren arabera, xede-eremuan ehiza eta arrantzarako dauden antolamendu-planekin.
3. Espezie edo subespezie horiek autoktonoak ez direnean, baimena jasotzeko ezinbestekoa izango da kontrolatzeko gaitasunaren nahikoa berme izatea, ez daitezen lurraldean zehar hedatu. Bestalde, subespezie edo arraza geografiko autoktonoekiko lehia biologikoa sortzeko arriskurik ez dagoela ziurtatu beharko da, haien kontserbazio-egoera, populazioen bideragarritasuna edo, kasuaren arabera, aprobeixamendua arriskuan ez jartzeko.
4. Ebazteko eta argitaratzeko epea amaitu ondoren, prozedura ezetsitzat emango da.
5. Birsartzea partikular baten ekimenaren edo interesen ondorio bada, sustatzailea izango da birsartutako aleek eragin ditzaketen kalteen erantzule.



80. artikulua Material genetikoaren bankuen erregistroa

1. Autonomia Erkidegoko Espezie Basatien Material Genetikoaren Bankuen Erregistroa sortzen da, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioari sailaren mendeko, Autonomia Erkidegoko fauna eta flora basatiaren material genetikoaren bilduma zientifikoei buruzko informazio eguneratua jasotzeko.

Dekretu bidez zehaztuko da erregistroaren araubidea, jarduna, inskripzioa, mantentzea eta edukirako sarbidea.

2. Bankuen titularrek nahitaez eman behar diote garrantzizko informazioaren berri erregistroari, Lege hau garatzeko arauetan xedatutakoaren arabera.
3. Interesekoak diren edo mehatxatuta dauden onddoen esporak eta mizelioak kontserbatzea barne hartuko da.

81. artikulua Taxidermia

1. Foru-organo eskudunaren baimena beharko da basafaunako espezieekin taxidermia egiteko.

Heziketa-erakundeei edo ikerketa-erakundeei baino ez zaie baimenduko disekatzea katalogatutako espezieak eta autoktonoak ez diren arren nazioarteko hitzarmenek edo Europar Batasunaren arauak babesten dituzten espezieak, eta betiere disekatzea justifikatzen duen txostena egin ondoren.

2. Foru-organo eskudunek baimendu egin ahal izango dute berez hildako animaliak edo zaurituta daudelako akabatu behar diren animaliak disekatzea. Betiere, bidezko diren bestelako administrazio-ekintzak edo zigor-arloko ekintzak izan daitezkeelarik, eta, bidezko balitz, gorpuzkiak bahitu daitezkeelarik.
3. Taxidermia-tailerrek edo jarduera hori egiten duten pertsonak erregistro-liburu bat izan beharko dute, jardueran erabiliko diren animalien jatorriaren datuak gordeko dituenak.
4. Taxidermia dekretu bidez arautuko da.



82. artikulua Aprobetxamenduak

1. Onddo, basafritu, ornogabe, egur, goroldio, liken eta sendabelar nahiz landare aromatikoak merkataritza-helburuetarako erabiltzea eskumena duten foru-organoek arautu beharreko aprobetxamendua da eta horiek egokitzat jotzen dituzten mugak finkatu ahal izango dituzte.
2. Aprobetxamendu horrek ezingo du, inolaz ere, eraginik izan Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan edo Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan sartutako espezieengan.
3. Onibarren titularrek zein aprobetxamendu kolektiborako eskubidea duten herritarrek ez dute aprobetxamendurako baimenik eskatu beharko (baso-aprobetxamendua alde batera utzita), merkataritza kanpoko xedeetarako edo norberaren kontsumorako denean, ezta herritarrek oro har ere erabilera kolektibokoak ez diren titulartasun publikoko mendietan: foru-araudiak mugak ezarri ahal izango dizkie aprobetxamendu horiei, edo baimena eskatu beharra bereziki intentsiboak diren aprobetxamenduen kasuan. Nolanahi ere, foru-organo eskudunek erabakiko dute, aprobetxamendu bakoitzaren kasuan, norbere kontsumorako gehieneko kopurua.
4. Aurreko lerrokadan ezarritakoari jarraikiz, natura-ondareko babestutako naturaguneetan, artikulua honetan aipatutako aprobetxamenduak dagokien araudiko xedapenen mende egongo dira. Arau horiek eskusio-eremuak ezarri ahal izango dituzte, espezie babestu edo mehatxatuak direla eta.



VI. titulua NATURA-ONDAREA KONTSERBATZEKO SUSTAPEN-, EKONOMIA- ETA FINANTZA-NEURRIAK

83. artikulua Natura-ondarea kontserbatzeko finantza-iturriak

1. Lege honen plangintza, antolamendu, babes, erabilera eta kudeaketaren arloko helburuak betetzea bermatuko duten finantza-iturriak, besteak beste, honako hauek izango dira:
 - a) Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorretan lortutako zuzkidurak, honako xede hauetara bideratuko direnak: natura-ondareko Naturagune Babestuen Sarearen ikerketa, koordinazioa eta hedapena; Urdaibai Biosfera Erreserbaren kudeaketa; eta naturaren ezagutzaren sustapena.
 - b) Foru-organo eskudunek emandako zuzkidurak, natura-ondareko naturagune babestuen kudeaketarako.
 - c) Beste administrazio publikoetatik jasotako baliabideak.
 - d) Europako funtsetatik natura kontserbatzeko programentzako jaso daitezkeen baliabideak.
 - e) Pertsona fisiko edo juridikoen ekarpen edo dohaintzak.
2. Euskal administrazio publikoek, nor bere eskumeneren eremuan, era guztietako lankidetzaren hitzarmenak egin ahalko dituzte, elkarren artean eta erakunde pribatuarekin, lege hau betetzea bermatzeko helburuarekin.
3. Autonomia Erkidegoko administrazio orokorrak, Lurralde Historikoetako foru-aldundiek eta beste administrazioek laguntza teknikoak edo dirulaguntzak ezarri ahal izango dituzte lege honen helburuak lortu ahal izateko.

84. artikulua Eragin sozioekonomikoko esparruak

1. Naturagune babestuen mantentze-lanei ekarpena egiteko eta eragindako herrien garapen sozioekonomikoa sustatzeko helburuarekin, eragin sozioekonomikoko esparruak ezarriko dira, naturagune babestu batean eta, halakorik balego, hura babesteko eremu periferikoan dauden udal-mugarte guztiek edo batzuek osatuko dituztenak.



Eremu horiek beste udalerrri mugakide batzuetara zabaldu ahal izango dira, aurrez aipatutakoekin lurralde edo ekonomia unitate bat osatzen badute eta gomendagarria bada.

2. Eragin sozioekonomikoko eremuetarako, administrazio publiko eskudunek hurrengo artikuluan aipatuko diren jarduketa-programak egingo dituzte.

85. artikulua Garapen sozioekonomikorako programak

1. Euskal administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, aurrekontuetako ahalbideen barruan, naturagune babestuaren eta hura babesteko eremu periferikoaren lurralde-eremuan sartuta dauden herrien garapen sozioekonomikorako programak ezarriko dituzte, beharrezko dirulaguntzak eta pizgarriak aurreikusita.
2. Programa horien helburuak hauek izango dira:
 - a) Azpiegiturak sortzea eta zerbitzu- eta hornidura-maila egokiak lortzea.
 - b) Natura-ondarea kontserbatzeko eskakizunekin bateragarriak diren jarduera sozioekonomikoak babestu eta sustatzea, beharrezkoak diren pizgarrien bidez.
 - c) Bertako biztanleek naturagune babestuaren babesak eta kudeaketak eragindako jardueretan parte hartzea.
 - d) Landako etxebizitzak birgaitzea eta ondare arkitektonikoa kontserbatzea.
 - e) Naturagune babestuaren helburuekin lotutako kultura, zientzia, pedagogia eta aisialdiko ekimenak suspertzea.

86. artikulua Kalte-ordainen araubidea

1. Jabetza pribatua edo legezko ondare-eskubidea eta -interesa berariaz kentzen bazaie, kentzeko modua zeinahi izan delarik ere, titularrek eskubidea izango dute dagokien kalte-ordaina jasotzeko.
2. Araubide hau erregelamenduen garapenaren araberakoa izango da.



87. artikulua Lurraldearen zaintza eta natura-ondarearen babesa sustatzea

1. Euskal administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, natura-ondarea kontserbatzeko lurraldearen zaintza sustatuko dute, zaintza- edo kontserbazio-erakundeen eta lur-jabeen arteko akordioen bidez. Akordio horien helburu nagusia natura-ondarea kontserbatzea da honako hauek barne hartuta: habitat berriak sortzea, narriatutakoak leheneratzea, polinizazioa eta antzeko oinarrizko prozesu ekologikoak sustatzea, karbono-hustubideak areagotzea eta, orokorrean, ondare horren galera garbia saihesteko neurriak ezartzea, kaltetutako ondarea konpentsatuz edo leheneratuz.
2. Lurraldea zaintzeko erakunde izan ahalko dira erakunde publikoak zein irabazteko asmorik gabeko erakunde pribatua, xede sozialen artean natura-ondareko natura-, kultura- eta paisaia-baliabideak mantendu eta hobetzeko parte-hartze aktiboa badute.
3. Euskal administrazio publikoek, natura-ondareko naturagune babestuetan kokatutako lursailen edo natura-ondarea babesteko erabilgarriak izan daitezkeen lurren jabeak direnean, akordioak egin ahal izango dituzte haien kudeaketa eta kontserbazio osoa edo zati bat lurraldearen zaintzarako edo kontserbaziorako erakundeei lagatzeko. Erakunde horiek aukeratzeko, publikotasun-, objektibotasun-, inpartzialtasun-, gardentasun- eta norgehiagoka-printzipioak erabiliko dira.
4. Kudeaketa lagatzeko akordioak egin ahal izango dira, eta horiek garatzeko finantzaketa-sistema zein kudeaketa-jarduketak ezarriko dira.

88. artikulua Jabe pribatuekin akordioak natura-ondarea babesteko

1. Euskal administrazio publikoek lur-jabeekin edo bestelako eskubideen titularrekin akordioak egin ahal izango dituzte Lege honen helburuak sustatzeko.



2. Akordioak Lege honetan edo lege hau garatzeko arauetan exijitzen diren betebeharez gain beste batzuk ezartzen baditu, edo zenbait aprobetxamenduri borondatez uko egitea badakar, ordainak edo dirulaguntzak ezarri ahal izango ditu, bereziki, dekretu bidez garatuko diren honako irizpide hauen arabera:
 - a) Eragindako lurraldearen hedadura.
 - b) Eragindako habitat eta espezieen kontserbazio-egoera, eremuan azken bost urteetan egin diren jarduerak direla eta.
 - c) Betetze-maila hitzarmenaren hasieran zegoenarekin alderatuz eta kontuan izanik erabileren murrizketa-maila eta kontserbazio-neurrien ezarpena.
 - d) Neurriak gauzatzeko urtebeteko edo bestelako epeak.
3. Dirulaguntzak edo ordainak akordioan ezarritako urteko edo bestelako epearen amaieran ezarri ahal izango dira, egindako hobekuntzak behar bezala egiaztatu ondoren.
4. Akordio horien xede diren lursailen jabeek bertan sartzeko baimena emango diete natura-ondarearen arloan eskumena duen saileko edo foru-organo eskudunetako funtzionario ikuskatzaileei, hartutako konpromisoak betetzen direla egiaztatzeko.
5. Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio sailak Natura Kontserbatzeko Bankuen sorrera sustatuko du. Horiek pribatuak, publikoak edo publiko-pribatuak izan daitezke, eta ingurumen-inpaktuak konpentsatzeko eta lur-zaintzarako proiektuak garatzea bultzatzeko helburua izango dute. Banku horien ezaugarriak eta arauketa araudi bidez garatuko dira.

89. artikulua Zerga-neurriak

1. Euskal administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, zerga- eta finantza-neurriak ezarri ahal izango dituzte lege honen helburuak lortzea sustatzeko, honako jarduketa hauen bidez:
 - a) Tributuak, tasak eta bestelako tresna fiskalak sortzea, natura-ondarea galtzea edo hondatzea eragiten duten jarduerak zergapetzeko.
 - b) Murrizketak, hobariak edo salbuespenak ezartzea natura-ondarea kontserbatu eta leheneratzeko ekintzak sustatzen dituzten borondatezko jardueri, bereziki zaintza-jardueri, eta bestalde, eskubide errealak eskualdatu edo emateari, dohaintzei, legatuei eta ekarpenei, helburutzat lege honen xedeak betetzea badute eta legezko betebeharetatik haratago badoaz.



VII. titulua ZAINZA, IKUSKAPENA ETA ZEHAPEN-ARAUBIDEA

90. artikulua Ikuskatzaileak

1. Lege hau betetzen dela bermatzeko zaintza eta ikuskapena honako hauek egingo dituzte:
 - a) Foru Aldundietako langileek, ingurumeneko edo basozaintzako agenteen funtzioez arduratzen direnek.
 - b) Ertzaintza edo Udaltzaingoetako agenteek, haien legeria espezifikoak agindutakoaren arabera.
 - c) Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailak horrela izendatutako langileek.
2. Lege honen ondoretarako, aurreko lerrokadan aipatutako funtzionarioak agintaritza-agenteak izango dira.

91. artikulua Funtzioak

1. Aurreko artikuluan aipatutako agenteek Lege honetan xedatutakoa betetzen dela zaindu beharko dute, eta nahitaez salatu beharko dituzte arau-hausteak, jakinaren gainean egonez gero.
2. Lege honen xede diren gaietan izapidetzen diren zehapen-prozeduretan, gertaeren lekuko izan diren agintaritzako agenteek beren eginkizunak betez egindako salaketak, atestatuak, aktak eta gainerako dokumentuak –berretsi ondoren, salatutakoek ukatu badituzte– oinarri nahikoa izango dira dagokion erabakia hartzeko, aurkako frogarik ezean eta agenteek eskuragarri dauden frogabide guztiak espedientera erantsi beharra baztertu gabe, betiere.
3. Zaintza eta ikuskapenaren xede diren pertsonak behartuta egongo dira aurreko artikuluan aipatutako agintaritzako agenteei behar duten laguntza eskaintzera eta honako jarduketa hauek egiten uztera:



- a) Identifikatu ondoren Lege honen mende dauden jarduerak edo ekintzak garatzeko erabiltzen diren instalazio edo lekuetan sartzea eta beharrezkotzat hartzen dituzten egiaztapenak egitea, baita arau-hauste administratiboak edo, kasuaren arabera, penalak egiteko erabil daitezkeen material, elementu edo instrumentuekin zerikusia duten egiaztapenak ere. Ikuskapenetan, agenteak beharrezkotzat jotzen dituzten adituez lagunduta joan ahalko dira.
 - b) Ikuskapenaren xede diren pertsonen beharrezkoa den dokumentazioa eta informazioa eskatzea.
 - c) Lege honetan xedatutakoaren kontrakoak diren jarduketak egiteko erabili diren edo erabil daitezkeen baliabideak edo legez kontrako produktu edo aleak konfiskatzea.
 - d) Fauna eta florako aleak konfiskatzea, horiek edukitzeko baimena beharrezkoa bada eta halakorik jaso ez bada.
 - e) Ustez lege honetan xedatutakoaren aurkako jarduerak egiteko erabilitako mota guztietako ibilgailuak ibilgetzea, zepoen edo ohiko bestelako bitartekoen bidez. Bereziki, ibilgailuko gidari ustez arau-hauslea gertaeren lekuan ez baldin badago edo ezin bada erabat eta zuzen identifikatu.
4. Aurreko lerrokadan zehaztutakoaz gain, agenteek kautelazko neurriak hartu eta ohartarazteko egintzak gauzatu ahal izango dituzte kalte handiagoak prebenitzeko edo horiek saihesten dituzten zuzenketa-neurriak ezartzeko, zehapen-prozedura hasi aurretik, ustez arauak hausten dituzten egitateen edo antzeko beste batzuen jarraipena edo errepikapena saihesteko, eragin dituzten kalteak mantentzea saihesteko edo arintzeko, edo frogak ez suntsitzeko. Neurri horiek hartzen direnetik hamabost egun igaro ondoren iraungi egingo dira, dagokion zehapen-prozedura hasi ezean.
 5. Ikuskapenetan zehar arau-hauste administratibo bat egiteko erabili ahal izan diren edo erabil daitezkeen gauzak atzemanaz gero, jasota geratu beharko da dagokion aktan eta pertsona interesdunak sinatu beharko du. Sinatzeari uko egingo balio, inguruabar hori aktan adierazi beharko da.

92. artikulua Administrazioaren erantzukizuna

1. Lege honetan ezarritakoa hausten duten ekintza nahiz ez-egiteek administrazioaren erantzukizuna sortuko dute, bide penaletik, zibiletik edota besteren batetik eska daitezkeen erantzukizunaren kalterik gabe.



2. Lege honetan aurreikusi gabe ez dagoenari dagokionez, zehatzeko ahala Estatuko oinarrizko legerian xedatutakoaren arabera eta otsailaren 20ko 2/1998 Legearen (Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen zigortzeko ahalari buruzkoa) arabera gauzatuko da.
3. Lege hau aplikatuz izapidetutako zehapen-prozedurei amaiera emateko ebazpenaren jakinarazpena urtebeteko epean egin beharko da, abiatzen denetik aurrera. Epe hori igarotakoan, prozedura iraungi egingo da, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean zehaztutako baldintzetan eta bertan adierazitako ondorioetarako.

93. artikulua Arau-hausteen tipifikazioa

1. Natura Ondarea eta Biodibertsitateari buruzko Legean (abenduaren 13ko 42/2007) tipifikatutako arau-hausteak errespetatuz, Lege honen arabera honela sailkatuko dira arau-hauste administratiboak:
 - a) Oso astunak
 - 1) 73. artikuluan araututako ekintzak edo jokabideak doloz edo nahita egitea.
 - 2) Natura-ondareko naturagune babestu batean ibilgailu motordunekin baimendutako bideetatik eta kasuetatik kanpo ibiltzea, igarotzea edo aparkatzea, bizigarritasun-baldintzak aldatu eta bertako balioei oso larriki kalte eginez gero.
 - 3) Natura-ondareko naturagune babestu batean baimendu gabeko erauzketa- eta industria-jarduerak egitea.
 - 4) Natura-ondareko naturagune babestu batean hondakinak kontrolik gabe isurtzea.
 - 5) Euskadiren Intereseko Habitat Naturalen Zerrendan jasotako habitatak suntsitzea edo hondatzea.
 - 6) Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan sartuta bai, baina katalogatu gabeko espezieen habitata suntsitzea, bereziki animaliek ugaltzeko, negu-pasa egiteko, atsedean hartzeko, larreratzeko edo jateko erabiltzen dituzten tokiak.



- 7) Natura-ingurunean espezieak sartzeari, birsartzearen edo populazioak indartzearen, baimen administratiborik gabe, horrek inguruneari kalte edo arrisku oso larria eragiten dionean.
 - 8) Atzemateko metodo masibo ez-selektiboak erabiltzea edo merkaturatzea.
 - 9) Galzoriko espezie edo kaltebera gisa katalogatutako flora eta faunako espezieak, haien propaguluak edo hondakinak biltzea, merkaturatzea edo trukatzeari, harrapatzea eta eskaintzea saltzeko, trukatzeko edo naturalizatzeko asmoz, baimenik gabe.
 - 10) Inbentariatutako interes geologikoko toki bat suntsitzea, bere baldintzak aldatu eta horrek bertako balioak kaltetzen baditu.
 - 11) Inbentariatutako interes geologikoko toki batetik, aztarnategi mineral edo paleontologikoak lapurtzea.
 - 12) Sua baimenik gabe erabiltzea natura-ondareko naturagune babestu bateko baldintza naturalak, habitatak, espezieak edo ekosistema-funtzioak suntsitu edo aldatzeko helburuarekin.
 - 13) Natura-ingurunearen errealitate fisiko eta biologikoa eraldatzeko ekintzak egitea, Lege honen 25. artikulua erabiltzeko babes-egoerak aipatutako baimena, lizentzia edo emakida jaso gabe.
 - 14) Natura-ingurunean espezieak sartzeari, birsartzearen edo populazioak indartzearen administrazioaren baimenik gabe, bateraezina bada katalogatutako espezieei dagozkien planekin edo ez bada egokitzen ehiza eta arrantzarako existitzen diren antolamendu-planetara, eta espezie edo taxon baten aniztasun genetikoari kalte egiten badiu.
 - 15) Baimenik gabe natura-monumentu deklaratuaren zehaztasunak moztea edo bestelako ekintza baten bidez zehaztasunak hiltzea edo nabarmen hondatzea, baita haien babes-zerrendan ere.
 - 16) Natura-ondareko naturagune babestu batean edo Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan jasotako espezieen kudeaketa-planetan definitutako eremu kritikoetan sua erabiltzea, berariaz debekatuta dagoenean.
- b) Astunak
- 1) 73. artikuluan araututako ekintzak edo jokabideak erruzko moduan edo zabarkeriaz egitea.



- 2) 72. artikuluan araututako ekintzak edo jokabideak egitea.
- 3) Euskadiren Intereseko Habitat Naturalen Zerrendan jasotako habitatak suntsitzea edo hondatzea.
- 4) Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan sartuta bai, baina katalogatu gabeko espezieen habitata suntsitzea, bereziki animaliek ugaltzeko, negu-pasa egiteko, atsedean hartzeko, larreratzeko edo jateko erabiltzen dituzten tokiak.
- 5) Natura-ondareko naturagune babestu batean espezie exotiko inbaditzaileen ale biziak, haien hondakinak edo propaguluak sartzea, edukitzea, lantzea edo haztea, garraiatzea, trafikatzeta edo salerostea.
- 6) Natura-ingurunean espezieak sartzea, birsartzea edo populazioak indartzea, baimen administratiborik gabe, horrek inguruneari kalte edo arrisku larria eragiten dionean.
- 7) Natura-ondareko naturagune babestu batean ibilgailu motordunekin baimendutako bideetatik eta kasuetatik kanpo ibiltzea, igarotzea edo aparkatzea, bizigarritasun-baldintzak aldatu eta bertako balioei larriki kalte eginez gero.
- 8) Produktu kimikoak edo substantzia biologiko arriskutsuak baimenik gabe erabiltzea edo hondakinak baimenik gabe isurtzea natura-ondareko naturagune babestu batean, haren baldintza naturalak edo bizigarritasun-baldintzak aldatzen badira.
- 9) Metodo masibo ez-selektiboak edukitzea.
- 10) Natura-ondareko naturagune babestu bateko erabileren antolamendu-araudiari jarraitu gabe azpiegiturak jartzeko obrak egitea.
- 11) Natura-ondareko naturagune babestu bat zaintzeaz arduratzen diren langileen edo Lege honek ezarritakoari jarraikiz zaintza-lanak eta ikuskapenak egiteaz arduratzen direnen jardunari behin eta berriz aurka egitea.
- 12) Lege honek aipatutako emakidek eta baimen administratiboek ezarritako baldintzak ez betetzea, horien iraungitzearen, baliogabetzearen edo etetearen kalterik gabe.
- 13) Natura-ondareko naturagune babestu batean hondakinak, txatarra edo bestelako hondakinak baimenik gabe metatzea edo gordetzea, horrek bertako osagai naturalei edo paisaiei eragiten badie.



- 14) Espezie basatiak merkaturatzeko xedez biltzea organo kudeatzailearen baimenik gabe.
- 15) Natura-ondareko naturagune babestu bateko eremuetan ornogabe, onddo, basafruitu, egur, goroldio, liken eta sendabelar eta landare aromatikoak biltzea, jarduera hori berariaz debekatua badago.
- 16) Natura-ingurunean espezieak sartzea, birsartzea edo populazioak indartzea, baimen administratiborik gabe.
- 17) Basafaunako edozein espezieko animalien arteko borroka antolatzea.
- 18) Basafaunako espezieak ikuskizunetan, jai herrikoietan eta bestelako jardueretan erabiltzea, bertan animalia horiek sufritu egingo badute.
- 19) Natura-ondareko naturagune babestuetan kontrolik gabeko etxeko animaliek kalteak eragitea.
- 20) Lege honek arautu bezala lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubideak gauzatzeko beharrezko diren jakinarazpenak ez egitea, eskualdatzearen prezioa edo funtsezko baldintzak ez esatea, edo prezioa eskualdatzean ordaindutakoa baino baxuagoa dela edo baldintzak ezarritakoak baino kostu txikiagoak direla adieraztea.
- 21) Natura-ondareko naturagune babestuetako seinaleak edo instalazioak berariaz aldatu edo suntsitzea.
- 22) Publizitaterako edo hedapenerako bitartekoak erabiltzea, lege honetan ezarritako arau-hausteren bat egitera bultzatzen badute.
- 23) Itxian edukitako faunako aleak administrazioaren baimenik gabe askatzea.

c) Arinak

- 1) Natura-ingurunean espezieak sartzea, birsartzea edo populazioak indartzea, baimen administratiborik gabe, horrek inguruneari kalte edo arrisku arina eragiten dionean.
- 2) Natura-ondareko naturagune babestu batean ibilgailu motordunekin baimendutako bideetatik eta kasuetatik kanpo ibiltzea, igarotzea edo aparkatzea, bizigarritasun-baldintzak aldatu eta bertako balioei arinki kalte eginez gero.



- 3) Natura-ondareko naturagune babestu baten barruan bizikletaz edo antzeko ibilgailuekin ibiltzea mendi-bideen, basabideen eta bideen saretik kanpo, araren batek debekatuz gero.
- 4) Natura-ondareko naturagune babestu bateko elementuetan inskripzio, seinale, zeinu eta marrazkiak egitea.
- 5) Natura-ondareko naturagune babestu bateko erabileren araudiari kasu egin gabe jarduerak egitea, beti ere, titulu honetan ezarritako arau-hauste astunagoren bat ez badakarte.
- 6) Taxidermia praktikatzea baimen administratiborik gabe edo Lege honetako 81. artikuluan adierazitako baldintzak urratuz.
- 7) Interes geologikoko toki bateko mineralak, fosilak edo harriak biltzea, jarduketa hori debekatuta badago.
- 8) Natura-ondareko naturagune babestuetan espresuki baimendutako tokietatik kanpo kanpatzea.
- 9) Baimendu gabeko eremuetan, edo eremu horiei edo bertako espezieei kalte eginez, zaratak, argia nahiz argi-keinuak egitea, eta edozein energia mota igortzea –termikoa, dardarazkoa, elektromagnetikoa, infrasonikoa eta ultrasonikoa–.
- 10) Ornogabe, onddo, basafritu, egur, goroldio, liken edota sendabelar eta landare aromatikoak biltzea, jarduera hori arautzen duen araudia errespetatu gabe.
- 11) Natura-ondareko naturagune babestu batean publizitate-kartelak baimenik gabe jartzea.
- 12) Natura-ondareko naturagune babestuen erabiltzaile edo bisitariak sortutako zaborra uztea edo ez eramatea.
- 13) Natura-ondareko naturagune babestu batean txakurrekin baimenik gabe ibiltzea uhalarekin lotu gabe, horretarako baimendutako momentu eta tokietatik kanpo.
- 14) Natura-ondareko naturagune babestu bat zaintzeaz arduratzen diren langileen edo Lege honek ezarritakoari jarraikiz zaintza-lanak eta ikuskapenak egiteaz arduratzen direnen jardunari aurka egitea.



- 15) Aurrez baimen administratiborik izan gabe, natura-ondareko naturagune babestuen izenak –lege honetan ezarritakoak– edo haien anagramak salerosketarako, publizitaterako edo irabazi-asmoa duten antzeko jardueretarako erabiltzea.
- 16) Natura-ondareko naturagune babestu baten antolamendu- edo kudeaketa-araudia errespetatzen ez duen edozein jarduera egitea, ez badu kalifikazio astunagorik.
- 17) Lege honetan ezarritako betebeharrak errespetatzen ez dituen edozein jarduera egitea, ez badu kalifikazio astunagorik.

94. artikulua Zehapenen zenbatekoa

1. Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legean (abenduarien 13ko 42/2007) tipifikatutako arau-haustek bertan ezarritako zenbatekoekin zehatuko dira.
2. Lege honetan tipifikatuta dauden arau-haustek honela zehatuko dira:
 - a) Oso astunen kasuan, 200.001 eurotik 2.000.000 euro arteko isuna edota hiru eta bost urte bitartean natura-ondarearekin edo ingurumenarekin zerikusia duen euskal administrazio publikoko edozein dirulaguntza publiko jasotzeko eta kontratatzeko debekua.
 - b) Astunen kasuan, 3.001 eurotik 200.000 euro arteko isuna edota bat eta hiru urte bitartean natura-ondarearekin edo ingurumenarekin zerikusia duen euskal administrazio publikoko edozein dirulaguntza publiko jasotzeko debekua.
 - c) Arinen kasuan, 200 eurotik 3.000 euro arteko isuna.
3. Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 85. artikuluan xedatutakoaren arabera, zehapen-prozedura bat hasitakoan, arau-hausleak bere erantzukizuna aitortzen badu, dagokion zehapena ezarriz ebatzi ahal izango da prozedura.



4. Zehapena diruzkoa soilik baldin bada, edo aukera baldin badago diruzko zehapen bat eta diruzkoa ez den beste bat ezartzeko baina bigarrena egokia ez dela justifikatu bada, ustezko erantzuleak ebazpena baino lehenagoko edozein unetan borondatez ordaintzeak amaitu egingo du prozedura, salbu eta aldatutako egoera lehengoratzeari dagokiona edo arau-hausteagatik sortutako kalte eta galeren ordaina erabakitzeari dagokiona.
5. Bi kasuetan, zehapena diruzkoa soilik denean, prozedura ebazteko eskumena duen organoak murriztapenak aplikatuko ditu, gutxienez % 20koak, proposatutako zehapenaren gainean, eta murriztapenak elkarrekin bateratu daitezke. Murriztapen horiek zehaztuta egon behar dute prozeduraren hasierako jakinarazpenean. Haietaz baliatzeko, bestalde, zehapenaren aurka administrazio-bidean jarritako akzio edo errekurtsioetan atzera edo uko egin beharra dago.
6. Aurreko lerrokan aurreikusitako murriztapen-ehunekoa handitu ahal izango dute erregelamenduz Euskal Autonomia Erkidegoko Foru Aldundiek beren foru-araudiaren bidez.

95. artikulua Arau-hauste eta zehapenen mailaketa eta zehaztapena

1. Lege honetan ezarritako isunen zenbatekoa mailakatzeko kontuan hartu beharko dira arduradunaren inguruabarrak, bere asmoa, parte-hartzea eta lortutako onura, egindako arau-haustek gizarteari zenbateraino eragin dion eta zer kalte sortu duen, arau-haustek errepikatu diren, bai eta ingurune naturalean egindako kalte edo hondamena itzulgarria izan ote daitekeen ere.
2. Natura-ondareko naturagune babestuak izendatzeko arauak Lege honetan ezarritako arau-hauste edo zehapenen taulan zehaztapenak nahiz mailaketak sartu ahal izango dituzte, Sektore Publikoko Araubide Juridikoari buruzko Legean (urriaren 1eko 40/2015) xedatutakoaren arabera.

96. artikulua Arau-hauste eta zehapenen preskripzioa

1. Lege honetan oso astun bezala sailkatuta dauden arau-hauste administratiboak bost urte ondoren preskribatuko dira; astunak, hiru urte ondoren; eta arinak, urtebete igaro ondoren, arau-hauste jarraitu edo klandestinoen kasuko zenbaketa-arauen kalterik gabe.



2. Arau-hauste oso astunak egiteagatik ezarritako zehapenak bost urte ondoren preskribatuko dira; astunak, hiru urte ondoren; eta arinak, urtebete igaro ondoren.

97. artikulua Leheneratzea eta kalte-ordaina

Zehapenak ezartzea bateragarri izango da arau-hausleari berak aldatutako egoera berriz ere jatorrizkora leheneratzeko eskatzearekin, baita sortutako kalte eta galerak ordainaraztearekin ere.

Beharrezkotzat joz gero, xede horretarako behar adinako abalak, fidantzak edo beste berme batzuk eratzea eskatu ahal izango da, ezarritako neurriak beteko direla bermatzeko.

98. artikulua Eskumena

Foru-organoen esku egongo da Lege honen esparruko zehapen-prozedurak hasi, izapidetu eta ebaztea, espezie exotiko inbaditzaileen arloan izan ezik, horrelakoetan eskumena natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioako sailarena baita.

99. artikulua Zehapenen jakinarazpena

Lege honetako arau-hauste oso astunen edo Natura Ondarea eta Biodibertsitateari buruzko Legean (abenduaren 13ko 42/2007) jasotako onoriozko zehapen-ebazpenak zehapenak ezartzeko eskumena duten agintariek argitaratuko dituzte, laburpen gisa egoitza elektronikoan eta dagokion Aldizkari Ofizialean, administrazio-bidean irmoak direnean.

Argitalpenak arduradunaren nortasuna, egindako arau-haustea, ezarritako zehapena eta eskatzen zaizkion leheneratze eta kalte-ordainen laburpena barne hartuko ditu.



Lege honen esparruan ezarritako zehapenak Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumen-arauden arau-hausteen erregistroan jasoko dira. Horretarako, ezarritako zehapen guztiak jakinarazi beharko zaizkio erregistroari, zer administraziok ezarri dituen alde batera utzita.

100. artikulua Jurisdikzio penalarekin konkurrentzia

1. Arau-haustek delituak edo faltak izan badaitezke, administrazioak jurisdikzio-organo eskudunari pasako dio erruduntasun-testigantza eta ez du zehapen-prozedurarekin jarraituko harik eta agintaritzak judizialak epaia eman arte.
2. Deliturik edo faltarik ez dagoela erabakiz gero, Administrazioak aurrera jarraitu ahal izango du zehapen-prozedurarekin, jurisdikzio penalak frogatutzat jo dituen egintzak kontuan hartuta.

101. artikulua Hertsapen-isunak

1. Baldin eta arau-hausleek ez badute aldatutako egoera leheneratzen eta kalteak erreparatzen, dagokion errekerimenduan, ondoz ondoko hertsapen-isunak ezartzea erabaki ahal izango da.
2. Hertsapen-isun horiek ezarriz gero, betebeharra betetzeko zenbateko epea dagoen eta ezar daitekeen isuna zenbatekoa izan daitekeen adierazi beharko da errekerimenduan. Nolanahi ere, epeak betebeharra betetzeko adinakoa izan beharko du. Hertsapen-isuna ezarri ostean ere isun hori eragin duen ez-betetzeari eusten baldin bazaio, hertsapen-isuna behar adina aldiz errepikatu ahal izango da betebeharra bete arte, baina errekerimendu berrietan ezarritako epea ez da izango, inolaz ere, lehenengoan ezarritakoa baino txikiagoa. Hertsapen-isunak zehapen modura ezar daitezkeen isunekiko independenteak eta bateragarriak dira.
3. Hertsapen-isun bakoitzaren zenbatekoak hauek izango dira:
 - a) Leheneratzea arau-hauste oso astun baten ondorio bada: 4.000 euro.
 - b) Leheneratzea arau-hauste astun baten ondorio bada: 1.500 euro.
 - c) Leheneratzea arau-hauste arin baten ondorio bada: 600 euro.



Obligaziodunak ordaindu ezean, hertsapen-isunak premiamendu-bidez exijituko dira, jakinarazi zirenetik hogeita hamar egun baliodun igaro ondoren.

4. 1. Ierrokadan ezarritakoa gorabehera, organo horrek, ohartarazpena egin ondoren eta administrazio-prozedura erkidearen arabera, leheneratzeko eginbeharren betearazpen subsidiarioa agindu dezake, betebeharra duenaren kontura, kaltea larria denean bereziki. Gastu, kalte eta galeren zenbatekoa behin-behinean ordaindu ahal izango da, betearazpenaren aurretik, eta behin betiko kitapena ondoren egin.
5. Pertsonak zuzenean derrigortu ahal izango dira administrazio-prozedura erkidea aplikatuz, ez egiteko edo jasateko bere-berezko betebeharrak ezartzen duten administrazio-ebazpenak betearazteko eta, betiere, haien duintasuna eta Konstituzioan aitortutako eskubideak behar bezala errespetaturik.
6. Baldin eta, egiteko bere-berezko betebeharrak badira, horiek betetzen ez badira, sortutako kalte eta galerak ordaindu behar ditu betebeharra duenak. Administrazio-bidetik egingo dira kalte-galeren kitapena eta kobrantza.

102. artikulua Ehiza, arrantza eta mendietako arau-haustek

Apirilaren 13ko 1/1989 Legean (ehizako eta ibai-arrantzako arau-hauste administratibo jakin batzuen kalifikazioa aldatu, eta zehapenen zenbatekoa handitu zuen), Ehizari buruzko martxoaren 17ko 2/2011 Legean eta arrantzari buruzko legerian eta mendiei buruzko foru-arauetan aurreikusitako administrazio arau-haustek natura-ondareko naturagune babestu baten mugen barruan egiten direnean, legeria horietan jasotako arau eta irizpideei jarraikiz egokia den zehapena ehuneko berrogeita hamar eta ehunera arte bitartean handituko da.



XEDAPEN GEHIGARRIAK

LEHENENGO XEDAPEN GEHIGARRIA. Biotopo babestuen araubidea

Natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailburuaren aginduz, Lege hau indarrean jartzean deklaraturik dagoen biotopo babestu bakoitzaren izena naturagune babestuen tipologia egokienera egokituko da, 36. artikuluan ezarritakoaren arabera. Izen berria izateak ez du esan nahi biotopoaren deklarazio-dekretua aldatzeko prozedura izapidetu behar denik.

Tipologia berrietara egokitzeko prozesua naturagune babestu baten deklarazio-dekretuaren bidez edo, kasuaren arabera, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planaren bidez ere egin ahalko da.

Natura-erreserba izena aukeratuz gero, Aginduak aldi berean ezarri beharko du dagokion Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana egiteko prozedura hastea.

Adierazitako akordioa Aldizkari Ofizialean argitaratzen den momentura arte, Biotopo Babestuek izen hori mantenuko dute.

BIGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA. Aparteko zuhaitzen araubidea

Lege hau indarrean jartzen denean adierazita dauden aparteko zuhaitzak natura-monumentutzat hartuko dira juridikoki, eta Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana behar badute, Lege honen 51.3 eta 51.4 artikuluan azaldutakoari jarraikiz, hori idazten hasiko da urtebete baino gutxiagoko epean.

HIRUGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA. Oztopoen eraispena

URA - Uraren Euskal Agentzia, Lege hau indarrean jarri eta urtebeteko epean, 26.6 artikuluan aipatutako plana idazten hasiko da. Ingurumenaren arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak onartuko du plana.



Lurralde Historikoek eta udalerriek helburu bereko planak idatziko dituzte beren eskumenekoak diren azpiegiturei dagokienez.

LAUGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA. Ehizari buruzko martxoaren 17ko 2/2011 Legea aldatzea

Ehizaren Legearen (martxoaren 17ko 2/2011) 36.3 artikulua idazketa honako hau izango da hemendik aurrera:

«Debekatuta dago beruna duen munizioa edukitzea eta erabiltzea ehizan eta kirol-tiroan, jarduera horiek honako eremu hauetan egiten direnean: nazioarteko garrantziko hezeguneei buruzko hitzarmenaren zerrendan jasotako hezeguneetan, natura-ondareko naturagune babestuetan eta hezeguneeen Lurralde Plan Sektorialean jasotakoetan. Era berean ezin izango da munizio hori erabili ur-bideetatik ehun metrotik beherako eremuan».

BOSGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA. Natura-intereseko eremuak

Lurraldea antolatzeko eta hirigintzako araudiaren esparruan, toki-erakundeek natura-intereseko eremuak deklaratu ahal izango dituzte, hala, lurralde- eta hirigintza-planeamenduak kasu bakoitzerako ezartzen duen babesa izan dezaten. Ezingo dira natura-intereseko eremu deklaratu natura-ondareko naturagune babestu baten barruan dauden lurraldeak.

XEDAPEN IRAGANKORRAK

LEHENENGO XEDAPEN IRAGANKORRA. Hiri-eremuetan baso-masak eta zuhaitz-dosela handitzea

9.1.b) artikuluan xedatutakoari jarraikiz, toki-administrazioek dagozkien planak onartuko dituzte Lege hau indarrean jartzen denetik lau urteko epean.



BIGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Izapidetze-planak egiteko prozedurak

Lege hau indarrean jartzean hasierako onespena zuten plan eta programak apirilaren 15eko 1/2014 legegintzako dekretuak onartutako Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bateginak ezarritako prozedura egin beharko dute.

HIRUGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Itxinako mendigunea babesteko araubidea

37. artikuluan xedatutakoaren arabera, Itxinako mendiguneak biotopo babestu izaera galduko du. Desklasifikazio horrek ondorioak izango ditu behin betiko onartzen den eta Gorbeia Parke Naturalaren Baliabide Naturalak Antolatzeke Planean argitaratzen den momentutik aurrera. Argitalpenak barne hartuko du Itxinako mendigunearen babeserako tratamendu berezi bat. Plan horrek mendiguneak parke naturalaren barruan duen mugaketa eta zonifikazio zehatza ezarri beharko du, baita erabilera onartuen, debekatuen eta baimengarrien erabileren araubidea ere, interes geomorfologikoen, hidrogeologikoen eta flora-, fauna- eta paisaia-interesen arabera.

LAUGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Igarobide ekologikoen Euskal Katalogoa

Lege hau indarrean jartzen denetik bost urteko epean Igarobide Ekologikoen Euskal Katalogoa argitaratuko da, dagokion kartografiarekin.

BOSGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Izapidetzen ari diren zehapen-prozedurak

Lege hau indarrean jarri aurretik abiarazitako zehapen-espeditentak prozedura hasi zenean aplikatu zitzairen araudiaren arabera izapidetuko dira, prozedura amaitu arte. Lege honetan jasotako xedapenak onuragarriagoak badira, ordea, hau izango da aplikatuko den araudia.



SEIGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Espezie mehatxatuen kategoriak egokitzea

Lege hau indarrean jartzen denetik urtebeteko epean, Lege hau onartzen denean Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan «bakanak» eta «interes berezikoak» direla jasota dauden espezieak egokitzen hasiko dira. Egokitzapen hori egingo da espezie horiek «galzorian» edo «kaltebera» kategorian jaso daitezzen edo, hala dagokionean, Lege honen aurreko Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogotik kendu eta Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrendan sar daitezzen.

Harik eta egokitzapen hori egiten den arte, indarrean egongo da uztailaren 9ko 167/1996 Dekretuz onetsitako Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoa.

ZAZPIGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Naturzaintza-Natura Kontserbatzeko Aholku Kontseilua

Lege honek Ingurumeneko Aholku Batzordeari esleitzen dizkion funtzioak Natura Kontserbatzeko Aholku Kontseiluak - Naturzaintzak beteko ditu, erregelamendu bidez lehenengo organoaren osaera eta funtzioak eguneratzen ez diren bitartean.

ZORTZIGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA. Inbentarioan jasota dauden interes geologikoko tokiak

Lege hau indarrean jarri aurretik izendatu eta IGT-Interes Geologikoko Tokien Inbentarioan jasotako interes geologikoko tokietan egitekoa den edozein jarduketa egiteko, natura-ondarearen arloko eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailaren baimena beharko da, toki horiek natura-ondareko naturagune babestu deklaratzeko dekretuak onartzen diren arte.



XEDAPEN INDARGABETZAILEA

1. Indargabetuta gelditzen da Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testuategina onartzen duen apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretua.
2. Indargabetuta gelditzen da Euskal Herriko Ingurugiroa Babesteko Lege Orokorren (otsailaren 27ko 3/1998) II. Tituluko I. Kapitulua.

AZKEN XEDAPENAK

AZKEN XEDAPENETATIK LEHENENGOA: Euskal Autonomia Erkidegoko Erakunde Komunen eta Foru Organoen arteko harremanei buruzko Legearen (azaroaren 25eko 27/1983) aldaketa:

Beste zenbaki bat gehitzen da Euskal Autonomia Erkidegoko Erakunde Komunen eta Foru Organoen arteko harremanei buruzko Legearen (azaroaren 25eko 27/1983) 7.b) artikulua eskumen-zerrendan, eta honela dio:

7.- Natura-ondareko naturagune babestuak

Ondorioz, Euskal Autonomia Erkidegoko Erakunde Komunen eta Foru Organoen arteko harremanei buruzko Legearen (azaroaren 25eko 27/1983) 7. artikulua horretako c) letran 3 zenbakia, naturagune babestuen administrazioari buruzkoa, kenduko da.

AZKEN XEDAPENETATIK BIGARRENA: Zehapenen zenbatekoa eguneratzeko gaikuntza.

Eusko Jaurlaritzaren dekretuz, natura-ondarearen arloan eskumena duen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko sailak proposatuta, Lege honetan ezarritako zehapenen zenbatekoa eguneratu ahal izango da.


AZKEN XEDAPENETATIK HIRUGARRENA: Lege hau Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian osorik argitaratu eta lau hilabetetara jarriko da indarrean.

II

MEMORIA / MEMORIA

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
NATURA ONDAREA KONTSERBATZEARI
BURUZKO LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO
NATURAL DE EUSKADI**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**Firmante: **AITOR ZULUETA TELLERIA**Fecha de la firma: **19/07/2019 9:53:54**Validación de la firma:  **Correcta****MEMORIA SUCINTA DEFINITIVA DEL PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL DE EUSKADI. FASE DE APROBACIÓN, TRAS AUDIENCIA, INFORMACIÓN PÚBLICA Y PARTICIPACIÓN Y CONSULTA A OTRAS ADMINISTRACIONES Y LOS INFORMES DEL CES Y DE LA COMISIÓN DE GOBIERNOS LOCALES DE EUSKADI (CGLE) Y DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO (OCE) DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y ECONOMÍA Y DICTAMEN DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE EUSKADI (COJUAE).**

La presente Memoria se elabora en cumplimiento de lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 10 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, publicada en el BOPV nº 254, de 30 de diciembre de 2003.

1.- ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE LA DISPOSICIÓN DE CARÁCTER GENERAL.

La aprobación de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de Conservación de la Naturaleza del País Vasco supuso en su momento un primer paso para dar respuesta a una creciente preocupación de los ciudadanos y de los poderes públicos relativa a esta materia en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Esta Ley, pionera en su tiempo, fue la que lideró durante años dicha política en sus distintos ámbitos: ordenación de los recursos naturales, los espacios naturales protegidos y la fauna y la flora, entre otros.

Debido la explotación económica incontrolada de los recursos naturales, la desaparición de especies de flora y fauna y la degradación de espacios naturales en buen estado de conservación, se consideró necesario armonizar un sistema de conservación de los recursos naturales, de los procesos ecológicos esenciales y de la belleza paisajística de nuestro territorio como garantía para un desarrollo integrado sin comprometer el bienestar de las generaciones futuras.

Esta Ley pretendió establecer un régimen jurídico de conservación de la naturaleza y sus recursos frente a diversas causas de degradación, compatible con un proceso de desarrollo económico y social ordenado y configurado por la integración de las distintas políticas sectoriales, para lo cual se consideró necesaria una eficaz actuación de los poderes públicos, encaminada a garantizar la existencia de un medio natural bien conservado en el conjunto del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco. A lo largo de los años fue modificada hasta 4 veces.

Con todo ello, en 2014 se aprobó el Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco.

Transcurridos 24 años desde la aprobación de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco y a pesar de las reformas en ella operadas a lo largo del tiempo, la misma plantea problemas de aplicación debido principalmente al amplio corpus legislativo medioambiental que en el área de protección y conservación del patrimonio natural ha sido impulsado desde la Unión Europea y trasladado a normativa básica estatal.

Sin perder de vista los principios que han impulsado todas las normas anteriormente descritas y que a día de hoy siguen plenamente vigentes, el presente anteproyecto de Ley pretende dar respuesta a problemas actuales, respetando siempre el trabajo realizado y corrigiendo aquello que pueda poner en riesgo una evolución equilibrada del patrimonio natural.

2.- TRAMITACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE LEY

2.1.- Ordenes de Inicio y aprobación previa

Con este objetivo se dictó la Orden de 13 de febrero de 2018 del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda que acordó el inicio del procedimiento para la elaboración del Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi.

En idéntica fecha, y con carácter previo a la elaboración del borrador del texto normativo, **se trasladó a la ciudadanía** información relativa a: a) ¿estás de acuerdo con el objetivo fundamental que se persigue; b) ¿echas en falta algún punto de vista?, invitándola a que se pronunciara al respecto a través de la **consulta pública previa** establecida en el artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre. Dicha consulta se inició el 13 de febrero de 2018 y se publicitó mediante anuncio en el Tablón de Anuncios de la Sede Electrónica de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Con fecha 29 de mayo de 2018, habiéndose elaborado ya un primer texto del Anteproyecto de Ley estructurado y acorde con los planteamientos de la Orden de inicio del procedimiento para su elaboración, se dictó la Orden del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda por la que se acordó la aprobación previa del Anteproyecto de Ley de Administración Ambiental de Euskadi.

2.2.- Trámites de audiencia, información pública, participación y consulta a otras Administraciones e informe de órganos colegiados

El Anteproyecto de Ley de Administración Ambiental de Euskadi ha sido sometido a los trámites preceptivos de audiencia, información pública y participación y consulta a otras Administraciones, de conformidad con lo dispuesto en el Título VI de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y los artículos 8 y 9 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, de Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

Además del trámite de **información pública** para la ciudadanía en general anunciado a través del BOPV del día 6 de junio de 2018, en paralelo y a efectos de contar con la opinión de los distintos sectores económicos y sociales que pudieran verse afectados por la iniciativa, se abrió un **trámite de audiencia** individualizado a medio centenar de organizaciones representativas de intereses colectivos afectados por la norma. Entre

ellas se encontraban asociaciones ecologistas, sindicatos, patronales, colegios profesionales, cámaras de comercio, clústeres, consorcios municipales, etc.

Se ha dado participación, asimismo, a distintas administraciones que podrían verse afectadas directamente por la regulación prevista. Así, las Administraciones públicas a las que se les ha realizado el trámite de **participación y consulta a otras Administraciones** previsto en el artículo 9 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, han sido las siguientes: Administración del Estado, a través del Ministerio para la Transición Ecológica, las tres Diputaciones Forales y los Ayuntamientos de Euskadi, a través de EUDEL.

Teniendo en cuenta la incidencia que la regulación tiene en sus respectivos ámbitos competenciales, la iniciativa normativa **se puso a disposición de varios Departamentos de la Administración general de la CAPV** mediante la herramienta de tramitación telemática de disposiciones de carácter general (Tramitagune) para que la analizaran y, si fuera el caso, realizaran aportaciones.

Es un hecho a destacar que todos y cada uno de los trámites anteriores han sido realizados electrónicamente y que tanto las organizaciones como las administraciones a los que se les ha dado pie a realizar alegaciones, más de medio centenar, han dispuesto en la Sede Electrónica del Gobierno Vasco, en el apartado Mi Carpeta, de un canal electrónico para realizar sus aportaciones.

Cumpliendo el compromiso de la Viceconsejería de Medio Ambiente en relación a la garantía del ejercicio real y efectivo de los derechos de participación pública en materia de medio ambiente, en cumplimiento de los principios informadores de la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente, se ha dado cuenta de todas estas actuaciones y trámites tanto en la sede electrónica del Gobierno, como en Irekia y la página web departamental www.ingurumena.ejgv.euskadi.net.

Asimismo, el Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda, en aras a favorecer y facilitar el cumplimiento del derecho de la ciudadanía a participar en la elaboración de normas relacionadas con el medioambiente, acreditado en el artículo 16 de la citada Ley 27/2006, de 18 de julio, ha llevado a cabo un **proceso de participación presencial** dirigido a dar a conocer en mayor medida el proyecto normativo, dinamizar a los agentes más directamente afectados y a recabar de manera directa su punto de vista y sus propuestas de mejora. Durante este proceso se han llevado a cabo cuatro sesiones participativas en los tres Territorios Históricos dirigidas a empresas, clústeres, asociaciones empresariales y sindicatos agrarios; colegios profesionales, centros tecnológicos y universidades; otros Departamentos del Gobierno Vasco, entidades públicas y Diputaciones Forales (entrevistas individuales) y, finalmente, con Ayuntamientos. De todo ello se dio cuenta en el documento "Proceso de participación del Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi. Informe Final de Síntesis. Julio 2018", en el que se documenta sistematizada y sintéticamente el devenir del proceso participativo.

Como resultado de estos trámites de participación abiertos a la ciudadanía, los diferentes agentes y las instituciones afectadas, se han recibido escritos de alegaciones, observaciones y propuestas de mejora por parte de los siguientes interesados:

- Diputación Foral de Álava
- Diputación Foral de Bizkaia

- Ayuntamiento de Donostia.
- Ayuntamiento de Hernani.
- Ayuntamiento de Irún.
- EVE
- Colegio de Geólogos del País Vasco
- Sociedad Geológica de España
- Baskegur
- Enba (Euskal Nekazarien Batasuna)
- Asociación Profesional de Agentes Forestales de Bizkaia
- Euskal Arido
- Gipuzkoako Basozain Elkarte Profesionala
- Federación de Caza de Euskadi
- Federación Bizkaína de Vuelo
- Federación Vasca de Vuelo
- Asociación Friends For Fly
- Drone By Drone
- Arkamurka Natur Elkarte
- Asociación Gaden
- Sociedad de Ciencias Naturales de Sestao
- Plataforma de Defensa Medio Ambiental, Mutriku Natur Taldea
- Landarlan Ingurumen Elkarte
- Asociación Medioambiental Jaizkibel Geonature
- Seo Birdlife
- Itsas Enara Ornitología Elkarte
- Eguzkizaleak
- Naturtzaindia Elkarte
- Enbata
- Beñat Auzmendi
- Arantza Aranburu (Geología UPV)
- Participantes del Foro Empresas.
- Participantes del Foro Ayuntamientos.
- Participantes del Foro Diputaciones Forales.

Por otra parte, con fecha 7 de junio de 2018 el anteproyecto fue informado favorablemente por el Consejo Asesor de Conservación de la Naturaleza del País Vasco –Naturzaintza- y con fecha 6 de noviembre de 2018 fue informado favorablemente por la Comisión Ambiental del País Vasco, así como por el Consejo Asesor de Medio Ambiente de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Dichas alegaciones fueron analizadas elaborándose el Informe de respuesta a las alegaciones y propuestas de mejora recibidas durante la fase de instrucción del Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi de fecha 12 de diciembre de 2018. En dicho informe se indicó motivadamente si tras su estudio las alegaciones y propuestas habían sido o no estimadas procediéndose, en dicho supuesto, a modificar en consecuencia el texto inicial del Anteproyecto de Ley.

El referido informe, junto con el texto del Anteproyecto de Ley modificado, fue puesto en conocimiento de los interesados que participaron en los trámites de audiencia y consultas y estuvo disponible en la página web del Departamento y/o se subió a transparencia.

Con fecha 5 de abril de 2019, el Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro remite un escrito de valoración del Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi, desde un punto de vista corporativo, sin perder de vista la componente de servicio al interés general de la sociedad que es uno de los objetivos

primordiales del Colegio. La valoración general del texto en tramitación que realiza el COAVN es, favorable. Y pese a que considera que el grado de afección directa de las disposiciones del Anteproyecto en el ejercicio profesional del arquitecto es bajo, aporta una serie de matices que se tendrán en cuenta a la hora de elaborar los Decretos que desarrollen esta Ley.

2.3.- Informes preceptivos

Con fecha 6 de noviembre de 2018 el Anteproyecto fue informado favorablemente y sin votos en contra por la Comisión Ambiental del País Vasco, así como por el Consejo Asesor de Medio Ambiente de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

En esta fase de instrucción han sido solicitados los correspondientes informes preceptivos a la Dirección de Servicios del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda, EMAKUNDE, la Junta Asesora de Contratación Pública, la Autoridad Vasca de la Competencia y la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas del Departamento de Cultura y Política Lingüística.

Así mismo, los Departamentos de Desarrollo Económico e Infraestructuras, Hacienda y Economía, y, Cultura y Política Lingüística de la Administración General de la CAPV han tenido a bien realizar aportaciones.

Todos ellos han evacuado informe y sus observaciones, sugerencias y propuestas de mejora han sido convenientemente analizados. En los supuestos en los que han sido aceptadas, se han producido las correspondientes modificaciones del Anteproyecto de Ley. El detalle de dichos análisis se encuentra recogido en el Anexo a esta memoria.

Indicar como dato relevante que fruto del proceso participativo y de los análisis de las alegaciones y observaciones recibidas ha sido modificado, con un mayor o menor alcance, en torno al 90% del articulado y sus disposiciones.

Los únicos artículos y Disposiciones que no han recibido alegaciones han sido, el 41, 91, 103, 104, 105, las Disposiciones Adicionales 2º, 3º, 6º, y 8º, Las Disposiciones Transitorias 3º y 6º, y las Disposición Derogatoria y las Disposiciones Finales.

Se han añadido 2 artículos nuevos:

Acceso y tránsito.

Derechos y deberes de los poderes públicos

Se han eliminado los artículos 42, 48, 62, además de las Disposición Adicional 2º y las Transitorias 3º, 5º y 6º. Los artículos 24 y 25 se han refundido en uno solo.

2.4. Dictamen del Consejo Económico y Social

Con fecha 14 de enero de 2019, una vez modificado el texto en base a las alegaciones y propuestas de mejora recibidas, se solicitó el Dictamen del Consejo Económico y Social.

Dicho Dictamen, emitido con fecha 22 de febrero de 2019, comienza valorando positivamente la iniciativa legislativa en la medida que el Anteproyecto de Ley pretende “dar respuesta a los actuales problemas”, pero plantea sin embargo una serie de consideraciones en cuanto al texto remitido:

Entre las consideraciones generales, considera que la memoria económica no llega a cuantificar suficientemente el coste al que da lugar el Anteproyecto de Ley y su repercusión en los Presupuestos de la Administración Pública.

En este punto, la Dirección quiere remarcar que a día de la emisión de la memoria económica no era posible cuantificar el importe, siendo hoy la situación exactamente la misma. En cualquier caso, a la espera del informe de OCE, se tratará de profundizar y completar la comentada memoria.

En cuanto a las consideraciones específicas, las mismas se valoran de la siguiente manera:

- Artículo 2. Fines. La Comisión considera que no convendría obviar los daños que la sobrepoblación de ciertas especies puede provocar en términos de pérdida de biodiversidad y pérdida económica en la explotaciones agrarias...”

Esta dirección considera que el “aprovechamiento sostenible” que menciona el punto referido, sobreentiende la consideración planteada. La sobrepoblación no es sostenibilidad.

- Artículo 3. Principios. plantean una adición al texto al final del punto g) “en particular de las personas que trabajan en y con el medio natural”.

No se pretende entrara mediante Ley en particularidades de este tipo. Los principios deben afectar a toda la población sin exclusiones de ningún tipo.

- Artículo 4. Definiciones. Proponen incluir las definiciones de actividad agraria” y “explotación agraria”.

Ha sido criterio a la hora de redactar las definiciones, no repetir aquellas definiciones constatadas en otras normas. En este sentido, el artículo 2.1 de la Ley 19/1995, de 4 de julio, de modernización de las explotaciones agrarias, define la actividad agraria y el artículo 2.2 de la Ley 19/1995 define la explotación agraria y En cualquier caso, correspondería esta definición a una Ley del sector agrario más que a la Ley de Patrimonio Natural.

- Artículo 6. Responsabilidades de los poderes públicos. Propones adiciones en el punto 2.e).

Esta dirección considera oportunas las aportaciones y se estiman, por lo que el punto queda redactado de nuevo.

- Artículo 12. Consejo Asesor de Medio Ambiente. Plantean que “En el punto 1 se hace referencia al Consejo Asesor de Medio Ambiente, estableciendo la finalidad del mismo. Dado que este Consejo Asesor se crea en la Ley de Administración Ambiental de Euskadi y es en esta Ley en la que se define tanto en su composición como en sus competencias, estimamos que resultaría más adecuado que en lo relativo a su organización, composición y funciones se remita a la Ley de Administración Ambiental y que en la presente Ley de Conservación del Patrimonio Natural se recojan, exclusivamente, las atribuciones en materia de patrimonio natural, es decir, las funciones mencionadas en el punto 2.”

Se comparte la reflexión, pero se ha de desarrollar una propuesta que contemple un escenario distinto e imprevisto al de la aprobación de la otra Ley que se menciona, la de Administración Ambiental. Por ello, las dos leyes regulan lo referente a la

composición y funciones de este órgano colegiado, a sabiendas de que si la Ley de Administración Ambiental sale adelante, esta deberá ser adecuada antes de su aprobación. Pudiendo ser en sede parlamentaria.

- Artículo 13. Inventario del patrimonio natural del País Vasco. En el punto 2.f) proponen adicionar lo siguiente: “f) El listado de Hábitats de interés de Euskadi, que incluirá el Inventario de las explotaciones agrarias de interés, referido en el artículo 4”.

Esta dirección no considera que sea oportuno incluir la propuesta al no considerarlo objeto de esta Ley. Las explotaciones agrarias no son un hábitat y en cualquier caso, debería de formar parte de un censo del Departamento competente en materia de Agricultura.

- Artículo 17. Objeto y Contenido. En el punto 1 proponen la siguiente adición: “La Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural establecerá los objetivos, las directrices y las acciones necesarios para orientar y coordinar las políticas de las diferentes administraciones públicas vascas para la protección, conservación, uso sostenible, gestión, mejora y restauración del patrimonio natural del País Vasco, **así como la detección temprana de los cambios en la biodiversidad**, respetando e incorporando los contenidos vinculantes de la planificación estratégica estatal y de la Unión Europea”.

Esta dirección considera oportunas las aportaciones y se estiman por lo que el texto se redacta de nuevo.

- Artículo 18. Elaboración. en el punto 2.d): “d). Informe del Consejo Asesor del Medio Ambiente **y de los demás Consejos consultivos que deban informar preceptivamente.**”

Consideramos que los demás informes preceptivos, serán solicitados por el hecho de que son preceptivos en virtud a la norma correspondiente. El objeto de este punto es darle carácter preceptivo al informe del Consejo Asesor del Medio Ambiente.

- Artículo 23. Alcance. Solicita incrementar el plazo para adaptar los instrumentos de ordenación territorial de un año a dos años.

No se comparte la reflexión, y queda la redacción en su término original.

- Artículo 25. Protección cautelar. El punto 1 propone una protección cautelar que establece limitaciones importantes para la actividad cuando se haya “iniciado el procedimiento de elaboración de un Plan de Ordenación de Recursos Naturales o de declaración de un espacio natural protegido”. Sin embargo, no hay ninguna limitación temporal al procedimiento que se inicia, cuyo desarrollo en el tiempo dependerá del organismo responsable de su tramitación.

En su opinión, parece razonable establecer un plazo de tiempo máximo en su desarrollo, que permita a las personas y organismos afectados por el mismo planificar su actividad.

Resulta imposible establecer el plazo de elaboración de un PORN debido a la casuística tan amplia que se puede dar. Podría tratarse de un espacio compartido por dos territorios como de un pequeño parque. No se comparte la opinión.

- Artículo 30. Situaciones excepcionales de daño o riesgo. Se propone la adición de un punto 2 con el siguiente tenor literal: 2. **Se tratará de asegurar el mantenimiento de unos niveles poblacionales mínimos, la mitigación de efectos significativos, directos o indirectos, sobre otras especies y el mantenimiento de la dinámica del ecosistema.**

Esta dirección considera oportunas la aportación y se estima, por lo que el texto se redacta de nuevo.

- Artículo 31. Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi y Catálogo de hábitats en peligro de desaparición. Se plantea la supresión parcial del punto 8 dada su redundancia con el punto 2.

Esta dirección considera oportunas la aportación y se agradece la misma.

- Artículo 36. Tipología. Proponen incluir las áreas marinas protegidas.

Al tratarse de competencia estatal no corresponde incluirlas en esta Ley.

- Artículo 41. Servidumbre de señalización. Solicitan que los gastos corran a cargo de la administración competente.

La Ley no entra en esta competencia Foral más allá de lo que dice relativo a “conforme al procedimiento definido por los órganos forales competentes”.

- Artículo 43. Zonas periféricas de protección. En este sentido, consideran que será necesario un desarrollo reglamentario, con prontitud.

Esta Dirección comparte esta observación y trabajará en ese sentido.

- Artículo 48. Reserva natural. En el punto 1 se señala que las reservas naturales se crearán por los órganos forales competentes y paralelamente en el artículo 51.1 se determina que los espacios naturales protegidos se declararán por decreto de la Administración General de la CAPV.

Esta Dirección considera que, efectivamente, se da una contradicción, por lo que corresponde eliminar la frase “se crearán por los órganos forales competentes” en este punto.

- Proponen una adición de un Artículo 48. bis. Áreas Marinas Protegidas 1. “Las Áreas Marinas Protegidas son espacios naturales designados para la protección de ecosistemas, comunidades o elementos biológicos o geológicos del medio marino, incluidas las áreas intermareal y submareal, que en razón de su rareza, fragilidad, importancia o singularidad, merecen una protección especial”.

Al igual que en la alegación relativa al artículo 36, esta competencia es del estado. Nos atenemos a una demanda por parte del estado.

- Artículos 47. Parque natural, 48. Reserva natural y 49. Monumento natural. Sobre la imposición de limitaciones. Ponen de manifiesto la necesidad de un desarrollo reglamentario, con prontitud.

Esta Dirección comparte esta observación y trabajará en ese sentido.

- Artículo 53. Planes rectores de uso y gestión. Propone una nueva redacción del punto d) en los siguientes términos: “Dicho documento se someterá, durante un plazo mínimo de dos meses, a información pública y a informe de los Ayuntamientos, otras entidades locales y personas físicas y jurídicas afectadas, asociaciones representativas de los intereses sociales de la zona, organizaciones no gubernamentales...”

Esta Dirección considera redundante incluir la mención a las personas físicas y jurídicas, ya que ese es el propósito en sí de la información pública.

- Artículo 77. Centros de recuperación de fauna silvestre y Bancos de germoplasma. Proponen una nueva redacción en los siguientes términos: Los órganos forales competentes podrán crear y gestionar, directa o indirectamente, los centros de recuperación de fauna silvestre que tienen por finalidad el cuidado, mantenimiento y recuperación, para su devolución a medio natural, de ejemplares de fauna silvestre que se encuentren incapacitados para la supervivencia en su propio medio, o si esto no fuera posible, su integración en programas de conservación «ex situ» o de educación ambiental.

Esta dirección considera oportuna la aportación y se estima, por lo que el texto se redacta de nuevo.

- Artículo 87. Régimen indemnizatorio. Piden a la Administración el compromiso para que el desarrollo reglamentario, que se menciona en el punto 2, se haga realidad a más tardar un año después de la publicación de la presente ley y que así se recoja en la misma.

Debido al gran desarrollo reglamentario que conllevará esta ley, se ha procurado no mencionar los plazos de desarrollo en la Ley.

- Artículo 89. Acuerdos con propietarios privados para la protección del patrimonio natural. Al igual que en la anterior alegación, solicitan que se haga realidad a más tardar un año después de la publicación de la presente ley y que así se recoja en la misma.

Debido al gran desarrollo reglamentario que conllevará esta ley, se ha procurado no mencionar los plazos de desarrollo en la Ley.

2.5. Informe de la Comisión de Gobierno Locales de Euskadi

Con fecha 11 de enero de 2019, una vez modificado el texto en base a las alegaciones y propuestas de mejora recibidas, se solicitó el Informe de la Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi (en adelante CGLE) preceptivo en virtud de lo dispuesto en la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi (en adelante LILE).

La misma se recibió el 6 de febrero de 2019, estructurada en varios apartados en los que aborda cuestiones diversas. Siguiendo dicha estructura se procede a responder a los mismos.

Como consideración de carácter general, en cuanto a las referencias genéricas que se dan a lo largo del articulado, propone precisar en qué casos una competencia es de un

solo nivel de gobierno o, en su caso, se trata de ámbitos de actuación sobre los que convergen atribuciones propias de los diferentes niveles administrativos.

En este sentido, hay que tener en cuenta que muchas de las figuras que se crean mediante esta Ley tienen pendiente un futuro desarrollo reglamentario que precisará las competencias y responsabilidades más detalladamente.

En cuanto a las primeras conclusiones, esta Dirección no tiene nada que decir al tratarse de afirmaciones que pretenden situar la competencia y el objeto del propio informe, lo cual no corresponde discutir.

Por lo que se ve, se trata del segundo informe que la CGLE emite sobre un anteproyecto de Ley en la presente legislatura, haciendo referencia a que el primero fue el emitido para el Anteproyecto de Ley de Administración Ambiental. Y por no reiterar lo allí expuesto, nos remite a las observaciones y propuestas recogidas en el citado informe y en las conclusiones que acompañan al mismo, que completan este informe.

De la misma manera, por no duplicar la respuesta y dada la estrecha relación que se ha mantenido durante todo el proceso de tramitación de las dos leyes, esta Dirección se remite a las respuestas trasladadas desde la Dirección de Administración Ambiental a las mismas.

En la cuarta conclusión del informe se cita el artículo 91 de la LILE por la que en sí el órgano proponente no aceptara parte o todas de las propuestas recogidas en este Informe y que se sintetizan en estas Conclusiones se debería constituir, en los plazos indicados y de acuerdo con lo establecido en dicho artículo, una Comisión Bilateral encargada de limar las diferencias.

Por nuestra parte debemos mostrar nuestra disconformidad con la afirmación hecha en el informe, ya que el CGLE actuará como órgano de alerta temprana “en aquellos procesos normativos (...) que afecten exclusivamente a las competencias propias de los municipios (...)”. En modo alguno, el Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio de Euskadi es una norma que afecte exclusivamente a este tipo de competencias de los municipios. Es decir, en ningún caso se podría afirmar que la materia de medio ambiente es competencia exclusiva de los municipios.

Donde encaja realmente la actuación y el informe solicitado a la CGLE, y en esos justos parámetros y no otros deben entenderse las alegaciones realizadas, es en las funciones encomendadas en el art. 88. 1 b) de la LILE al CGLE como órgano que participa (uno más entre otros) en la elaboración de disposiciones de carácter general en los términos establecidos en su artículo 91.

Sentado lo anterior, todas las llamamientos realizados en el informe a las funciones y prerrogativas reguladas en el art. 90 de la LILE para el CGLE en su calidad de órgano de alerta temprana, como las referencias a la comisión bilateral, no serían de aplicación al supuesto del Anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio de Euskadi y no serán tomados en consideración en el presente informe.

En la conclusión 5ª, el informe del CGLE aborda la problemática de competencias establecida en la Ley de Territorios Históricos, por la cual las Diputaciones tienen competencias exclusivamente en la “administración de espacios naturales protegidos”. Y considera oportuno una modificación de la LTH ya que, en virtud de esta Ley, podrían aprobar los Planes Rectores de Usos y Gestión. Este debate se viene dando

desde el inicio y es cierto que el propio Informe Jurídico del Departamento recomienda lo mismo.

A nuestro entender, el artículo 12 de la LTH prevé lo siguiente: “La Comunidad Autónoma, mediante Ley de su Parlamento y en los términos que la misma establezca, podrá transferir o delegar a los Órganos Forales de los Territorios Históricos competencias no atribuidas a los mismos por la presente Ley.” Y es así como la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi, delega la aprobación de los PRUG a las Diputaciones Forales mediante esta Ley. La cual se establece en su Disposición Transitoria primera del Anteproyecto de Ley de Conservación de Patrimonio Natural de Euskadi.

Esta Dirección queda expensas de lo que dicte la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi al respecto en su informe para proceder a incluir una disposición que modifique la LTH o dejarlo tal y como está.

Por otra parte, las determinaciones de los PRUG “prevalecerán en todo caso sobre el planeamiento urbanístico”, lo cual considera el informe del CGLE como “muy relevante” para el ejercicio de las competencias municipales propias tales como el urbanismo. En este sentido, cabe decir que no ha cambiado en absoluto la redacción respecto a la normativa vigente, aunque actualmente sea la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi la que da carácter normativo a los PRUG –sin tocar una sola coma del texto aprobado por las Diputaciones-.

La conclusión 6ª, trata sobre la competencia de los municipios en materia de medio ambiente. Se hace referencia al artículo 17.1.8) de la LILE para afirmar que “la misma atribuye a los municipios vascos, a partir de su entrada en vigor, competencias propias en materia de medio ambiente”, reconociéndose una reserva funcional (o reserva de facultades que en ese mismo enunciado normativo se recogen).

De inicio, subrayar que no se comparte en modo alguno que la norma analizada olvide las competencias propias atribuidas en la materia a los municipios ni que la LILE “atribuya a todos los municipios vascos la facultad de gestión (sin ninguna limitación) en materia de medio ambiente en las zonas urbanas” como refiere esa parte.

Sobre el particular, recordar que el art. 17.1 de la LILE determina que los municipios podrán ejercer competencias propias en ámbitos materiales como (apartado 8) la ordenación complementaria, promoción, gestión, defensa y protección del medio ambiente y desarrollo sostenible, incluida la protección contra la contaminación acústica, lumínica y atmosférica en las zonas urbanas, pero siempre y en todo caso ajustándose a lo dispuesto en el marco de lo dispuesto en la presente ley y en la legislación que sea de aplicación.

El Anteproyecto de Ley informado, tramitado en virtud de competencias que son propias a la Administración General de la CAPV, lo que aporta no es sino el citado marco normativo para posibilitar del mejor modo posible el ejercicio de las competencias atribuidas legalmente en materia medioambiental a los ayuntamientos de la CAPV. Los ayuntamientos para ejercitar sus facultades de gestión en relación con la protección del medio ambiente urbano deben disponer de un marco normativo sectorial referencial que concrete sus competencias en un ámbito tan amplio y omnicompreensivo como es la protección del medio ambiente y el desarrollo sostenible.

La conclusión 7ª establece de nuevo como competencia propia la redactada en el artículo 17.1.29) de la LILE relativa a “Ordenación, gestión y vigilancia de las actividades y los usos que se llevan a cabo en las playas, lagos y montes, sin perjuicio

de las competencias de los territorios históricos en esta materia. Ordenación del acceso a las playas y prestación del servicio de limpieza de estas”. Solicita a su vez, que se deslinden de modo efectivo cuáles son las competencias forales en este ámbito y, por consiguiente, el espacio de intervención que pueden tener al efecto los municipios vascos. Incluso lamentan que este Anteproyecto de Ley “podría haber optado perfectamente por reconocer, también a los municipios vascos, competencias para aprobar determinados planes en materia de usos y gestión de los espacios naturales protegidos en sus propios términos municipales...”

Sólo nos queda reiterar lo dicho en relación al punto anterior, y subrayar lo establecido en artículo 17.1 “En el marco de lo dispuesto en la presente ley y en la legislación que sea de aplicación, los municipios podrán ejercer competencias propias en los siguientes ámbitos materiales”. Por lo que su competencia queda comprometida siempre a los que en el marco de la Ley que regula la materia se establezca.

En cuanto a la posibilidad de que los municipios pudieran aprobar determinados planes en materia de usos y gestión, la competencia es autonómica y se delega en los territorios históricos en virtud a la LTH. No se prevé otra opción.

En la conclusión 8ª, el informe trata la posibilidad, no recogida en este anteproyecto, de incluir una salvaguarda a favor de los municipios para que, cuando se tramiten los PORN, puedan plantear determinadas excepciones en el ámbito de la prestación de los servicios mínimos obligatorios recogidos en el artículo 26 LBRL (al igual que la Ley 42/2007 en su artículo 19.4). Algo que el propio Informe jurídico del Departamento califica como una posible vulneración de la autonomía local.

Plantea también otra referencia relativa al artículo 46.1.a) de la citada Ley 42/2007. La misma establece que “Adecuados planes o instrumentos de gestión, específicos de los lugares o integrados en otros planes de desarrollo que incluyan, al menos, los objetivos de conservación del lugar y las medidas apropiadas para mantener los espacios en un estado de conservación favorable. Estos planes deberán tener en especial consideración las necesidades de aquellos municipios incluidos en su totalidad o en un gran porcentaje de su territorio en estos lugares, o con limitaciones singulares específicas ligadas a la gestión del lugar”.

En cuanto a la salvaguarda expuesta o solicitada, esta Dirección considera que teniendo en cuenta que la Constitución establece en el artículo 149.1.23 que es competencia exclusiva del estado la “Legislación básica sobre protección del medio ambiente, sin perjuicio de las facultades de las Comunidades Autónomas de establecer normas adicionales de protección”, cabe invocar a dicha Ley 42/2007 para solicitar en el procedimiento la posibilidad de proponer excepciones. En cualquier caso queda a expensas de lo que dicte el informe de legalidad.

En cuanto a los Planes el artículo 59.4 del anteproyecto establece que las directrices “deberán considerar en especial las necesidades de aquellos municipios incluidos en su totalidad o en un gran porcentaje de su territorio en estos lugares”. Y a su vez, los Planes deberán de tener en cuenta “las directrices de gestión existentes”.

La conclusión 9ª reflexiona sobre los posibles impactos financieros para los municipios vascos como consecuencia de la asignación de nuevas funciones o tareas que pueda suponer la aprobación de este anteproyecto de Ley.

La misma reflexión que plantea la duda, concluye que tales impactos financieros son complejos de advertir, y todo apunta que afectarían a municipios determinados.

Y la conclusión 10ª, en la misma línea, denuncia la falta de cuantificación en la memoria económica de la carga de trabajo que supondrá a nivel municipal “la creación de corredores ecológicos”.

A criterio de esta Dirección, es aún difícil de cuantificar una figura que hasta ahora no se ha recogido en materia de medio ambiente y que está por regular en un futuro a través de un reglamento. Consideramos que el Decreto que lo desarrolle y su memoria económica podrán determinar los corredores, su volumen, función y consecuencia económica. En cualquier caso, el informe remitido por el CGEL tampoco aporta datos que pudieran contribuir a la fijación de los mismos.

La conclusión 11ª, al hilo de las dos anteriores, considera que la memoria económica no satisface mínimamente las exigencias establecidas en la LILE, puesto que no valora de forma efectiva ningún tipo de impacto o reconoce que no se pueden valorar.

En este punto, la Dirección quiere remarcar que a día de la emisión de la memoria económica no era posible cuantificar el importe, siendo hoy la situación exactamente la misma. En cualquier caso, a la espera del informe de OCE, se tratará de profundizar y completar la comentada memoria.

La conclusión 12ª revisa el articulado de la Ley y presenta las siguientes alegaciones a la misma:

- Exposición de Motivos. Considera que debería de hacerse una referencia expresa a la modificación de la LTH, ya que a partir de ahora se incrementan las funciones de las Diputaciones al poder aprobar los PRUG.

Esta dirección no considera que deba modificarse la LTH, como ya se ha argumentado anteriormente, ya que en la misma, el artículo 12 establece que “La Comunidad Autónoma, mediante Ley de su Parlamento y en los términos que la misma establezca, podrá transferir o delegar a los Órganos Forales de los Territorios Históricos competencias no atribuidas a los mismos por la presente Ley”.

Por ello, esta Ley lo que hace es delegar esta función concreta a las Diputaciones. Aunque es cierto que debería expresar dicha atribución de funciones en una disposición final.

- Artículo 10.3. este apartado se debería complementar, con el siguiente inciso: "Todo lo anterior se entiende sin perjuicio de las competencias que en esta materia se atribuyen a los municipios cascos como competencias propias por el artículo 17.1 8) y 2.g), así como por otros apartados de materias conexas, de la LILE”.

No se considera necesario transcribir lo que en la Ley de Instituciones Locales de Euskadi regula, ya que se ha evitado la “repetición de leyes”. Este punto pretende reforzar que “otras” administraciones, y por supuesto se incluye a los municipios, puedan regular en el marco de sus competencias y ámbito territorial.

- Artículo 12. Considera necesario incluir una mención expresa, o en su caso a EUDEL, para que forme parte de la composición del Consejo Asesor de Medio Ambiente.

A día de hoy EUDEL es miembro de Naturzaintza, del Consejo Asesor de Medio Ambiente y de la Comisión Ambiental del País Vasco. Estos son los tres órganos colegiados que se refunden en el Consejo Asesor de Medio Ambiente que propone

esta Ley. Por supuesto, que EUDEL tendrá un espacio en el mismo siempre y cuando haga uso de su derecho a nombrar a sus representantes.

- Artículo 13. Considera la CGLE que no está determinado en la memoria económica el impacto financiero que el “catálogo Vasco de Corredores Ecológicos” tendrá sobre las entidades locales.

No se comparte esta apreciación, ya que la memoria económica se reconoce lo siguiente: “La creación de Corredores Ecológicos supone de manera indirecta nuevas implicaciones para los Ayuntamientos, que deberán tenerlo en cuenta a la hora de asignar los usos en las zonas comprometidas. Esto aumentará la carga de trabajo de los mismos, así como la de la Dirección de Administración Ambiental del Gobierno Vasco, por el aumento de expedientes de Evaluación Ambiental.

A fecha de redacción de esta memoria, no es posible cuantificar este coste para ninguna de las partes.”

En consecuencia, en la alegación presentada por el CGLE, sí que hace reflexiones similares a la nuestra, sin aportar en ningún momento datos que pudieran dar luz al posible gasto que supondrá a estas administraciones. Es decir, reinciden en afirmaciones similares a las expuestas en la memoria económica. Por todo ello, seguiremos trabajando en la cuantificación de este impacto sobre las entidades locales.

- Artículo 18. Solicitan la referencia a los municipios y otras entidades locales.

Consideramos la referencia existente a Diputaciones Forales y otros entes locales en más acertada que la propuesta por el CGLE debido a la mayor competencia de estas administraciones en materia de medio ambiente.

- Artículo 21. En lo relativo a los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, solicitan especificar que en la referencia “deberán ser consensuados con las distintas administraciones” debería precisarse que son “los municipios y otras entidades locales”.

No se comparte la matización ya que un PORN puede condicionar competencias municipales, forales e incluso estatales que deberán consensuarse, por supuesto, con cada una de ellas. Por ejemplo, la prohibición de vuelo deportivo en ciertas áreas deberá consensuarse con el estado al tratarse de una competencia exclusiva del estado.

- Artículo 23. En relación con el alcance del PORN, formulan una serie de apreciaciones. Entre ellas solicitan recoger la posibilidad de que los ayuntamientos afectados puedan proponer excepciones para garantizar la prestación de los servicios mínimos previstos en el artículo 26 LBRL en los términos establecidos en el artículo 19.4 de la Ley 42/2007, de Patrimonio Natural y Biodiversidad. En este sentido, considera que debería articularse un trámite específico donde se oyerá a los municipios afectados y, en caso de discrepancias, que se pudiera constituir un ámbito de encuentro en el que dirimir tales diferencias para alcanzar el consenso.

En este sentido, este anteproyecto de Ley no incluye modificaciones respecto a la anterior. Por lo que no se comparte el criterio. Además consideramos que el procedimiento de aprobación de los PORN es suficientemente garantista como para promover el debate requerido y alcanzar el consenso. Recordar, que el informe del

Consejo Asesor de Medio Ambiente es preceptivo, órgano en el que EUDEL tendría significativa representación.

- Artículo 24. Solicitan que en el procedimiento de elaboración de los PORN se indique como preceptivo el informe de la CGLE en los términos previstos en el artículo 91 de la LILE.

Efectivamente, en la tramitación de un PORN deberá de tenerse en cuenta el informe de la CGLE en virtud del mencionado artículo de la LILE. Pero, no por eso ha de especificarse en una Ley todos los informes preceptivos en cada tramitación. La propia Ley 8/2003 y la LILE regulan estos aspectos, los cuales han de plasmarse en la Orden de inicio de cada proyecto de disposición de carácter general.

- Artículo 25. Afirma el informe de la Comisión que la Ley incorpora una limitación de las facultades municipales desde el momento en que se publique el acuerdo de iniciación del procedimiento de elaboración de un PORN, considerando la misma una técnica altamente intrusiva en el ejercicio de las competencias propias de los municipios

Esta Dirección considera que al respecto no se incluye ninguna modificación respecto a la situación actual. La cual, tiene su base en una Ley estatal (Ley 42/2007). Y nos remitimos a la respuesta anterior relativa al artículo 23.

- Artículo 31. Solicitan valorar la inclusión de que la propuesta de inclusión de hábitats en el catálogo de hábitats en peligro de desaparición se pueda llevar a cabo por los municipios u otras entidades locales, así como, en su caso, por EUDEL.

El punto 6 del citado artículo, dice que “Cualquier ciudadano u organización podrá solicitar la iniciación del procedimiento de inclusión acompañando a la correspondiente solicitud una argumentación científica de la medida propuesta”. No se observa impedimento alguno a la solicitud.

- Artículo 33. Consideran que debería hacerse mención a las entidades locales o a los municipios implicados.

Consideramos que el término usado –Consulta a las administraciones y otras entidades implicadas- es más amplio y abarca a todas las entidades locales y municipios.

- Artículo 38. Se solicita una reflexión en torno al carácter general de que da la Ley a la publicación, en el tabón de edictos del Ayuntamiento, de los anuncios de declaración o designación de un espacio natural protegido.

Efectivamente, podría tratarse de un sistema excepcional y de aplicación en aquellos casos en los que se considerara oportuno. En este sentido, se modifica la redacción del punto tercero del artículo 38 que queda de la siguiente manera:

“3. Declarado o designado el espacio natural protegido, podrá efectuarse su delimitación concreta sobre el terreno, de oficio o a solicitud razonada de las entidades o de las personas que acrediten la condición de interesadas directas. La administración actuante anunciará la misma al menos con quince días de antelación en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de que se trate, a través de la herramienta de información telemática correspondiente y, **en los casos que así se considere oportuno**, mediante la fijación de edictos en los Ayuntamientos y Entidades locales afectadas, para que puedan concurrir a la misma las personas con intereses legítimos.

- Artículo 51. Considera que el Decreto de declaración de los espacios naturales protegidos debe de ser sometido a informe preceptivo del CGLE.

Nos reafirmamos en que todos los anteproyectos y proyectos de disposiciones de carácter general que afecten específicamente a competencias propias de los municipios serán objeto de informe previo preceptivo por la CGLE en virtud a la LILE. No se considera necesario repetir lo ya dispuesto por otra Ley.

- Artículo 53. Trata sobre los Planes rectores de Uso y Gestión. La primera apreciación que hacen es que no se dice que se elaborará siguiendo el procedimiento de la Ley 8/2003. Y considera que el informe de los ayuntamientos debe se preceptivo.

Esta dirección comparte las apreciaciones, ya que se elaborarán siguiendo el procedimiento propio establecido en la Ley –al igual que en la actualidad- y deseamos aclarar que el informe de los ayuntamientos es preceptivo, puesto que así se establece en el procedimiento. Desde el momento en el que una Ley lo establece la obligatoriedad de solicitarlo, todo informe es preceptivo.

- Artículo 54. Consideran que debería ser el propio Patronato de los parques naturales los que aprobaran los proyectos de PRUG o que al menos tuvieran la atribución de emitir un informe preceptivo y vinculante.

En cuanto a la facultad de un Patronato de aprobar un PRUG, no es viable jurídicamente, ya que es un órgano colegiado, sin personalidad jurídica y mucho menos competencia normativa. En lo relativo al informe preceptivo y vinculante, no se ha considerado oportuno que el Patronato tenga ese derecho de veto, aunque sí el de emitir informe.

- Artículo 57. Solicitan sustituir la expresión “administraciones públicas afectadas” por la de “municipios u otras entidades locales afectadas”.

No se comparte criterio y de nuevo se considera que un término más general abarca a los mismos.

- Artículo 59. Comunica un error en el texto al mencionarse que el Plan Directo de Red Natura 2000 de Euskadi se aprueba por Decreto del Departamento” cuando debería decirse “por Decreto del Gobierno vasco”.

Se estima y agradece la aportación. Se redacta de nuevo el punto 1 del artículo:

“1. El departamento con competencias en materia de patrimonio natural instará a que se apruebe, mediante Decreto de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi, el plan director de la red Natura 2000 de Euskadi...”

- Artículo 59. Solicita hacer extensiva la regla del artículo 47.4 de la Ley 42/2007 LPNB, tanto al Plan Director como a las Directrices.

Se considera por una parte que el Plan Director “recogerá el conjunto de medidas de gestión y conservación básicas a aplicar en el conjunto de Euskadi, que tendrán en cuenta las directrices de gestión existentes que hayan aprobado los órganos forales de los Territorios Históricos”. Y por otra parte el artículo 59.4 establece que la Directrices “deberán considerar en especial las necesidades de aquellos municipios incluidos en su totalidad o en un gran porcentaje de su territorio en estos lugares”. Por ende, el Plan Director las ha tenido en consideración.

- Artículos 63, 64 y 65. Modificación reiterada de las referencias a los municipios y entidades locales

Nos remitimos a respuestas anteriores.

- Artículo 83. referencias a los municipios y entidades locales

Se mencionan otras administraciones.

- Artículos 85, 86 y 87. Regula las áreas de influencia socioeconómica y los programas de desarrollo socioeconómico sin determinar la competencia. Y menciona la reserva de Ley relativa al régimen indemnizatorio.

Se estima la alegación y se incluye en el artículo 21.1 la siguiente frase: “Así como el establecimiento de las áreas de influencia socioeconómica”.

- TITULO VIII: Vigilancia, Inspección y régimen sancionador. Solicitan que también se incluyan a los agentes ambientales o forestales de los municipios en el ámbito de sus propias competencias. También, incluir una disposición adicional en la que se reconociera expresamente que, en estas materias, los municipios disponen de competencias según la LILE. Por último, solicitan también que los municipios puedan tipificar mediante ordenanza determinadas infracciones complementarias a las establecidas en el anteproyecto y asimismo imponer sanciones con los límites en las cuantías que la propia Ley defina.

En primer lugar, la referencia del título es erróneo, ya que no se regula este punto en el título VIII sino en el título VII.

En cuanto a los agentes ambientales o forestales municipales, esta Ley da la opción de nombrar inspectores a través de las policías locales. Ya que hay cuerpos de seguridad a nivel municipal y autonómico, se recoge que las mismas sean las competentes en esta materia, ampliándolo a los guardas forestales forales debido a que en este nivel competencial no hay ningún cuerpo de seguridad.

En cuanto a las competencias establecidas en la LILE, no se considera necesario reafirmar las mismas.

Y en cuanto a la capacidad normativa de los municipios, también este punto está regulado actualmente y nada impide que una Ordenanza pueda regular dentro de su término municipal ciertos comportamientos que puedan ir en contra de los principios que este Anteproyecto defiende.

- Disposición Final. Solicitan una disposición que modifique la LTH.

Insistir en que no se pretende una modificación de la LTH sino más bien una delegación de funciones.

Reunión con miembros del Comisión de Gobiernos locales.

Resulta de interés dejar constancia en la presente memoria de tramitación de la celebración, con fecha 24 de abril de 2019, de una reunión para abordar aspectos relativos a los Anteproyectos de Ley en trámite (Anteproyecto de Ley de

Administración Ambiental del País Vasco y Anteproyecto de Ley de Conservación de Patrimonio Natural de Euskadi) y a los informes emitidos por parte de la CGLE.

Se celebró dicha reunión a solicitud de la CGLE con la presencia de la Viceconsejera de Medio Ambiente, el Director de Administración Ambiental y los Letrados que instruyen la tramitación de los expedientes normativos en el Gobierno Vasco. Por parte de la CGLE acuden dos de sus miembros, un trabajador de EUDEL y un consultor privado.

El objeto de la citada reunión es reiterar lo ya expuesto en los informes de 29 de enero y de 6 de febrero de 2019. Refieren los asistentes que la CGLE no ha tenido noticia de la respuesta dada a su informe por parte de la Dirección proponente de la norma y se plantea que dicha reunión tiene el carácter de comisión bilateral descrito en el artículo 90 de la LILE. Nuevamente indican que consideran esta Ley, como una ley que impacta en las competencias municipales, y considera que la CGLE debe de ejercer la “alerta temprana” sobre todos los anteproyectos de leyes que afecten a las competencias locales propias tal y como vienen estipuladas en el artículo 17 de la LILE.

El único objeto de este sistema es el de alertar, desde un punto de vista municipal, de las posibles afectaciones. Para que el órgano que elabora la disposición normativa adopte si son o no adecuadas la modificaciones pertinentes, y si no continúe con el procedimiento, constituyéndose la comisión bilateral (aunque reconoce que no se ha desarrollado el reglamento de la misma por el Gobierno Vasco). En caso de que haya acuerdo se introducen las modificaciones y en caso de que no existan acuerdos, se redacta un acta que se remitirá al parlamento junto con el proyecto de ley.

Postura que no es defendida por las Direcciones que tramitan los anteproyectos de Ley, los cuales consideran que la “alerta temprana” no es la única herramienta que existe para mostrar su opinión a los ayuntamientos. Destaca la participación preceptiva enmarcada en el artículo 88.1.b) de la LILE por medio de la elaboración de informes, que es la técnica habitual de posicionamiento de los órganos consultivos.

Esta Dirección considera importante aquilatar que no todos los anteproyectos de Ley han de someterse a esta función de “alerta temprana”. Ya que mantener esta posición supondría dejar sin efecto la propia LILE en la parte de su articulado que establece la opción de participar y emitir informe pero como otro más de los informes preceptivos establecidos a lo largo de la tramitación de normas jurídicas. Pero, que no requerirá de una comisión bilateral posterior.

Finaliza la reunión sin consenso interpretativo en relación a la LILE pero con el compromiso de la Viceconsejería de Medio Ambiente de revisar, si procede, la modificación de la memoria económica.

2.6. Informe de la Oficina de Control Económico del Departamento de Hacienda y Economía.

Con fecha 28 de febrero de 2019, una vez modificado el texto en base a las alegaciones y propuestas de mejora recibidas, se solicitó el Informe de la Oficina de Control Económico del Departamento de Hacienda y Economía (en adelante OCE) preceptivo en virtud de lo dispuesto en la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

El mismo fue emitido el 10 de mayo de 2019. En la misma se hace una serie de matizaciones que a continuación serán valoradas y, sobre todo, una mención expresa

a la valoración negativa que les merece la previsión de creación de un Fondo Público para la Conservación del Patrimonio Natural y la consecuente petición de su supresión en el articulado del anteproyecto de Ley. Siguiendo la estructura del informe, se responde al mismo con las siguientes explicaciones:

La primea apreciación crítica que muestra el documento se refiere a la falta del informe del Consejo del Agua del País Vasco, la cual fue solicitada el 14 de junio de 2018 junto con el resto de informes preceptivos. Al respecto se les ha recordado en repetidas ocasiones la falta de informe, el cual sigue pendiente a día de hoy.

II.2.3. En lo relativo al punto de “NOVEDADES CON TRASCENDENCIA ECONÓMICA” de la memoria económica, el informe de la OCE efectúa una serie de consideraciones referidas a los aspectos que entiende más relevantes con eventual trascendencia económica, partiendo de los que se han recogido en la citada Memoria. Entre ellos destaca la mención hecha en la memoria a la necesidad de incremento de los recursos humanos y materiales para acometer las obligaciones derivadas de la futura Ley. Y tras el detalle efectuado, a fin de conocer con mayor detalle el efectivo impacto que los instrumentos y medidas contemplados en este anteproyecto vaya a tener respecto a la carga de trabajo y necesidades materiales y de recursos humanos que se señala, echa en falta que el expediente identifique con mayor claridad, al menos, los siguientes extremos:

- o Cuáles son, de la extensa relación de instrumentos contemplados los que son novedosos y de ellos cuáles devienen insoslayables de la traslación de la normativa básica estatal y de la regulación procedente de la UE sobrevenida al vigente DLCNPV.
- o Cuáles son, aquéllos que perviven de la regulación del DLCNPV sin verse alterados en cuanto a su naturaleza, contenido y alcance y, cuáles van a tener que ser revisados y con qué alcance.
- o De los elementos protegidos conforme al vigente marco regulatorio cuál es la incidencia que la nueva regulación va a suponer respecto a los mismos; esto es, en qué medida deberán ser reajustados.
- oCuál es la previsión para la implantación de cada uno de tales instrumentos y en cuánto se estiman las necesidades derivadas de la misma (no solo de personal, sino también las que pudieran implicar costes informáticos u otras necesidades asociadas detectadas).

Dando a entender que la información requerida posibilitará, precisamente, identificar y fundamentar el volumen de actividad administrativa agregada que vaya a suponer la implantación de las nuevas modalidades, así como el impacto que esas nuevas modalidades puedan llegar a tener sobre las Administraciones responsables.

Respondiendo al análisis hecho desde la OCE, esta dirección considera que no es necesario especificar el texto completo y definitivo del futuro Decreto de desarrollo para hacer una previsión del personal que sería necesario en un futuro. Es más, el informe de la OCE entiende que “habida cuenta que la mayor parte de tales novedades se remiten a futuros desarrollos reglamentarios se debe evidenciar que será cuando se acometa el expediente de aprobación de tales desarrollos cuando deba concretarse tanto el efectivo impacto real que tenga en la estructura organizativa vigente en ese momento como las necesidades específicas agregadas por la puesta en práctica de la correspondiente medida”.

No hay duda de que en ese momento será más precisa la información relativa a las funciones que se deban acometer. Pero no es menos cierto, conociendo la carga de trabajo actual y el personal actual a disposición de los diferentes servicios, no pueda ser factible prever un incremento determinado en la carga de trabajo y consecuentemente en el personal de la dirección.

Es más, en las conclusiones del informe de la Dirección de Función Pública se establece que “la aprobación por el Parlamento del anteproyecto de Ley no supone, con relación al estudio de las necesidades de personal planteadas por el Departamento, una materialización de sus necesidades, ni una aceptación tácita del dimensionamiento propuesto ya que éste es competencia del Consejo de Gobierno”.

Además, el informe de la OCE termina este punto diciendo que: “la escasa información agregada al expediente acerca de la necesidad de la que surge el establecimiento de tales instrumentos y la falta de una referencia a cuál sea el actual volumen de recursos humanos y materiales destinados a cometidos similares todo lo cual impide un pronunciamiento a este respecto. Es por ello que dejamos reflejado en este Informe la necesidad de que se subsane tal omisión a fin de que el Consejo de Gobierno disponga de una perspectiva global de la cuestión previa a la aprobación del proyecto de ley que remita al Parlamento Vasco”.

En cuanto a la necesidad de los instrumentos propuestos, la necesidad de los mismos se justifica, al igual que la necesidad de la propia Ley, con la actualización de la norma existente y adecuación de la misma a la normativa estatal y europea. En este sentido, los nuevos instrumentos propuestos son reflejo autonómico de las figuras que la normativa estatal establece. Normativa estatal, que establece que estos instrumentos estatales se nutrirán de la colaboración con las distintas autonomías. Es decir, trabajos que deben realizarse para los distintos inventarios estatales y que deberían tener su propio reflejo en la Comunidad Autónoma de Euskadi.

La normativa actual existente en materia de patrimonio natural, el Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco, sólo recoge en su articulado el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas de la Fauna y Flora, Silvestre y Marina. Es por ello de entender, que los demás catálogos, listados e inventarios que pretende establecer el anteproyecto de ley, aunque puedan existir parecidos documentos internos, serían de nueva creación. Con su correspondiente regulación propia y adecuación a la misma en los términos establecidos.

En relación con las obligaciones derivadas con el cumplimiento de las Directivas europeas que se relacionan con este anteproyecto de Ley, esta Dirección no introduce en el anteproyecto ni una sola obligación a su propio criterio, sino solo bajo la responsabilidad de cumplir en tiempo y forma con todas y cada una de las citadas obligaciones.

Aun así, se procede a completar la memoria económica atendiendo a la sugerencia del informe de la OCE de justificar la necesidad de los nuevos instrumentos.

A continuación, la Oficina de Control Económico hace referencia en su informe a la existencia de afecciones al competencial. Competencias que la LTH establece en la materia en el nivel Instituciones Comunes-Diputaciones Forales. En este contexto, recomienda que se concreten las correspondientes competencias, ya que las mismas constituyen un elemento fundamental para mantener el régimen de financiación adecuado que a cada nivel Institucional corresponde.

En este sentido, esta Dirección considera que no hay variación en las competencias establecidas en el ámbito autonómico, tanto por la Constitución Española, por el Estatuto de Autonomía, por la Ley de Territorios Históricos o por la reciente Ley de Instituciones Locales de Euskadi.

Ya hay mención a las competencias establecidas por la LILE en la respuesta dada al informe del Consejo de Gobiernos Locales de Euskadi. Y también se aborda el asunto competencial de la LTH a lo largo de este informe, a la espera de lo que dicte la COJUA en su informe de legalidad.

Llegados a este punto del informe de la OCE, entra a valorar el Fondo Público Vasco para la Conservación del Patrimonio Natural (en adelante FPVCPN).

A este respecto, reconoce el precedente existente en la Ley 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del Medio Ambiente del País Vasco (LGPMAPV) que “en su artículo 89 contemplaba la previsión de que las Administraciones públicas podrán crear fondos específicos destinados a financiar actuaciones de protección del medio ambiente, sin perjuicio de la adecuación a la legislación presupuestaria en vigor”. (Llama la atención el verbo en pretérito que usa la OCE al referirse al artículo 89 de la LGPMAPV, ya que la misma está vigente en tanto no se aprueben los anteproyectos de Ley que se están tramitando en estos momentos desde el Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda).

También menciona que “cabe señalar que esta Oficina con ocasión del precedente Informe de control económico-normativo referido al anteproyecto que dio lugar a esa Ley 3/1998 manifestó su criterio contrario a tal previsión tanto por romper con el principio de no afectación de ingresos a gastos como por la falta de precisión respecto a su naturaleza jurídica y presupuestaria. En consecuencia con tal parecer se propuso la eliminación de tal previsión”. Por lo tanto, hay que reconocerle a la Oficina de Control Económico la coherencia que mantiene al respecto a lo largo de los años.

Cita a continuación, que “la iniciativa que ahora se formula de creación de este Fondo no viene respaldada en el expediente por una justificación detallada que pueda fundamentar su idoneidad de cara a la protección y conservación del patrimonio natural de Euskadi respecto al régimen vigente”.

Pero sí que uno de los principios a los que se alude en el anteproyecto de ley es el de quien contamina paga y quien deteriora o destruye, restaura o en su defecto compensa. Es por lo tanto justificación más que suficiente, respaldado por la Directiva 2004/35/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de abril de 2004 y traspuesto en la Ley 26/2007, de 23 de octubre, de Responsabilidad Medioambiental y que respalda al artículo 45 de la Constitución:

“Todos tienen el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la persona, así como el deber de conservarlo.

Los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de la vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva.

Para quienes violen lo dispuesto en el apartado anterior, en los términos que la ley fije se establecerán sanciones penales o, en su caso, administrativas, así como la obligación de reparar el daño causado”.

Y en cuanto a la “escasa configuración que se avanza en el anteproyecto de este Fondo”, es cierto que la misma se remite al posterior desarrollo reglamentario que deba darse. Ya que esta Dirección considera que mediante Ley debería regularse los preceptos genéricos o criterios-marco sobre los que desarrollar el instrumento.

Continúa el informe de la OCE diciendo que “la configuración que se le otorga en el anteproyecto supone introducir un régimen singular a la gestión presupuestaria configurada por el vigente Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen presupuestario de Euskadi y se regula el régimen presupuestario aplicable a las Fundaciones y Consorcios del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi”.

Pero no es menos cierto que ya existen precedentes que puedan dar una pista de cómo ha de introducirse el mencionado régimen singular a la gestión presupuestaria configurada. Como es el canon del agua (establecido mediante el Capítulo VIII de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de Aguas, luego desarrollado por el Decreto 181/2008, de 4 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento del Régimen Económico-Financiero del Canon del Agua) tributo indirecto de carácter ecológico, que tiene la consideración de tributo propio de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Que tiene como objeto “garantizar en el tiempo la sostenibilidad medioambiental, promoviendo el cambio de comportamientos y favoreciendo conductas deseables y eficientes en el uso del agua”.

A su vez, se reafirma el informe en que “esta previsión que se contempla en el anteproyecto de creación de un Fondo Público al que directamente se asignan determinados ingresos para su gestión por el departamento con competencias en materia de patrimonio natural, puede suponer una quiebra al principio general del régimen presupuestario mediante el que el total de los ingresos obtenidos financian el total de los gastos previstos”.

Principio que a su vez se ha podido exceptuar con ejemplos como los anteriormente expuestos o los mismos bonos verdes cuyos ingresos serán utilizados para proyectos que cumplan los criterios de elegibilidad, entre los que destacan la vivienda asequible, las energías renovables, transporte limpio, prevención y control de la contaminación...

A solicitud de OCE, se ha emitido el Dictamen de la Administración Tributaria, que en concluye lo siguiente: “Así las cosas, por nuestra parte acerca de las previsiones referidas a la vinculación finalista de estos ingresos tributarios entendemos que, más allá de las consideraciones hechas por la DAT, insoslayables en cuanto al rango normativo legal de la medida con la que abordarlas, al igual que el resto de ingresos a los que se alude para este Fondo, no existe fundamento para implantar el mecanismo finalista que se pretende para tales recursos evitando el principio general de financiación global de la Hacienda Pública”.

En definitiva, el Informe de la OCE entiende que sin encaje en las excepciones que establece el artículo 41.2 de la LPOHGVP, sin la mención o previsión de costes derivados de la creación de tal Fondo y sin que clarifique cuáles son las ventajas que puede suponer el establecimiento de este Fondo respecto al actual sistema de gestión presupuestaria, debe ser eliminado el artículo 84 del anteproyecto de ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi.

Resulta especialmente innecesario el esclarecimiento de cuáles son las ventajas que puede suponer el Fondo respecto al actual sistema de gestión presupuestaria: Una disponibilidad de recursos y medios de la que actualmente no se le dota, y que nos sitúa en una situación de desventaja en el marco de las regiones de la UE28.

Interpretación que no comparte esta Dirección y que queda a expensas de lo que la COJUA dictamine en su informe.

La creación del FPVCPN es un objetivo, una apuesta clara, específica y concreta del anteproyecto de Ley, que los ingresos recaudados tengan un carácter finalista y que se destinen íntegra y exclusivamente a la realización de los objetivos medioambientales previstos en el texto. A tal efecto, lo que se plantea en el texto es, precisamente una regla en el marco presupuestario para que se modifique “la mecánica de la política presupuestaria y que dichos ingresos/recaudaciones integren una partida presupuestaria con afectación específica a los objetivos fijados por el órgano que ostente la competencia en materia ambiental. La apuesta de la Viceconsejería de Medio Ambiente debe mantenerse salvo que se indique y justifique que es palmariamente contraria al ordenamiento jurídico.

Por otra parte, entre los ingresos que alimentarán este fondo, se encuentran los derivados de sanciones, indemnizaciones y multas coercitivas impuestos en virtud de esta Ley. Y al respecto, la OCE remarca que “la capacidad de promover expedientes sancionadores y concluir una sanción económica en base a esta Ley por la Administración de la CAE es, ciertamente, limitada, estando mayormente atribuidas tales facultades a las Instituciones forales”.

Afirmación con la que esta Dirección está completamente de acuerdo, y que matiza. No es propósito de esta Dirección atribuirse los ingresos que en virtud de sanciones puedan captar las DDFF. Pero tal y como establece el artículo 84.6 “los Territorios Históricos y los municipios podrán, en el ámbito de sus competencias, crear sus propios Fondos con la finalidad de proteger el patrimonio natural”. Por lo que sólo se pretende abrir una ventana en las Diputaciones para que puedan dar cumplimiento al principio de compensar los daños causados al patrimonio natural en sus respectivos ámbitos.

Por el contrario, esta Dirección considera que, disponer de los recursos que recibiría el FPVCPN, una medida muy implantada en la UE28, permitiría una mejoría sensible del estado de conservación del Patrimonio Natural de Euskadi, que termina siendo un beneficio común y compartido por toda la ciudadanía que incide en aspectos como la salud humana y el desarrollo sostenible.

Continuando con el informe de la OCE, y dejando de lado el Fondo público, continúa analizando el texto el Título VI del anteproyecto de Ley. En el mismo hace una reseña relativa a las “áreas de influencia socioeconómica” y dice que no “se concreta la naturaleza de estas áreas ni de los programas de desarrollo que hayan de dictarse ni quién o cómo hayan de adoptarlos”. Y que “cada Administración podrá adoptar las medidas de fomento que estime oportunas dentro de sus respectivas competencias sin que puedan verse vinculadas por las que hayan podido adoptar o prever una Administración diferente a la competente”.

Esta Dirección recuerda que es mediante los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales como se determinará el establecimiento de las áreas de influencia socioeconómica. Y a su vez, el artículo 86 establece que “las administraciones públicas vascas, en el ámbito de sus respectivas competencias establecerán, dentro de sus disponibilidades presupuestarias, programas para el desarrollo socioeconómico de las poblaciones integradas en el ámbito territorial del espacio natural protegido y de su zona periférica de protección”. Por lo que no se entienden las dudas que el informe de la OCE plantea.

A continuación, la siguiente observación “advertimos que la remisión que hace el apartado 5 del artículo 89 al 88.4 no resulta procedente por cuanto no aporta ningún elemento que permita discernir el régimen al que se sujeten tales acuerdos”.

Efectivamente esta remisión no corresponde ya que se trata del resquicio de una versión anterior. Se procede a eliminar el apartado 5 del artículo 89.

En el punto 6 también observa que “contempla la figura de lo que denomina “Bancos de conservación de la naturaleza” sin que se añada ningún otro rasgo definitorio que su titularidad pública, privada o mixta y la capacidad del departamento de la Administración de la CAE competente en patrimonio natural para su promoción, remitiendo su regulación y demás características a un desarrollo reglamentario”.

No deja lugar a dudas el articulado, ya que se detalla que los mismo pueden ser de titularidad privada, pública o público-privada, y el objeto por el que se crean. Dejando la opción abierta a quien desee crear uno.

Se recoge en el informe de la OCE la obligación que la futura norma impone a quienes la desarrollen la obligación de contar con un libro de registro en el que consten los datos de procedencia de los animales que sean objeto de esta actividad. Aduciendo a la carga que supone la llevanza del libro registro. Alegando la falta de fundamentación razonada que evidencie la proporcionalidad y razonabilidad de la carga.

Considera esta Dirección que dicha “carga” es asumible por cualquier persona que se dedique profesionalmente a esta actividad, así como por quien lo haga a modo de afición. En cualquier caso, se entiende que es para controlar los animales con los que trabajan y evitar que se trate de especies catalogadas y aquellas que, no siendo autóctonas, estuvieren protegidas por convenios internacionales o por la normativa de la Unión Europea. El incumplir con lo establecido en el artículo 81 relativo a la taxidermia está clasificado en el régimen sancionador como falta leve.

Otro tanto, en lo relativo al apunte que hace al artículo 78 del texto que somete a autorización la cría en cautividad de especies de la fauna silvestre previendo la posibilidad genérica de que el órgano competente de esta Administración pueda prohibir o establecer condiciones a la cría y tenencia.

II.3.- INCIDENCIA ECONÓMICA EN OTRAS ADMINISTRACIONES, LOS PARTICULARES Y EN LA ECONOMÍA EN GENERAL.

El informe de la OCE indica se haría indispensable agregar a este expediente el correspondiente Informe de la Dirección de Administración Tributaria que valide los elementos que conforman la tasa que pudiera llegar a percibir esta Administración.

Esta Dirección incluirá dicho Informe al expediente.

Y en cuanto a la afección a la ciudadanía, el informe considera que no se ha tenido suficientemente en cuenta, como ciudadanía, a los taxidermistas. Por lo que se incluye un apunte en la memoria que mencione la implicación que supone para este sector.

2.7) Dictamen de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (COJUAE).

El 3 de julio de 2019, el Pleno de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en adelante COJUAE, emitió por unanimidad el Dictamen 123/2019, en relación al proyecto normativo de referencia, concluyendo que una vez consideradas las observaciones formuladas, podría elevarse el texto al Consejo de Gobierno para su aprobación.

A continuación, se realizará un análisis de las observaciones recogidas en el citado Dictamen emitido por la COJUAE.

Comenzando el análisis del Dictamen por el final, esta Dirección agradece a los miembros de la Comisión todas las aportaciones y sugerencias hechas en el punto IV del Dictamen, relativo a la técnica normativa, y por supuesto que tendrá en cuenta la relación de erratas y errores varios que ha detectado en el proceso de examen del documento. Fallos, en gran medida, debidos a la vida propia que tiene el documento en su continua adaptación a los informes preceptivos. Por ello, sin entrar a valorar cada una de ellas, se tendrán en cuenta y se corregirán.

Por otra parte, debemos detenernos y analizar en profundidad el punto III del Dictamen de la COJUAE relativo al análisis del contenido del anteproyecto. En el mismo se analiza, artículo por artículo, el texto normativo y se recogen las sugerencias y correcciones que el Consejo traslada a esta Dirección.

En consecuencia, y comenzando por la exposición de motivos, constata varias deficiencias en la misma como la mención a las principales novedades, referencias a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, explicaciones por la eliminación del biotopo, etc.

Desde esta Dirección se procurará mejorar la redacción de la exposición de motivos para dar cumplimiento a las carencias detectadas.

En cuanto al **Título I**, en el **artículo 2**, hace una advertencia relativa a la estimación de una alegación presentada por la Diputación Foral de Araba que no se recoge en el texto. En consecuencia, se adapta el artículo a lo estimado en la fase de alegaciones.

En el **artículo 3**, la Comisión discute la prevalencia del patrimonio natural sobre el patrimonio cultural que la futura Ley establece y sugiere justificarlo debidamente o, en su caso, eliminar el mismo.

Esta Dirección pretende mantener dicha prevalencia. En cualquier caso, desea destacar que la recientemente aprobada Ley 6/2019, de 9 de mayo, de Patrimonio Cultural Vasco, en su artículo 47.2 dice: "La protección otorgada en esta ley a los bienes inmuebles inscritos en el Registro de la CAPV del Patrimonio Cultural Vasco, así como a los incluidos en las zonas de presunción arqueológica, prevalecerá sobre los instrumentos de ordenación urbanística, territorial y medioambiental ". Por lo tanto, mediante esta Ley sólo se consolidaría el equilibrio.

En el **artículo 4**, sugiere incluir tres nuevas definiciones. Se incluirán en el texto definitivo. Respecto a las demás, se ha incluido la remisión a la normativa básica.

En el **artículo 6**, se recomienda la inserción de alguna referencia al cambio climático. Pero esta Dirección considera que, aun teniendo relación los dos temas, esta Ley no versa sobre el cambio climático y que para fijar los deberes de las administraciones en este sentido, se está tramitando paralelamente el Anteproyecto de Ley de Cambio Climático del País Vasco. Ya hay un artículo referente al patrimonio natural y el cambio climático (art. 9).

En el **artículo 7**, en su punto 3 relativo al acceso a la información medioambiental, se recomienda que sea objeto de un mayor desarrollo o, en su caso, de remisiones más concretas a la normativa vigente.

Esta Dirección discrepa de este criterio, ya que las referencias a otras normas pueden crear confusión una vez derogadas las mismas. Por ello considera más apropiado remitir al administrado a la normativa vigente, sea cual sea la misma en ese momento.

En cuanto al **título II**, en el **artículo 10**, se recomienda identificar de manera precisa las competencias que en materia de patrimonio natural ostentas tanto la Administración General de la Comunidad Autónoma, como las Diputaciones Forales y los ayuntamientos u otros entes locales.

Al respecto, esta Dirección desea manifestar su confusión respecto a la materia competencial. En los casos en los que el anteproyecto reparte o establece funciones entre los distintos niveles de la administración, los informes preceptivos hacen referencia al reparto de competencias establecido en la Ley de territorios Históricos o en la reciente Ley de Entidades Locales de Euskadi. Pero cuando menciona que cada uno, en su ámbito competencial, realice una función determinada, se critica la falta de concreción funcional de cada una de ellas.

En todo caso, se redacta el artículo 10 en consonancia con las atribuciones establecidas para cada uno.

En el **artículo 12**, se recomienda mantener Naturzaintza como Consejo Asesor independiente del Consejo Asesor de Medio Ambiente que se propone crear.

Esta Dirección considera, tras analizar la composición de los Consejos y comisiones a unificar, vienen a ser los mismos organismos los que integran los diferentes Consejos (G.V., DDFF, Sindicatos, Asociaciones representativas del sector y personas de Reconocido prestigio). O en la práctica, son las mismas personas las que acuden. Por ello, no se observa impedimento alguno para tratar asuntos de índole general como de conservación de la naturaleza en una misma sesión.

Constatar que, debido al debate suscitado en torno a este asunto, en la memoria de la Ley de Administración Ambiental se aceptó mantener Naturzaintza como órgano independiente. Debate que finalmente ha cambiado de rumbo y finaliza con la eliminación del mismo.

En cuanto al **título III**, en el **artículo 13**, se constata una serie de deficiencias en relación al Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco, que esta Dirección considera que se solventarán con el futuro desarrollo reglamentario de este registro público.

En cuanto a lo de eliminar el párrafo 4 de este artículo, es cierto que es prescindible pero tampoco está de más recordarlo.

En el **artículo 15**, se recomienda incluir una mención relativa a quién corresponde la gestión y la administración de la Red de conocimiento. En este sentido, se completará la redacción del artículo incluyendo un nuevo punto aclaratorio.

En el **artículo 16**, el Dictamen plantea tres observaciones. La primera relativa a la denominación, la segunda relativa al sistema de indicadores y la tercera, que considera el adjetivo “completo” como genérico e impreciso.

En respuesta a las observaciones, se modifica el título del artículo y se da respuesta a las dudas planteadas. Efectivamente, se trata del mismo informe, con distinto carácter temporal.

En el **artículo 20**, se recomienda centrar el mismo a los PORN y eliminar la mención a los instrumentos de esta planificación, por ser imprecisa. Se acepta la recomendación y rectifica la redacción.

En el **artículo 23**, se sugiere eliminar el plazo de un año para adaptar los instrumentos de ordenación territorial y urbanística a los PORN, por tratarse de un plazo insuficiente. En consecuencia, se modifica la redacción pasando a ser el plazo de un año para iniciar la adaptación referida.

También se hace referencia al punto 4 de este artículo, y sugiere que la concurrencia de razones imperiosas de interés público de primer orden sólo pueda ser declarado por acuerdo del Consejo del Gobierno Vasco. Sugerencia que se acepta, por lo que se modifica el texto.

En el **artículo 24**, el Pleno de la Comisión muestra su disconformidad con el hecho de aprobar los PORN a través del procedimiento ordinario de aprobación de normas de carácter general. Y sugiere, mantener un procedimiento especial para ello.

Tratándose de una de las modificaciones más destacables de este anteproyecto, ha sido ampliamente discutida la materia a lo largo de todo este proceso. Y esta Dirección considera que las garantías jurídicas y procesales pueden darse de igual manera con el procedimiento ordinario. Sin perjuicio, de que la Orden de inicio, pueda establecer informes preceptivos o trámites adicionales al trámite ordinario.

En el **artículo 26**, considera que deberían incluirse los objetivos contenidos en la estrategia estatal tal y como se establece en la LPNB. Además de lo dicho anteriormente relativo a las definiciones.

En su virtud, se revisará la redacción y se hará mención a dichos objetivos.

En cuanto al sistema de aprobación de los Planes previstos en este anteproyecto de Ley, se recoge la sugerencia de rectificar el hecho de que se aprueben por Decreto, y pasará a aprobarse por Orden o por Acuerdo del Consejo de Gobierno, atendiendo a cada caso.

También se estima la eliminación de todo tipo de ejemplos de un texto con carácter de Ley.

En el **artículo 31**, se recomienda que en lugar del término “Comunitario” se use el de Unión Europea. Sólo que en este artículo, este término hace referencia a la ciudadanía o personas en su conjunto.

En el **artículo 32**, El Dictamen recomienda concretar los hábitats de interés regional. En consecuencia, se incluye en las definiciones dicho término.

En cuanto al **título IV**, en el **artículo 35**, se sugiere eliminar el punto j), pero atendiendo a la normativa básica, la cual prevé este apartado, se opta por mantener el mismo.

En el **artículo 36**, se plantea el problema de no distinguir la denominación de “Espacios Naturales Protegidos” como grupo de espacios, de los “Espacios Naturales Protegidos” como subgrupo del mismo.

En este sentido, se comparte la opinión y se corrige la denominación del grupo a ESPACIOS PROTEGIDOS DEL PATRIMONIO NATURAL (título IV), en los que se agrupan los Espacios Naturales Protegidos (Capítulo II).

En cuanto a la tipología de los espacios naturales protegidos en aplicación a instrumentos internacionales, se recomienda eliminar del mismo la mención a las áreas protegidas del convenio OSPAR por una posible invasión competencial.

Esta Dirección no ve tal invasión, ya que en este artículo se mencionan cuáles son, aunque después, en el Capítulo III de este Título IV, dedicado a esta tipología, no se regula de ninguna manera estos espacios por corresponder esta competencia al estado.

En el **artículo 40**, se elimina toda referencia al registro de la propiedad, al tratarse de una competencia del estado y se deja a expensas de lo que desde allí se dicte al respecto

En el **artículo 45**, se recomienda mantener la redacción del artículo 19.3 de la LCNPV. En este sentido, no se comparte el criterio.

En el **artículo 47**, se recomienda en liminar la precisión “sea en superficie, subsuelo o suelo” con el fin de evitar una posible extralimitación competencial. Se recuerda, del mismo modo, que una de las alegaciones estimadas en el informe de alegaciones se da en este sentido, sí que posteriormente se haya rectificado el texto.

Al respecto, esta Dirección desea aclarar que la mención que se hace en el articulado no es referente al suelo, sino que al vuelo. Término muy frecuente en el ámbito forestal o urbanístico. Es por ello que se estimó la alegación, aunque después se aclaró que no se refería al espacio aéreo y se optó por mantenerlo.

En el **artículo 48**, solicita aclarar si las Reserva naturales requerirán de un PORN. Y efectivamente, así es tal y como se dice en el artículo 51 sin duda alguna a criterio de esta Dirección.

En el **artículo 49**, se recomienda incluir un último punto que establezca que será el propio decreto de declaración del monumento natural en cuestión el que determine la normativa y las medidas aplicables, al igual que en el artículo 48.

Esta Dirección ve oportuna la recomendación y la aplicará.

En el **artículo 50**, se sugiere que se modifique la denominación de la figura de “paisaje protegido” incluyendo la referencia natural para su complementación con el paisaje cultural protegido.

Esta Dirección ve oportuna la recomendación y calificará el paisaje protegido en virtud a esta Ley como “paisaje natural protegido”.

En el **artículo 51**, se ha detectado una errata en cuanto a la aprobación de los Decretos que ha de darse en Consejo de Gobierno. En este sentido, se rectifica la redacción.

En cuanto al procedimiento abreviado establecido en el párrafo 8º, no ve factible la posibilidad de un proceso abreviado para la ampliación del ámbito territorial de los espacios naturales protegidos, ya que se prevé que sea por Orden del Consejero, y

esta es de un carácter jerárquico inferior al Decreto. En consecuencia, se elimina esta posibilidad.

En el **artículo 54**, se sugiere eliminar la prevalencia del PRUG sobre el planeamiento urbanístico. Se estima la sugerencia y se elimina la prevalencia mencionada dejando esta atribución para los PORN exclusivamente.

En el **artículo 57**, se hacen varias observaciones. Se advierte de una errata bastante repetida a lo largo del texto, relativa a la aprobación de los Decretos. Se corrige.

Se sugiere eliminar una coletilla por innecesaria e inexacta. Lo cual se estima.

Se propone la eliminación de la letra e) del párrafo 3. Se estima.

Y además se elimina el punto 4 del artículo por incurrir en duplicidad con lo que se establece en el artículo 58.2.

En el **artículo 58**, se sugiere una nueva redacción por resultar la misma de difícil comprensión, incluso se recomienda retomar la redacción del artículo 22 de la Ley de conservación de la naturaleza.

Esta Dirección no comparte el criterio y se decide mantener la actual redacción.

En cuanto al **Capítulo IV**, relativo a los espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales, se acepta la recomendación de que las candidaturas se presenten por Acuerdo de Consejo de Gobierno a propuesta del consejero o consejera competente.

En relación con el **artículo 68**, se recomienda incluir una disposición derogatoria para derogar el Decreto 167/1996, de 9 de julio, por el que se regula el Catálogo Vasco de especies Amenazadas.

Esta Dirección no ve conveniente hacerlo, y se completa la disposición transitoria segunda.

En el **artículo 69**, se recomienda revisar la redacción del párrafo segundo y una remisión al Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de especies silvestres en régimen de protección especial. A su vez, también se ve necesario eliminar “se desarrollará por decreto” en el párrafo quinto.

Se acepta la sugerencia y se revisará la redacción como la remisión y se eliminará el término mencionado.

En el **artículo 72**, se sugiere eliminar la expresión “en todo caso”, ya que en el artículo 74 se prevén las excepciones a la regla general.

Se acepta la sugerencia y corrige la redacción

Además, se observa que en la fase de alegaciones se ha estimado una alegación que prohíbe cualquier actuación con el propósito de matar o capturar las especies silvestres que posteriormente no se ha trasladado al texto definitivo.

Revisado el informe de alegaciones, dicha alegación se enmarca en el ámbito del siguiente artículo, relativo a “prohibiciones y obligaciones relacionadas aplicables a las especies incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de

Protección Especial. En cualquier caso, se incluye en este artículo la prohibición genérica.

En el **artículo 73**, se observa que en la fase de alegaciones se ha estimado incluir además de las especies también las subespecies o poblaciones que posteriormente no se ha trasladado al texto definitivo.

Por lo tanto, se agradece la observación y se procederá a subsanar el error.

En el **artículo 74**, se recomienda completar las excepciones atendiendo a la normativa básica del estado.

Esta dirección trasladará las mismas al texto final.

En el **artículo 75**, el Dictamen observa que se recogen las disposiciones del artículo 61 de la LPNB, pero de una manera incompleta.

En este caso, se recuerda a los miembros del Pleno que la normativa estatal, siendo básica, es de aplicación en aquellos aspectos que la normativa autonómica no regule.

En cuanto al **Título V**, en el **artículo 76**, se recuerda que no son los Territorios Históricos los que dictan órdenes sino sus órganos forales.

Tratándose de una errata, se corrige la redacción.

En el **artículo 77**, se sugiere eliminar la mención a la EHU/UPV a modo de ejemplo. Aunque en este caso, no se interpreta como un ejemplo, sino más bien como una adición.

En el **artículo 78.2**, se recomienda incluir la precisión de que la facultad de prohibir o condicionar la cría y tenencia de aquellas especies silvestres que pudieran generar efectos perjudiciales para los ecosistemas en toda la Comunidad Autónoma se refiere a la cría en cautividad.

Se incluye.

En cuanto al **Título VI**, en el **artículo 84**, se prevé la creación de un Fondo Público Vasco para la Conservación del Patrimonio Natural. El pleno de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, razona ampliamente el motivo por el que recomienda eliminar dicho fondo.

En definitiva, y atendiendo a que se trata de una posibilidad existente en la normativa vigente, aunque no se haya desarrollado, esta Dirección sigue considerando imprescindible en el propósito de mantener el artículo referente al Fondo en el texto final. Todo ello, en virtud a las explicaciones dadas anteriormente y en contestación a otros informes preceptivos.

El informe, al igual que el precedente informe de la Oficina de Control Económico de la Consejería de Economía y Hacienda, argumenta que no se proporciona suficiente información en relación con el Fondo. En ambos casos es cierto, ya que el Fondo se plantea como una apuesta relacionada con el desarrollo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y mediante este anteproyecto de Ley se pretende integrar un concepto novedoso y común para toda la ciudadanía, para su desarrollo técnico detallado con posterioridad a su aprobación. También por citar un ejemplo, en el Artículo 5.1

(Función social), se introduce lo siguiente “El patrimonio natural desempeña una función social relevante por su estrecha vinculación con el desarrollo, la salud y el bienestar de las personas y por su aportación al desarrollo social y económico, con especial atención en el medio rural”. Sin que el anteproyecto de ley incorpore una sola línea para justificar dicha función, y ni este informe ni ningún otro lo cuestiona.

Lo novedoso del **Artículo 84** es la propuesta conceptual de que el fondo se nutra de donaciones y donativos de carácter privado así como de aportaciones procedentes de obra pública, que tendrían el carácter de compensaciones, sin que se haya entendido que este hecho permite una nueva mentalidad para abordar la financiación del coste que la administración soporta en concepto de conservación del Patrimonio Natural. Nueva mentalidad que permitiría, por ejemplo, dotar a la Ciudadanía de un mayor grado de protagonismo en la toma de decisiones respecto a la conservación del Patrimonio Natural así como fomentar la escasa y casi siempre reactiva corresponsabilidad público-privada en esta materia y en Euskadi. No era esta la fase de los tecnicismos y del análisis pormenorizado, sino la fase de la acción política y en cierta medida filosófica, que engarza totalmente con el programa de gobierno de Euskadi de esta XI Legislatura y en concreto con los Compromisos 41, 43, 45, 46 y 47 y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 6, 11, 12, 13, 14, 15 y 17 de la Agenda Euskadi Basque Country 2030.

Sin perjuicio de que muchas de las observaciones que se vierten en el informe de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi tienen previsión en el propio texto del anteproyecto o son fácilmente justificables pero atendiendo a la recomendación del párrafo 406 del informe, aún sin olvidar que el propio informe, en su párrafo 407 está habilitando la posibilidad de crear un “fondo específico”, esta Dirección sigue la recomendación de retirar el citado artículo 84 (Fondo Público Vasco para la Conservación del Patrimonio Natural) del texto del anteproyecto a remitir al Parlamento, para mantener el debate sobre este concepto en otras instancias.

En el **artículo 87**, se observa que en la fase de alegaciones se ha estimado una alegación presentada por el Ayuntamiento de Irún, que posteriormente no se ha trasladado al texto definitivo.

Revisado el informe de alegaciones, no se observa dicha alegación. Sí que se estiman las referentes al **artículo 97**, por lo que esta Dirección entiende que se trata de un error del Consejo Jurídico Asesor.

En el **artículo 90**, Creo que se ha malentendido la redacción del mismo. No está, en ningún caso otorgando facultades de aprobación de nuevos tributos, sino que insta a las entidades locales a que, en el ámbito de sus competencias, hagan uso de las mismas al objeto de fomentar la consecución de los objetivos de esta Ley

En cuanto al **Título VII**, en el **artículo 91**, se observa que el valor normativo añadido que supone la disposición contenida en este artículo es nulo, por lo que se podría igualmente prescindir tanto de esta disposición como del artículo 92.

No se considera oportuno y se mantiene la redacción.

En el **artículo 94**, se incluye alguna mejora de la tipificación de alguna sanción. Por otra parte, se advierte que algunas prohibiciones establecidas en el anteproyecto no se incluyen entre las infracciones del artículo 94. En este sentido, esta Dirección considera que todas las infracciones tienen cabida en la tipificación establecida.

El Dictamen pone como ejemplo el artículo 29.4 relativa a los Karst, y desde esta dirección le sugiere, como ejemplo, el punto 7 de las sanciones leves establecida en la tipificación de delitos. La casuística de infracciones es infinita, y no pueden ser previstas todas. Aunque esta Ley, dispone de una amplia gama de tipificaciones para encajar la mayoría de las posibles infracciones.

En el **artículo 99**, Se mejora la redacción a fin de establecer el reparto de competencias.

En cuanto a la **Disposición adicional tercera**, se recomienda eliminar la misma.

No se comparte el criterio.

En cuanto a la **Disposición adicional quinta**, sugiere que debería de indicarse con exactitud el lugar en el que la figura de protección que establece esta disposición deberá ubicarse en el ordenamiento jurídico.

No se considera necesario. Siempre estará enmarcada en el ámbito local y deberá ser la misma, en su declaración, la que especifique las características y gestión que deba tener.

En cuanto a la **Disposición transitoria segunda**, se percibe de un error en la remisión que se realiza al artículo 8º.

Se corregirá la misma, y que se trata del artículo 9.

En cuanto a la **Disposición transitoria séptima**, se sugiere hacer mención al Decreto 167/1996 y revisar su redacción por ser difícil de comprender.

En este sentido, se revisará la redacción, así como la remisión al Decreto mencionado.

Con este informe finaliza la fase de elaboración y se redacta la versión final del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Natural de Euskadi. A continuación, corresponde dar inicio a la fase de aprobación.

3.- FASE DE APROBACIÓN.

Como hitos finales de la tramitación del proyecto normativo indicar que resta:

1.- Comunicar a la Oficina de Control Económico, con anterioridad a su aprobación, las modificaciones que se han introducido en el proyecto de disposición normativa como consecuencia de las sugerencias y propuestas contenidas en el dictamen de la COJUAE, de conformidad a lo dispuesto en el art. 27 del Decreto Legislativo 2/2017, de 19 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

2.- Elevar el anteproyecto de Ley para su aprobación final al Consejo de Gobierno.

3.- Remitir al Parlamento Vasco el proyecto normativo y el resto de documentación que resulte procedente, de conformidad a lo dispuesto en el art. 56 de la Ley 7/1981, de 30 junio, de Gobierno.

4.- Comunicar a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (COJUAE), la disposición que finalmente se ha adoptado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 30.2 de la

Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora, y en el artículo 34 de su Reglamento de organización y funcionamiento (aprobado por Decreto 167/2006, de 12 de septiembre), que disciplina que el órgano o autoridad consultante notificará al secretario o a la secretaria de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi la terminación del procedimiento, mediante la comunicación de la disposición aprobada o el acto dictado. Dicha comunicación se realizará dentro del plazo de 15 días desde su remisión al parlamento vasco.

En Vitoria-Gasteiz, a la fecha de la firma

Natura Ondare eta Klima Aldaketa zuzendaria
Director de Patrimonio Natural y Cambio Climático

AITOR ZULUETA TELLERIA
(Firmado electrónicamente)

ANEXO

RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS CONTENIDAS EN LOS INFORMES PRECEPTIVOS.

1.- INFORME JURÍDICO DEL SERVICIO JURÍDICO DEL DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE, PLANIFICACIÓN TERRITORIAL Y VIVIENDA.

Tras la aprobación previa recibida, el Anteproyecto de Ley es remitido por parte de la Dirección de Patrimonio natural y Cambio Climático, encargada de la gestión a la Dirección de Servicios del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda con objeto de solicitar la emisión del informe jurídico correspondiente al propio Departamento a que se refiere el artículo 7.3 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre con objeto de analizar su fundamento objetivo, adecuación de su contenido a la Ley y el Derecho y la observación de las directrices de técnica normativa. El citado informe fue emitido con fecha 5 de diciembre de 2018 y en el mismo se realizan diversas observaciones de las cuales destacan por su relevancia las siguientes:

- a) La posible invasión competencial en los ámbitos en los que el Estado cuenta con competencia exclusiva, respetando la legislación básica estatal en la materia.

A este respecto, se ha optado por modificar el artículo relativo a las actividades extractivas en los Espacios Naturales Protegidos (ENP). Deja de establecerse una prohibición general –que sí hubiera dado pie a un recurso por parte del estado-, para fijar, en consonancia con la Sentencia del Tribunal Constitucional 65/2018, de 7 de junio, una remisión a lo que establezcan los instrumentos de planificación y/o gestión de cada espacio natural. Los cuales identificarán la zona en la que no se pueda llevar a cabo la actividad y motivarán de manera adecuada la posible incompatibilidad que pueda existir.

- b) La clarificación de competencias entre los TTHH y las instituciones comunes, sugiriendo, si fuera necesario, una modificación de la LTH.

A la luz de lo que señala el informe jurídico, cabe entender que efectivamente se modifica lo señalado por la LTH en su art. 7.3.c). Ahora bien, produciéndose una alteración, esta no invade la competencia de los TTHH, sino que la amplía, por lo que difícilmente podrían estos argumentar una invasión. En otras palabras, las previsiones de la LTH sobre la competencia de ejecución de los TTHH no son impeditivas de la capacidad del legislador de la Comunidad Autónoma para reconocer a estos una competencia normativa.

A la vista de lo anterior, no se puede olvidar que el art. 12 de la LTH establece que la Comunidad Autónoma, mediante Ley, puede “transferir o delegar” a los órganos Forales de los TTHH competencias no atribuidas a los mismo por la propia LTH. Así como la delegación puede ser revocada.

Con todo, la Ley prevé en su artículo 10.2 que “2. Corresponderán a los órganos forales de los Territorios Históricos en virtud de las competencias reconocidas en la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, así como de las atribuidas por la presente Ley” . Además, una disposición transitoria primera que establece que “Las funciones exclusivas de la Administración General de la Comunidad Autónoma atribuidas

a las Diputaciones Forales en la presente Ley, se mantendrán durante el periodo de vigencia de la misma”.

Además de estas dos matizaciones principales, el informe jurídico establece diversas observaciones que, en consecuencia, traen causa las siguientes modificaciones en el texto del Anteproyecto de Ley:

- En lo relativo a la calidad normativa técnico-formal, se ha modificado la forma verbal del texto adecuándose a lo aconsejado en dicho informe. Por lo tanto, el texto queda redactado en futuro y en modo imperativo.
- Se ha reducido sustancialmente el artículo 4 de definiciones, dejando sólo aquellas que no se definan en la Ley estatal y que sean nuevas acepciones propias de esta Ley.
- Se elimina el punto 3º del artículo 6 en el que se establecía que “Es pública la acción para exigir de las administraciones públicas vascas el cumplimiento de esta Ley y demás disposiciones que la desarrollen”.
- Se elimina del artículo 14 (ahora 15) la figura jurídica de asociación para calificar la Red de Conocimiento de la naturaleza de Euskadi.
- Se modifica del artículo 15 (actual 16) la periodicidad de emisión de informes recogidos, para adecuarlo a los establecidos en la LPNyB.
- Se elimina del punto 2 del artículo 19 (ahora 20) la coetilla de “con independencia de su denominación”.

No obstante, sí que hay que indicar que el informe de la asesoría jurídica (IAJ) con fundamento en la STC 102/1995, viene a entender que todos los planes tienen naturaleza de normas jurídicas. Esta afirmación, sin embargo, ha de ser matizada. En efecto, no todos los planes presentan ese perfil normativo y aquellos que lo tienen pueden incluir no sólo normas sino también un estado de la realidad a la que se refieren (v.g., plan de ordenación de los recursos naturales de una zona protegida, un plan de inspección, un plan de estudios conducente a la obtención de un título universitario, o el plan normativo previsto en la LPAC, art. 133). La causa se debe a su variedad y contenido. Así, por ejemplo, un plan de amortización y creación de centros penitenciarios contienen, según la jurisprudencia, “simples pautas de orientación de la actuación administrativa en un documento interno estratégico” (STS de 6 de marzo de 2000, rec. 48/1993).

- Los artículos 24 y 25 se unifican en uno sólo con una nueva redacción que aclara las dudas presentadas en el IAJ.
- Se ha modificado la redacción de los artículos 26-28 con el fin de aclarar la confusión que se indica en el IAJ.
- Se elimina el artículo 40 relativo a la “incorporación de la información geográfica al registro de la propiedad”
- El artículo 65 se modifica y se redacta de la siguiente manera: “El departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias

en materia de patrimonio natural podrá proponer la declaración como reservas de la biosfera...”.

- Siguiendo las indicaciones del IAJ, el artículo 69 (ahora 67) se modifica y se dice: “La lucha contra las especies exóticas invasoras tanto de manera preventiva como a través de medidas de control y erradicación”.
- En el artículo 70 (ahora 68), se incluye el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma de Vasca. Y a su vez, se elimina el procedimiento de inclusión, dejándolo en manos de un futuro desarrollo reglamentario.
- Se mejora la redacción del artículo 73 (ahora 71). Al eliminarse el artículo de definiciones, ya no hay confusión con la misma.

Sin negar que las observaciones del IAJ, se considera preciso indicar lo siguiente:

- a) En relación con la ausencia de normas específicas para las especies catalogadas 'en peligro de extinción " en el Anteproyecto, hay que indicar que el Catalogo incluye "como mínimo" las actuaciones que se consideren necesarias para la preservación y mejora de las especies.
 - b) Por otra parte, las especies en peligro de extinción tienen prioridad a la hora de adoptarse los planes de gestión (art. 70.1)
 - c) Aunque el Anteproyecto se refiere a las especies que requieran "una atención preferente", es obvio que las que se puedan encontrar en la antedicha categoría merecen tal atención.
 - d) El régimen sancionador de la LPNB recoge dos infracciones que tienen que ver con dichas especies [art. 76.1, b) y d) LPNB], infracciones a las que se remite el Anteproyecto (art. 95.1)
- Se elimina la definición de especies exótica invasora del artículo 74.
 - Se mejora la redacción del artículo 75 (ahora 73) y se incluye la necesidad o no de que concurra la intencionalidad para valorar los actos.

En relación con esta cuestión hay que tener en cuenta que el TJUE ha declarado en el asunto C-60/05, *WWF Italia v. Regione Lombardia* (ECLI:EU:C:2006:378) que un mecanismo de control en virtud del cual la anulación de una decisión por la que se autorice una captura excepcional, en el faso con infracción del art. 9 de la Directiva 2011/147, o la comprobación de un incumplimiento de los requisitos a los que esté sujeta una decisión que autorice una captura, sólo pueda tener lugar una vez transcurrido el periodo previsto para efectuar esa captura, priva de eficacia al sistema de protección establecido en la Directiva. Según el TJUE, la facultad de intervenir a tiempo y de forma decisiva en las situaciones en las que las decisiones de las autoridades competentes conduzcan o amenacen conducir a un resultado contrario a las prescripciones de protección de la Directiva forma parte de la garantía relativa al respeto de lo establecido en el art. 9. En consecuencia, los recursos ordinarios contra tales decisiones deben ser resueltos antes de que el plazo de vigencia de la excepción haya transcurrido. La doctrina de esta sentencia tiene carácter vinculante para las Administraciones concernidas.

La anterior doctrina es aplicable, *mutatis mutandis*, al régimen de excepciones previsto en el Anteproyecto, por lo que, en principio, resulta correcta su regulación.

- Se suprime la mención en el artículo 79.4 a la ley 2/2011, de 17 de marzo, de Caza. Y se corrige la mención al artículo 75 realizada en el artículo 77.6.
- Se modifica la redacción del artículo 80 (ahora 78), ya que no se crean los centros de recuperación de fauna silvestre al haberse previsto este punto en la LCNPV.

El IAJ señala que habría que contemplar expresamente la regulación de los bancos de germoplasma. Con todo, la competencia reglamentaria reconocida al Gobierno Vasco en el Estatuto y en la propia Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno, puede suplir tal omisión.

- Se adecúa el artículo 84 (actual 82) a lo sugerido en el IAJ, incluyéndose los dos párrafos de la LCNV que se proponía.
- Se incluye en el artículo 85.3 (actual 83) una concreción: “cuando no sea con fines comerciales o autoconsumo”.
- Artículo 86.1 (ahora 84.1), se elimina de la frase “de los espacios protegidos” y se incluye de esta forma a los espacios no protegidos tal y como sugiere el IAJ.
- Se elimina el artículo 87 relativo a las “áreas de influencia socioeconómica”.
- En el artículo 90 (ahora 89), relativo a la custodia del territorio, se elimina la posibilidad de suscribir acuerdos o convenios por plazo superior a 4 años.
- Se elimina la disposición adicional tercera, ya que no se da ninguna casuística a la que le sea aplicable esta disposición.

Por otra parte, hay una serie de apreciaciones que realiza el informe de la asesoría jurídica, que no han sido tenidas en cuenta por los siguientes motivos:

- En el artículo primero, el hecho de que el Anteproyecto no desgrane las apreciaciones que el IAJ realiza sobre el mar territorial no resulta relevante, toda vez que ya se determina en la LPNB con carácter básico (art. 6).
- Se señala en el IAJ que los mecanismos de cooperación administrativa son “superfluos”, al no añadir nada al régimen general. Sin embargo, la importancia de una materia como la protección del patrimonio natural, que presenta una multiplicidad de elementos y Administraciones involucradas, ya sea por sus competencias concretas en la materia o por la incidencia de sus actuaciones, justifica que en el texto aparezcan expresamente disposiciones sobre la cooperación interadministrativa.
- El IAJ pone de manifiesto la necesidad de coordinar los Anteproyectos de Ley de Administración Ambiental por un lado, y de Conservación del Patrimonio Natural por otro, ya que los dos prevén la nueva reestructuración del Consejo Asesor de Medio Ambiente. Y sin duda, así debe de ser. Pero ante la incertidumbre de saber si saldrán adelante las dos leyes, o sólo una -y en este caso sin saber cuál de ellas-, se ha optado por mantener el articulado en los

dos Anteproyectos a expensas de que más adelante, incluso en sede parlamentaria, pueda adecuarse este artículo a lo acontecido.

- En lo relativo al artículo 13 (ahora 14), las alegaciones del Informe de la Asesoría Jurídica sobre esta norma plantean dos aspectos. Por una parte, la incompleta integración entre el sistema de información del proyecto de ley Administración Ambiental y el de Patrimonio Natural. No obstante, teniendo en cuenta la generalidad con la que se manifiesta el Anteproyecto sobre su objeto y, en particular, que el apartado 3 del art. 14 se remite al reglamento para el desarrollo de las normas y criterios que normalicen la información del sistema y garanticen su uso compartido y reutilización, así como el contenido, la estructura y el régimen de actualización del sistema, y los requisitos y condiciones de transmisión de información entre las diferentes Administraciones, puede solventarse la alegada ausencia de integración.

En relación con el problema relativo a que el Anteproyecto no recoja ninguna integración con los instrumentos contenidos previstos en el Real Decreto 556/2011, de 20 de abril, para el desarrollo del Inventario Español del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, hay que señalar algunas consideraciones:

- a) Por una parte, como el IAJ reconoce, tal Real Decreto 556/2011 tiene la naturaleza de norma básica. Por tanto, corresponde al Estado establecer los mecanismos de integración.
 - b) En segundo lugar, el mencionado Real Decreto reconoce que las Comunidades Autónomas pueden contar con sus propios sistemas de información. De ahí que su art. 7.2.a) indique que el Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino (en la actualidad Ministerio para la Transición Ecológica) se coordinará junto con el resto de la Administración General del Estado y con las Administraciones autónomas competentes en la materia, "de manera que los instrumentos ya existentes en sus respectivos ámbitos competenciales puedan integrarse de forma adecuada en el Inventario".
 - c) En lo relativo a la Infraestructura de Datos Espaciales del Medio Natural (IDENAT), y el posible problema de que las altas, bajas y modificaciones tengan un reflejo inmediato en ella, no se aprecia que la ausencia de mención a lo dispuesto en el Real Decreto constituya un obstáculo. El propio Real Decreto ya prevé la creación de un modelo de datos. En segundo término, el IDENAT tiene un contenido "geográfico", lo que no parece que plantee dificultades añadidas para la Administración de la Comunidad Autónoma, a la luz de lo que recoge el Anteproyecto.
- Con respecto al artículo 49 (actual 48), hay que señalar que ambas figuras resultan obligatorias de acuerdo con la LPNB (arts. 31.3 y 36.1). De hecho, como establece la LPNB, siguiendo la estela de la legislación anterior, el PORN debe preceder, como regla general a la designación de parques y reservas naturales.

En segundo lugar, a diferencia de los anteriores dos instrumentos, se puede observar que la Estrategia Vasca de Protección del Patrimonio Natural se sitúa en un plano distinto de actuación, al perseguir "coordinar las políticas de las diferentes administraciones públicas vascas", como bien pone de manifiesto el

contenido del art. 17.2.c) del Anteproyecto ("directrices generales orientadoras de las políticas públicas "). Es cierto que entre el contenido de la Estrategia (art. 17.1) se añade la locución "respetando e incorporando los contenidos vinculantes de la planificación estratégica estatal y de la Unión Europea". Ahora bien, como allí se indica, se trata de aspectos que provienen de otros estadios de decisión (no, por tanto, de la propia Estrategia) y en todo caso serían aquellos también "estratégicos", esto es de orientación general

- Tanto desde la Viceconsejería de Ordenación del Territorio como desde la Viceconsejería Medio Ambiente, no vemos la necesidad, apuntada en el IAJ, del contraste con la regulación contenida en el Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la CAPV. Ya que el mismo Convenio Europeo del Paisaje, hecho en Florencia el 20 de octubre de 2000 en su artículo 4 establece que *"cada parte aplicará el presente convenio, con arreglo a su propio reparto de competencias, de conformidad con sus principios constitucionales y su organización administrativa..."*.

Por ello, y tal y como recoge el propio IAJ, Resulta por tanto perfectamente factible que el paisaje resulte protegido tanto desde la perspectiva de la ordenación del territorio como desde la perspectiva del medio ambiente o la conservación del patrimonio natural pero la actuación de los poderes públicos en la materia deberá coordinarse de forma que las regulaciones aplicables por los distintos instrumentos no provoquen confusión e inseguridad jurídica ni en las personas afectadas ni en los operadores jurídicos.

- En lo dispuesto por el IAJ en relación al art. 59 (actual 58), el IAJ afirma que la obligación que corresponde a la CAPV no se cumple con la aprobación del decreto de declaración del lugar hasta tanto no se incluyen en el mismo las actuaciones de gestión del espacio que conforme al Anteproyecto deben ser aprobadas por la respectiva Diputación Foral. La anterior aseveración exige algunos comentarios. El Anteproyecto ya prevé la adopción de un cuadro normativo en línea con lo que señala el art. 6.1 de la Directiva 92/43, al que hace referencia el IAJ. En concreto, según el Anteproyecto, el decreto debe incluir, entre otras determinaciones, "las normas y directrices para la conservación del lugar, elaboradas por el Gobierno Vasco". Por tanto, las actuaciones de gestión que ulteriormente lleve a cabo el órgano foral se sujetan ya a una serie de disposiciones vinculantes. Las actuaciones de gestión a las que se refiere el apartado 2 del art. 60 son aquellas que, de manera específica, se ejecuten en las zonas, pero, en todo caso, no se puede concluir que estas carezcan de los instrumentos que desgrana el art. 6.1 de la Directiva de hábitats. Hay que tener en cuenta, además, que los espacios que la Comunidad Autónoma ha incluido en Natura 2000 ya cuentan con las correspondientes, entre otras, normas que vienen a cumplimentar lo dispuesto en el art. 6.1 de la Directiva.
- Con relación al artículo 70 del IAJ (actual 68), cierto es que se produce una omisión, relativa al proceso administrativo. En el resto de aspectos se puede constatar una coincidencia, incluyendo las categorías del catálogo. En efecto, el hecho de que el Anteproyecto no cite expresamente este ítem entre los que deben aparecer en 61 no evita su mención, ya que se compone de especies "en peligro de extinción" y "vulnerables", por lo que será necesario especificar esta circunstancia.

- En cuanto al artículo 72 (actual 70), el IAJ indica en relación con el apartado 2 del art. 72 que, si se tiene en cuenta que la adopción de los planes de gestión esté vinculada a la catalogación de la especie, no queda claro si la referencia es precisamente a la priorización de esta catalogación y no tanto a la aprobación de los planes. Sin embargo la lectura de la norma cuestionada no plantea la duda que expresa el IAJ. La prioridad a la que se refiere el art. 72.2 tiene que ver con la adopción de los planes de gestión, cuya redacción, tramitación y ulterior adopción puede (suele) dilatarse en el tiempo. De ahí que el Anteproyecto obligue al departamento del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio natural a establecer prioridades respecto de dichos planes, con fundamento en dos criterios que menciona, esto es, grado de amenaza o su área de distribución.
- En lo referente al artículo 74 (actual 72), el IAJ critica que no se especifique la naturaleza "administrativa" del Catálogo Vasco de Especies Exóticas Invasoras. Sin embargo, esta apreciación no se considera trascendente ante el alto de aprobación del mismo, esto es una orden del departamento del Gobierno vasco con competencia en materia de patrimonio natural.

Por otro lado, el IAJ se refiere a la catalogación de especies como "preocupantes", sin que se alcance a saber, en su opinión, si se trata de una catalogación adicional dentro de las catalogadas como especies exóticas invasoras o se trata de un supuesto distinto al del apartado 1 del mismo artículo que conlleva la inclusión de una especie en el catálogo (sin llegar a ser especie exótica invasora)

A lo anterior hay que indicar que el Anteproyecto concibe a las especies exóticas invasoras como una categoría en sí misma. Lo anterior no obsta para que se puedan tener en consideración aquellas "preocupantes", debido a dos criterios de distinción con las anteriores, a saber, que su propagación en el medio ambiente sea extensa y requiera medidas apremiantes para su erradicación. En este punto es conveniente señalar que posiblemente el Anteproyecto ha tenido en cuenta la normativa de la Unión Europea (Reglamento 1143/2014, sobre la prevención y la gestión de la introducción y propagación de especies exóticas invasoras). Este exige que para febrero de 2018 exista un sistema de vigilancia y ponerse en marcha "medidas eficaces" de gestión respecto de aquellas especies exóticas invasoras "preocupantes" para la UE que los Estados miembros hayan comprobado que están "ampliamente propagadas" por su territorio. Por su parte, el Reglamento (art. 12) habilita a cada Estado miembro a establecer una lista nacional de especies exóticas invasoras preocupantes para él.

Por otra parte, el IAJ critica que el art. 74.6 (ahora 76.5) no especifique a qué Administración le corresponde la aprobación de un plan de erradicación ni unos mínimos parámetros del procedimiento de aprobación. Aunque es cierto que el Anteproyecto no se refiere expresamente a la Administración competente para la adopción de este plan, hay que tener en cuenta que su objeto se enmarca en la competencia de la Comunidad Autónoma en cuenta que su objeto se enmarca en la competencia de la Comunidad Autónoma. Si se observa la regulación del art. 74, hasta se requiere únicamente al departamento competente del Gobierno Vasco, en relación con la aprobación del Catálogo, la adopción de prohibiciones cautelares o provisionales o la concesión de excepciones. El apartado 7 establece también un paralelismo entre las medidas exigidas por los planes de erradicación o las que se adopten de manera cautelar, lo que apunta a que la competencia sea del Departamento del

Gobierno Vasco. Por último, a la luz del art. 10 (apartados 1 y 2), tal competencia quedaría residenciada en este departamento.

En cuanto al principio de no indemnización que se contempla en el punto 7º del artículo 74 (ahora 76), El IAJ realiza una apreciación final sobre este artículo, indicando que su apartado 7 establece un principio de no indemnización por las medidas exigidas por los planes de erradicación. Entiende el IAJ que dicho principio contrasta con el establecimiento, con carácter general, en el art. 89 del principio contrario por lo que, de mantenerse esta formulación, resulta necesaria una justificación expresa en el expediente.

Para analizar esta cuestión hay que observar que el art. 89 establece un principio general de la legislación de expropiación forzosa, por el que "la privación singular de la propiedad privada o de derechos e intereses patrimoniales legítimos, siempre que resulten compatibles con usos tradicionales y consolidados, cualquiera que fuere la forma en que se produjera, conlleva para sus titulares el derecho a obtener la pertinente indemnización.

Por su parte, el art. 74.7 dispone que [las medidas exigidas por los planes de erradicación o, en su caso, aquellas que se puedan adoptar de manera cautelar, no comportan derecho a indemnización, sin perjuicio de que se puedan aprobar ayudas para paliar los gastos derivados de las correspondientes obligaciones.

A la luz de lo anterior, hay que partir de la comparación entre la noción de privación singular y de delimitación o regulación del derecho de propiedad.

- a) Mediante la expropiación, la Administración pretende, de manera directa, la privación del patrimonio, desapareciendo de toda manera razonable la posible explotación de un bien. En el supuesto de la delimitación o regulación no existe tal deber de indemnizar al particular ya que, en principio, no se cercena el contenido esencial del derecho de propiedad, sino que se imponen cortapisas para su ejercicio. En otras palabras, por delimitación se puede entender la fijación, general y abstracta, de facultades y deberes de la propiedad.
- b) El Tribunal Europeo de Derechos humanos ha afirmado que, a pesar de que determinadas medidas sobre el uso de unos terrenos hayan podido llegar a afectar a la esencia del derecho de propiedad, la facultad de explotación de tales terrenos puede no desaparecer (*Matos y Silva v. Portugal*, demanda 15777/89, STEDH de 16 de septiembre de 1995). La caracterización de un terreno como forestal o destinado a la forestación no implica una privación del derecho de propiedad, al permanecer en manos privadas con sujeción a determinados límites (asunto *Lazaridi v. Grecia*, demanda 31282/04, STEDH de 13 de julio de 2006). De manera similar una limitación de los derechos de pesca comercial debida a las condiciones para obtenerlos y a las sanciones en el caso de carecer de ellos, constituye un control de la propiedad, pero no una privación de la misma (*Gudjonson v. Islandia*, demanda 40169/05, STEDH de 2 de diciembre de 2008). En general, el TEDH ha afirmado que los requisitos económicos e incluso ciertos derechos fundamentales, como la propiedad, no deben prevalecer sobre las consideraciones relacionadas con la protección del medio ambiente, en particular si el

Estado ha adoptado una legislación al respecto (Koktepe v. Bulgaria, demanda 35785/03, STEDH de 13 de enero de 2010).

- c) Por su parte, la jurisprudencia constitucional entiende que las medidas legales de delimitación o regulación general del contenido de un derecho, aunque impliquen una reforma restrictiva de este o la limitación de algunas de sus facultades, no estén prohibidas por la CE ni dan lugar por sí solas a una compensación indemnizatoria (STC 149/1991). En resumen, el límite entre delimitación (regulación) y expropiación (privación que da lugar a indemnización) se encuentra, a efectos de la aplicación del art. 33.3 CE, en el contenido esencial, en no sobrepasar las barreras más allá de las cuales el derecho de propiedad o las facultades de disponibilidad ya no resulten efectivos.

El Anteproyecto parte de la idea de que las medidas para erradicar especies invasoras, en terrenos de propiedad particular, responde a una carga general (de todos los propietarios de terrenos afectados) que no genera indemnización, ya que no se cercena el derecho de propiedad ni se pretende, de manera imperativa, privar de ella. Aquellos se encuentran sujetos a medidas especiales para la protección del patrimonio natural, lo que justifica la posición del Anteproyecto y, en su casa, su sujeción a medidas de protección frente a aquellas especies que pueden comprometerlo. No obstante lo anterior, hay que tener en cuenta que la previsión del art. 74.7 no sierra por completo el paso a lo que recoge el art. 89, por lo que habría que adoptar un enfoque *ad casum* para determinar si es posible el reconocimiento de indemnización, debido a que las medidas de erradicación a ejecutar puedan efectivamente cercenar de manera evidente el derecho de propiedad debido a la amplitud de sus efectos sobre el derecho de propiedad.

- En cuanto al artículo 80 (actual 78), El IAJ señala que habría que contemplar expresamente la regulación de los bancos de germoplasma. Con todo, la competencia reglamentaria reconocida al Gobierno Vasco en el Estatuto y en la propia Ley 7/1981, de 30 de julio, de Gobierno, puede suplir tal omisión.

Por otra parte, el IAJ reitera la crítica sobre la incidencia de la regulación propuesta en aspectos organizativos de competencia de los órganos forales, obviando que el legislador puede establecer requisitos de organización con la finalidad de garantizar la efectividad de las medidas que establezca, sin que por ella se afecte a la competencia de los Territorios Históricos. En el caso del art. 80 del Anteproyecto no se aprecia qué requisitos podrían invadir tal competencia.

El IAJ también señala que el apartado 4 del art. 80 contiene unas precisiones en cuanto a la suscripción de convenios "que, al margen de carecer de valor normativo alguno", implican una injerencia en los ámbitos competenciales de los órganos forales si fueran interpretados como de suscripción obligatoria. Como se desprende de la propia dicción del IAJ, tales convenios carecen de carácter vinculante (el Anteproyecto se cuida de señalar que los órganos forales "*pueden concluir convenios de colaboración*"), aparte de que, como en otras ocasiones, no se acierta a apreciar en qué puede una previsión como esta afectar a la capacidad de organización de los Territorios Históricos o sus órganos forales. Puesto que este extremo se repite en el IAJ, es necesario volver a reiterar que el legislador este habilitado para fijar cuestiones de organización en la normativa sectorial, en la medida en que esto sea necesario

para la garantía de los objetivos que esta normativa persiga. De otra manera, ninguna ley de la Comunidad Autónoma, en el ámbito sectorial de sus competencias podría hacer mención de algún requisito que, de manera remota, afectase a las de los Territorios Históricos, lo que, como se colige con facilidad, no puede sostenerse a la luz de la distribución competencial que pergeña la LTH ni la legislación sectorial, ni, en general, la doctrina constitucional.

- En cuanto al Fondo Público Vasco regulado en el artículo 93 (actual 91), el IAJ resalta el problema de que las sanciones se ingresen en el Fondo, al poder imponer tales sanciones los órganos forales. El IAJ entiende que si se optara por una gestión íntegra del cobro de las sanciones por parte de las Diputaciones Forales y un posterior traspaso de estos fondos a la Administración general de la Comunidad Autónoma, ello "podría tener consecuencias" en el cálculo de las aportaciones conforme a la ley 2/2007, de 23 de marzo, de Metodología de Distribución de Recursos y de Determinación de las Aportaciones de las Diputaciones Forales a la Financiación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.
- En el artículo 94 (actual 92) el problema que apunta el IAJ sobre la determinación de qué personal de los órganos forales pueda encargarse de las funciones de inspección puede solventarse de manera sencilla, señalando que se trata del personal que aquellos determinen.
- La tipificación de las sanciones se ha modificado incluyendo algunos tipos previstos en el articulado que no se reflejaban en este artículo.
- Se ha corregido el error que apreciaba el IAJ en relación a la cuantía de las sanciones.
- En el caso contemplado en el Anteproyecto en lo relativo a la publicidad de las sanciones, artículo 103 (actual 101), la divulgación de los datos personales de los responsables solo se produce en el supuesto de infracciones muy graves y una vez que la sanción sea firme en vía administrativa. Con esta medida, el Anteproyecto pretende dotar de una mayor protección ambiental, poniendo de manifiesto, por la vía publicitaria, aquellos comportamientos antijurídicos más graves, lo que resulta proporcional con la eventual infracción del derecho fundamental a la tutela de los datos personales que, como se ha indicado, no se produce al estar amparada la norma del Anteproyecto en el Reglamento 2016/679 (UE).
- No se comparte el criterio relativo a la disposición adicional primera. No se aprecia en qué puede radicar la deficiencia de que se lleve a cabo a través de un PORN frente a una declaración singular.

2.- INFORME DE EMAKUNDE.

Como trámite preceptivo en la elaboración del Anteproyecto, se solicitó informe a EMAKUNDE el 12 de septiembre de 2018, al objeto de verificar la correcta aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres.

En respuesta a la solicitud, se recibió dicho informe el 20 de septiembre de 2018.

Con relación al contenido del Informe de impacto, el mismo se valora positivamente el esfuerzo realizado en la cumplimentación de todos los apartados y cuestionarios, y en la búsqueda de información y datos actualizados y desagregados por sexo.

También valoran de igual manera, que en el informe se aportan datos relativos a hábitos de consumo, a la percepción que unas y otros tienen frente al medio ambiente y a la presencia de mujeres y hombres en el sector. Así, por ejemplo vemos que de los datos sobre la actitud que hombres y mujeres muestran de cara a adoptar medidas más favorables para el medio ambiente, se desprende que las mujeres son más partidarias de establecer restricciones y obligaciones a favor de un consumo y una gestión más responsable de ciertos recursos con notable impacto en el desarrollo sostenible.

Entre las posibles mejoras, considera que sería interesante aportar y analizar los datos desagregados por sexo, relativos, entre otros, a las personas infractoras de la conservación del patrimonio natural, así como datos relativos al personal inspector encargado de garantizar que el cumplimiento de la presente Ley se lleve a cabo.

En cuanto al contenido de la norma, se hacen las siguientes recomendaciones:

- De conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero para la Igualdad de Mujeres y Hombres, se recuerda que tanto en la composición del Consejo Asesor de Medio Ambiente, como en los diferentes órganos colegiados y asociaciones de organizaciones y personas que se regulan a lo largo del texto, el Órgano Colegiado de Asesoramiento y Canalización, la Red de Conocimiento de la Naturaleza de Euskadi, los Patronatos de Parques naturales, se debe garantizar una representación equilibrada de mujeres y hombres con capacitación, competencia y preparación adecuada.

En este sentido, al tratarse en muchos casos de personas vinculadas a un cargo político o puesto de trabajo, es difícil que esta norma, o cualquier otra, pueda tener influencia en la composición final, y su debida representación equilibrada, del órgano colegiado.

- Desarrollar estrategias que tengan en cuenta las posibles diferencias respecto a la capacidad y oportunidad de participación de mujeres y hombres en los diferentes ámbitos de toma de decisiones sobre asuntos que incidan en el medio ambiente.
- Explicitar la necesidad de recabar datos desagregados por sexo sobre la participación, así como tipología de propuestas realizadas.
- Incorporación de la perspectiva de género en relación a los programas de desarrollo socioeconómico.

Finalmente, se ha revisado el texto a fin de adecuar los términos enunciados exclusivamente en masculino.

3.- INFORME DE LA JUNTA ASESORA DE CONTRATACIÓN.

La Junta Asesora de Contratación Pública tiene competencia para emitir informe sobre el proyecto de la norma de referencia, por tener esta incidencia sobre la contratación pública, en base a lo dispuesto en el apartado 1 de la letra a) del artículo 27 del

decreto 116/2016, de 27 de julio, sobre el régimen de la contratación del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Como trámite preceptivo en la elaboración del Anteproyecto, el día 10 de octubre de 2018 se recibió el informe de la Junta Asesora De Contratación.

En el mismo, se sugiere lo siguiente:

- Debido a que el Anteproyecto de Ley de Administración Ambiental deroga en su totalidad la 3/1998, de 27 de febrero, General de Protección del medio Ambiente del País Vasco, sugiere eliminar la disposición derogatoria que deja sin efecto el Capítulo I, del Título II de la mencionada Ley.

En ese sentido, no se ha atendido a la sugerencia, debido a que ante la incertidumbre de saber si saldrán adelante las dos leyes, o sólo una -y en este caso sin saber cuál de ellas-, se ha optado por mantener la disposición, a expensas de que más adelante, incluso en sede parlamentaria, pueda adecuarse el mismo a lo acontecido.

- En relación al art. 88 (actual 87), al igual que hace el IAJ, sugiere eliminar el derecho preferente en la adjudicación de concesiones de prestación de servicios otorgada a las entidades locales cuyos ámbitos territoriales estén total o parcialmente incluidos en los espacios protegidos.

Efectivamente, en consecuencia a los razonamientos expuestos en el informe, se suprime el punto 3º de este artículo. Por lo que la libre concurrencia y la adjudicación a la oferta económicamente más favorable presidirá cualquier licitación de contrato de servicios o concesión de los mismos, no pudiendo establecerse ninguna preferencia en la adjudicación.

4.- INFORME DE LA AUTORIDAD VASCA DE LA COMPETENCIA

En fecha 18 de julio de 2018 se solicitó el informe a la Autoridad Vasca De La Competencia, el cual fue aportado el 23 de octubre de 2018.

En la misma, se analiza el objeto del informe, el derecho a la protección del medio ambiente, el Anteproyecto que nos ocupa y aportan unas consideraciones de competencia junto con unas conclusiones.

En cuanto a las conclusiones, las mismas reflejan que del examen del clausurado del Anteproyecto se desprenden los diferentes mecanismos que establece para la protección del patrimonio natural, si bien pueden constituir barreras de entrada susceptibles de obstaculizar el ejercicio de actividades económicas, obedecen a la necesidad de primar la protección del medio ambiente frente a otros posibles objetivos de interés público, entre los que cabría considerar el de la libertad de empresa.

Por ello, sugieren establecer entre los principios que fundamentan la ley, la sujeción a los principios de regulación económica eficiente, necesidad, proporcionalidad y no discriminación.

En cuanto a la estimación o no de la recomendación, se ha considerado que estando de acuerdo con este principio, no constituye un principio propio de una Ley de Conservación del Patrimonio Natural.

5.- INFORME DE NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA

En fecha 27 de julio de 2018 se solicitó el informe al Departamento de Cultura y Normalización Lingüística, el cual fue aportado el 19 de octubre de 2018.

El mismo analiza el procedimiento llevado hasta la fecha desde la perspectiva tanto de la normativa que regula el ámbito del idioma, como del uso del euskara.

En cuanto a la normativa, el informe establece que durante el procedimiento se ha cumplido con los trámites establecidos.

En cuanto al uso del euskara, el informe propone un texto relativo al conocimiento suficiente por parte de todas las personas que en el futuro compongan los órganos colegiados mencionados en el Anteproyecto, para que en el desarrollo reglamentario de estos órganos sea incluido.

En este sentido, se estima la solicitud y se tendrá en cuenta en el futuro.

6.- INFORME DE LA DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE CULTURA Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA

El informe elaborado por esta dirección, constata la existencia de varios artículos en los que se regulan cuestiones que entran en colisión directa con la competencia que el Dpto. de Cultura y Política Lingüística ostenta respecto del patrimonio Cultural vasco, y por lo tanto, contrarias a la vigente Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco así como al nuevo proyecto de Ley, actualmente en fase de tramitación parlamentaria.

En este sentido, critica el artículo 3.2.a) por establecer “La prevalencia de la conservación del patrimonio natural sobre la ordenación territorial, urbanística y del patrimonio cultural”.

Con todo ello, no se ha atendido a la solicitud de eliminar dicha prevalencia al considerarse la misma esencial para el mantenimiento de un elemento vivo frente a otro elemento inerte. En cualquier caso, el entendimiento y el acuerdo deben primar en estos casos.

En cuanto a las referencias al valor cultural de los espacios naturales, el informe considera que es competencia exclusiva del Dpto. de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco.

Afirmación que no compartimos, ya que no se pretende regular el patrimonio cultural, sino que ponerlo en valor desde la perspectiva del medio ambiente.

El informe considera de especial intromisión competencial las letras j) y k) del artículo 36 y letra d) del artículo 51.2, cuyo contenido, que se transcribe a continuación, debería eliminarse.

Una vez más, consideramos que no nos arrogamos competencias de su departamento, sino que damos valor añadido o doble protección a elementos culturales protegidos además desde la perspectiva medio ambiental

7.- INFORME DEL DEPARTAMENTO DE DESARROLLO ECONÓMICO E INFRAESTRUCTURAS

Este informe sugiere, tras presentar unas reflexiones previas que se comparten, las siguientes aportaciones:

a) En lo relativo al artículo 30:

Aportación 1:

Se propone la recopilación y elaboración de un archivo con la situación georeferenciada mediante GIS, a modo de inventario general, de todas las cavidades y elementos de naturaleza kárstica. Sobre dicho inventario se debería realizar una selección de todos los elementos que se considere que sería necesario proteger.

Se estima la aportación y se prevé un catálogo de los sistemas kársticos, el cual tendrá en cuenta los sistemas de localización sugeridos. La referencia se incluye en el Artículo 13 (Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco)

Aportación 2:

El punto 2 del artículo 30 del actual anteproyecto podría quedar redactado “Con carácter general, deben preservarse en condiciones naturales todas las cuevas, simas y demás conductos subterráneos seleccionados como -a proteger- en el inventario de elementos kársticos de la CAPV propuesto en la aportación 2.

Se considera que al introducir la condición de “carácter general” al inicio del punto, se salvaguardan los supuestos que puedan generar algún tipo de conflicto competencial.

b) En lo relativo al artículo 46: Actividades extractivas

Aportación 3:

Por todo lo anteriormente expuesto, se propone **eliminar** el párrafo segundo del punto 1, relativo a la compatibilidad o incompatibilidad de actividades extractivas en espacios protegidos y el punto 2, de prohibición genérica sobre el uso de la técnica de fracturación hidráulica, puesto que la propia sentencia de enero de 2018 del TC dice que la aplicación de una técnica para la extracción de hidrocarburos está regulada por el Estado, en los artículos 7 y 9.5 de la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del sector de los hidrocarburos, al amparo de las competencias estatales previstas en los núm. 13, 18 y 25 del artículo 149.1 CE.

La citada sentencia del TC hace también referencia a la evaluación ambiental de proyectos como instrumento para juzgar la viabilidad ambiental de un proyecto que pretenda hacer uso de la técnica de fractura hidráulica. Este aspecto de la sentencia coincide plenamente con lo expuesto en el párrafo primero del punto 1 del artículo 46 de actividades extractivas del presente anteproyecto.

Se ha modificado el artículo de manera que resuelve el problema competencial con el estado y cumple con lo establecido con el Tribunal Constitucional.

8.- INFORME DE LA DIRECCIÓN DE SERVICIOS DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y ECONOMÍA

Se ha presentado un documento por parte de la Dirección de Servicios del Departamento de Hacienda y Economía, el cual presenta una serie de alegaciones y aportaciones de tipo, sobre todo, gramatical, ortográfico, de lenguaje jurídico y de adecuación a lo establecido por esta administración en lo relativo a las Directrices de redacción de normativa.

En atención a sus aportaciones, se ha modificado el texto en los siguientes términos:

- Se ha modificado la exposición de motivos. Aunque no se comparten todas la sugerencias recibidas.
- Se corrige el término “Gobierno Vasco” por la de “Administración General De La Comunidad Autónoma De Euskadi” en los puntos que así procede.
- También se elimina el término “administración general del País Vasco”.
- Se corrige el párrafo que hace mención al número de artículos de la norma.
- Efectivamente, no se crea el Consejo Asesor de medio Ambiente, sino que se le atribuyen nuevas funciones.
- Se modifica el tiempo verbal.
- Se eliminan los acrónimos y las siglas.
- Se elimina la duplicidad de definiciones al quitar la mayor parte de llas del artículo 4.
- Se considera que titular también las disposiciones adicionales, transitorias, derogatorias y finales ayuda a localizar las mismas. La COJUA señaló que “es preferible la denominación correlativa” la cual también se hace.



**EUSKADIKO NATURA-ONDAREA KONTSERBATZEKO LEGE-
AURREPROIEKTUA LANTZEKO PROZEDURAREN BEHIN BETIKO MEMORIA
LABURRA. INSTRUKZIO-FASEA, ENTZUNALDIAREN, JENDAURREKO
INFORMAZIOAREN, BESTE ADMINISTRAZIO BATZUEN PARTE-HARTZE ETA
KONTSULTAREN, ONDOREN, EGAB-REN, EETGB-REN, EKONOMIA ETA
OGASUN SAILEKO KONTROL EKONOMIKORAKO BULEGOAREN (KEB)
TXOSTENEN ONDORENGOA ETA EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE
JURIDIKOAREN IRIZPENAREN ONDORENGOA.**

Memoria hau egin da xedapen orokorrak egiteko prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legeak (EHAA, 254. zk., 2003ko abenduaren 30a) 10. artikulua 2. apartatuan ezarritakoa betez.

1.- AURREKARIAK ETA XEDAPEN OROKORREN BEHARRAREN JUSTIFIKAZIOA.

Ekainaren 30eko 16/1994 Legea (Euskadiko natura kontserbatzeari buruzkoa) onartzea lehen pauso bat izan zen Euskal Autonomia Erkidegoko herritarrek eta botere publikoek alor honetan duten kezka gero eta handiagoari erantzuteko. Lege hau bere garairako aitzindaria izan zen, eta urte askoan gidatu zuen politika hori, hainbat eremutan: baliabide naturalen antolamendua, naturagune babestuak eta fauna zein flora, besteak beste.

Baliabide naturalak kontrolik gabe ekonomikoki ustiatzeagatik, fauna zein floraren espezieak desagertzeagatik eta kontserbazio-egoera onean zeuden naturaguneak degradatzeagatik beharrezkotzat jo zen adostea gure lurraldeko baliabide naturalak, funtsezko prozesu ekologikoak eta paisaiaren edertasuna kontserbatzeko sistema bat garapen integratuaren berme gisa, etorkizuneko belaunaldien ongizatea konprometitu ez zedin.

Lege honen helburua zen natura eta bere baliabideak kontserbatzeko araubide juridiko bat ezartzea, hainbat degradazio-kausaren kontra. Araubide horrek, ordea, bateragarria izan behar zuen ekonomia eta gizartea garatzeko prozesu ordenatu batekin, eta zenbait politika sektorial integratuta taxutu behar zen; horretarako, beharrezkotzat jo zen botere publikoek era efikazean jardutea, Euskal Autonomia Erkidegoan ongi kontserbatutako natura-ingurunea izateko. Urteetan 4 aldiz aldatu zen.

Hala, 2014. urtean onartu zen Euskadiko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duen apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretua.

Euskadiko Natura Kontserbatzeko Legea onartu zenetik 24 urte pasatu ondoren, eta nahiz eta denboran bertan erreformak gauzatu, legeak aplikatzeko arazoak planteatzen ditu, batez ere, natura-ondarea babestu eta kontserbatzeko arloan dagoen ingurumen-legegintzako corpus zabalarengatik, zeina Europar Batasunetik sustatu den eta estatuko oinarritzko araudira igaro den.

Aurrez deskribatutako arau guztiak sustatu dituzten eta gaur egun indarrean jarraitzen duten printzipioak baztertu gabe, lege-aurreproiektu honen helburua da gaur egungo

arazoei erantzutea, egindako lana errespetatuz beti, eta natura-ondarearen eboluzio orekatua arriskuan jar dezakeena zuzenduz.

2.- LEGE-AURREPROIEKTUAREN IZAPIDEA

2.1.- Hasteko eta aurrez onartzeko aginduak

Helburu horrekin 2018ko otsailaren 13an Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza sailburuak agindua eman zuen Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Legearen Aurreproiektua lantzeko prozedura hasteko.

Egun horretan bertan, eta testu arauemailearen zirriborroa egin aurretik, honako gai hauen inguruko **informazioa eman zitzaien herritarrei**: a) ekimenarekin lortu nahi denarekin ados al zaude?; b) ikuspunturen bat falta dela uste al duzu? Horrela, bada, gai horien inguruko iritzia emateko gonbita egin zitzaien, 39/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, 133. artikuluan zehazten duen **aldez aurretiko kontsultaren bitartez**. Kontsulta hori 2018ko otsailaren 13an hasi zen, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren egoitza elektronikoaren iragarki-taulan argitaratuta plazaratu zen.

2018ko maiatzaren 29an, lege-aurreproiektuaren lehen testu egituratu bat eta aurreproiektua egiteko prozedura hasteko aginduko planteamenduekin bat egiten zuena landu ostean, Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza sailburuak agindu bat eman zuen Euskadiko Ingurumen Administrazioaren Lege Aurreproiektua aurrez onartzeko.

2.2.- Entzunaldi, jendaurreko informazio eta beste administrazio batzuei kontsulta egiteko eta kide anitzeko organoen txostenen izapideak

Euskadiko Ingurumen Administrazioaren Lege Aurreproiektuak **aldez aurretiko entzunaldirako, jendaurreko informazio eta beste administrazio batzuen parte-hartze eta kontsultarako** beharrezko izapideak bete ditu, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 133. artikuluan eta Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legeko 8. eta 9. artikuluetan xedatutakoarekin bat etorritik.

Herritarrentzako **jendaurreko informazioaren izapideaz** gain —2018ko ekainaren 6ko EHAAn argitaratu zen—, aldi berean eta ekimenak eragin diezaiekeen sektore ekonomikoen eta sozialen iritzia ezagutzeko helburuarekin, bana-banako **entzunaldi-izapide** bat ireki zitzaien arauak eragiten dien interes kolektiboak ordezkatzeko dituzten **berrogeita hamar** erakunde ingururi. Horien artean zeuden elkarte ekologistak, sindikatuak, patronalak, elkargo profesionalak, merkataritza-ganberak, klusterrak, udal-partzuergoak eta abar.

Aurreikusitako araudiak zuzenean eragin diezaiekeen beste administrazio batzuek ere hartu dute parte. Horrela, administrazio publiko hauei egin zaie abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 9. artikuluan aurreikusitako **beste administrazio batzuek parte hartzeko eta horiei kontsulta egiteko** izapidea: Estatuko Administrazio Orokorra, Trantsizio Ekologikorako Ministerioaren bitartez, hiru Foru Aldundiak eta EAEko udalak, EUDELen bitartez.

Araubideak dagozkion eskumen-eremuetan duen eragina kontuan hartuta, ekimen arauemailea **EAEko Administrazio Orokorreko hainbat Sailen** eskura jarri zen

Tramitagune, izaera orokorreko xedapenen izapidetze telematikorako erremintaren bitartez, hura aztertu eta, hala badagokio, ekarpenak egiteko.

Azpiparratu behar da aipatu izapide horiek guzti-guztiak modu elektronikoan egin direla eta, beraz, alegazioak egiteko aukera izan duten erakundeek eta administrazioek —berrogeita hamar baino gehiagok— beren ekarpenak egiteko kanal elektroniko bat izan dutela Eusko Jaurlaritzaren Egoitza Elektroniko Nire Karpeta atalean.

Ingurumen Sailburuordetzak ingurumen-arloko parte-harze publikoko eskubideak benetan eta modu eraginkorrean bermatzeari dagokionez duen konpromisoari jarraikiz, eta ingurumen-gaietan informazioa eskuratu, publikoki parte hartu eta auzitara jotzeko eskubideak arautzen dituen uztailaren 18ko 27/2006 Legeko printzipio berriemaileak betez, jarduketa eta izapide horien guztien berri eman da Jaurlaritzaren egoitza elektronikoan, Irekian eta Sailaren webgunean: www.ingurumena.ejgv.euskadi.net.

Era berean, eta herritarrek ingurumenarekin lotutako arauen lanketan parte hartzeko duten eskubidea betetzea errazteko helburuarekin —hala jasotzen baitu aipatu 27/2006 Legeak, uztailaren 18koak, 16. artikuluan—, Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Sailak **aurrez aurreko parte-hartze prozesu** bat gauzatu du, proiektu arauemailea are gehiago ezagutarazteko, zuzenean eragiten dien eragileak dinamizatzeke eta horien ikuspuntuak eta hobekuntza-proposamenak zuzenean jasotzeko. Prozesu horretan, parte hartzeko lau saio egin dira hiru lurralde historikoetan, honako hauei bideratuta: enpresei, klusterrei, enpresa-elkarteei eta nekazaritza-sindikatuak; elkargo profesionalak, teknologia-zentroak eta unibertsitateak; Eusko Jaurlaritzako beste sail batzuek, erakunde publikoak eta foru-aldundiak (elkarrizketa indibidualak); eta, azkenik, udalari. Horren guztiaren berri eman zen «EAEko Natura Ondarea Kontserbatzeko Lege Aurreproiektuaren parte-hartze prozesua, 2018ko uztaila» dokumentuan. Azken Laburpen Txostena. Hor parte-hartze prozesuaren bilakaera jasotzen da, modu sistematizatuan eta sintetikoan.

Herritarrei, eragileei eta eragiten zaien erakundeei irekitako parte-hartze izapide horien emaitza modura, hainbat alegazio, ohar eta hobekuntza-proposamen jaso dira honako interesdun hauen aldetik:

- Arabako Foru Aldundia
- Bizkaiko Foru Aldundia
- Donostiako Udala.
- Hernaniko Udala.
- Irungo Udala.
- EEE
- Euskadiko Geologoak Elkargo Ofiziala
- Espainiako Geologia Elkarteak
- Baskegur
- Enba (Euskal Nekazarien Batasuna)
- Bizkaiko Baso-agente Profesionalen Elkarteak
- Euskal Arido
- Gipuzkoako Basozain Elkarte Profesionalak
- Euskadiko Ehiza Federakuntza
- Bizkaiko Aire Kirol Federazioak
- Euskal Aire Kirol Federazioak
- Friends For Fly elkarteak
- Drone By Drone
- Arkamurka Natur Elkarteak
- Gaden elkarteak
- Sestaoko Natur Zientzien Elkarteak

- Mutriku Natur Taldea, Ingurumenaren Defentsako Plataforma
- Landarlan Ingurumen Elkarte
- Jaizkibel Geonature Ingurumen Elkarte
- Seo Birdlife
- Itsas Enara Ornitologia Elkarte
- Eguzkizaleak
- Naturtzaindia Elkarte
- Enbata
- Beñat Auzmendi
- Arantza Aranburu (EHU Geologia)
- Enpresen Foroko partaideak.
- Udalen Foroko partaideak.
- Foru Aldundien Foroko partaideak.

Bestalde, 2018ko ekainaren 7an aurreproiektuaren aldeko txostena egin zuen EAEko Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordeak –Naturzaintza–, eta, 2018ko azaroaren 6an, aldeko txostena egin zuen EAEko Ingurumen Batzordeak, baita Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumenaren Aholku Batzordeak ere.

Alegazio horiek aztertu egin ziren, eta jasotako alegazio eta hobekuntza-proposamenei erantzuteko txosten bat egin zen EAEko Natura Ondarea Kontserbatzeko Lege Aurreproiektua instruitzeko fasean. 2018ko abenduaren 12koa da txosten hori. Txosten horretan era arrazoituan adierazi zen alegazioak eta proposamenak aztertu ondoren baietsi ziren ala ez. Ezetsi ziren kasuetan, lege-aurreproiektuaren hasierako testua aldatu egin da.

Aipatutako txostena, aldatutako lege-aurreproiektuaren testuarekin batera, entzunaldi eta kontsultarako izapideetan parte hartu zuten interesdunei horren berri eman zitzaion, eta sailaren webgunean eskuratu ahal izan zen eta/edo gardentasun-atalean kargatu zen.

2019ko apirilaren 5ean, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofiziala igorri zigun Lege Aurreproiektuari buruzko beraien iruzkin-txostena. Ikuspuntu korporatibo baten oinarrian eta gizarte-zerbitzua izanik elkargoaren helburu nagusienetako bat, orokorrean, aurreproiektuari buruzko iritzia aldekoa izan zen. Eta arauak elkargoarengan izango duen afekzioa baxua dela onartu arren, egiten zituzten zenbait ñabardura, kontutan izango direnak legearen garapenerako dekretuetan.

2.3.- Nahitaezko txostenak

2018ko azaroaren 6an aurreproiektuaren aldeko txostena egin zuten, eta kontrako botorik eman gabe, Euskadiko Ingurumen Batzordeak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumenaren Aholku Batzordeak ere.

Instrukzio-fase honetan dagozkien nahitaezko txostenak eskatu zaizkie Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Saileko Zerbitzu Zuzendaritzari, EMAKUNDERi, Kontratazio Publikorako Aholku Batzordeari, Lehiaren Euskal Agintaritzari eta Kultura eta Hizkuntza Politika Sailaren Administrazio Publikoen Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzari.

Era berean, EAEko Administrazio Nagusiko Ekonomiaren Garapen eta Azpiegitura Sailak, Kultura eta Hizkuntza Politika Sailak zenbait ekarpen egin dituzte.

Horiek guztiek txostena egin dute, eta beren ohar, iradokizun eta hobekuntza-proposamenak behar bezala aztertu dira. Onartu diren kasuetan, lege-aurreproiektuan dagozkien aldaketak egin dira. Azterketa horiek memoria honen eranskinean daude.

Datu nabarmen gisa, adierazi behar da parte hartzeko prozesuaren eta jasotako alegazio eta oharrak aztertu ondoren, artikulatuaren eta horren xedapenen % 90 inguru aldatu dela, neurri handiagoan edo txikiagoan.

Alegaziorik jaso ez duten artikulua eta xedapen bakarrak hauek izan dira: 41., 91., 103., 104., 105. artikulua, 2., 3., 6. eta 8. xedapen gehigarriak, 3. eta 6. xedapen iragankorrak, eta xedapen indargabetzaileak eta azken xedapenak.

2 artikulua gehitu dira:

Sarbidea eta pasatzea.

Botere publikoen eskubideak eta betebeharrak

42., 48., 62. artikulua ezabatu dira, baita 2. xedapen gehigarria eta 3. 5. eta 6. xedapen iragankorrak. Eta 24. eta 25. artikulua bat bakarrean bildu dira.

2.4. Ekonomia eta Gizarte Kontseiluaren irizpena

2019ko urtarrilaren 14an, jasotako alegazioak eta hobetzeko proposamenak oinarri hartuta testua aldatu ondoren, Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Kontseiluaren irizpena eskatu zen.

Irizpen horrek, 2019ko otsailaren 22koak, legegintzako ekimenaren balorazio positiboa egiten du hasieran, lege-aurreproiektuak «gaur egungo arazoei erantzuna eman» nahi dielako, baina testuari buruzko oharpen batzuk egiten ditu:

Ohar orokorretan, besteak beste, adierazten du memoria ekonomikoak ez duela behar beste neurtzen zer kostu izango duen lege-aurreproiektuak eta zer ondorio izango dituen administrazio publikoaren aurrekontuetan.

Horri buruz, Zuzendaritzak nabarmendu nahi du memoria ekonomikoa egin zen egunean ezin zela zenbateko hori neurtu, eta gaur egungo egoera berbera dela. Edonola ere, KEBren txostenaren zain, aipatutako memoria sakontzen eta osatzen saiatuko gara.

Berriazko oharpenei dagokienez, honela baloratu ditugu:

- 2. artikulua. Helburuak. Batzordeak uste du ez direla alde batera utzi behar espezie batzuen gainpopulazioak eragin ditzakeen kalteak, besteak beste, biodibertsitatea galtzea eta nekazaritza-ustiategiek izan ditzaketen galera ekonomikoak.

Zuzendaritza honek uste du paragrafo horretan aipatzen den «aprobetxamendu jasagarriak» barne hartzen duela oharpen hori. Gainpopulazioa ez da jasagarria.

- 3. artikulua. Printzipioak. g) letraren amaieran testuari gehigarri bat ezartzea proposatzen dute: «...bereziki ingurune naturalean eta ingurune naturalarekin lan egiten dutenei dagokienez».

Ez dugu lege bidez horrelako berezitasunetan sartu nahi. Printzipioek biztanleria osoari eragin behar diote, inolako salbuespenik egin gabe.

- 4. artikulua. Definizioak. «Nekazaritza-jarduera» eta «nekazaritza-ustiapena» terminoen definizioak gehitzea nahi dute.

Definizioak idaztean, irizpidetzat hartu dugu beste arau batzuetan ezarritako definizioak ez errepikatzea. Ildo horretan, Nekazaritzako Ustiapenak Modernizatzeari buruzko Legearen (uztailaren 4ko 19/1995 Legea) 2.1. artikulua nekazaritza-jarduera definitzen du, eta Lege beraren 2.2. artikulua nekazaritza-ustiapena definitzen du. Nolanahi ere, definizio horiek egitea nekazaritza-sektoreko lege bati dagokio, Natura Ondareari buruzko lege bati baino gehiago.

- 6. artikulua. Botere publikoen ardurak. 2.e) puntuan gehikuntzak egitea proposatzen du.

Zuzendaritzak egokitzat jo ditu ekarpen horiek eta eskertzen ditu; horregatik, berriro idatzi da puntu hori.

- 12. artikulua. Ingurumenerako Aholku Batzordea. Hau adierazten dute: «1. apartatuan Ingurumenerako Aholku Batzordea aipatzen da, eta horren xedea ezartzen. Aholku Batzordea Euskadiko Ingurumen Administrazioaren Legean sortu zenez, eta Lege horretan zehazten denez zer osaera eta eskumen izango dituen, uste dugu egokiagoa litzatekeela antolaketari, osaerari eta funtzioei dagokienez Ingurumen Administrazioaren Legera jotzea, eta Natura Ondarea Zaintzeari buruzko Lege honetan, soil-soilik, natura-ondarearen arloko eskumena jasotzea, hots, 2. apartatuan aipatutako funtzioak».

Bat gatoz hausnarketarekin, baina Ingurumen Administrazioaren Legea onartzeaz bestelako eta aurrekusi gabeko egoera bat jasotzen duen proposamena egin behar da. Horregatik, bi legeek kide anitzeko organo horren osaera eta funtzioak arautzen dituzte, jakinda Ingurumen Administrazioaren Legea aurrera ateraz gero, onartu aurretik egokitu beharko dela. Legebiltzarraren egoitzan izan daiteke.

- 13. artikulua. Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa. 2.f) apartatuan hau gehitzea proposatu dute: «f) Euskadiko intereseko habitaten zerrenda, zeinak barne hartuko duen intereseko nekazaritza-ustiapenen inbentarioa, 4. artikuluan aipatua».

Zuzendaritza honek ez du beharrezkotzat jotzen proposamena gehitzea, ez baitu Lege honen xedetzat hartzen. Nekazaritza-ustiapenak ez dira habitatak, eta, edozein kasutan, nekazaritza-arloan eskumena duen sailaren erroldan egon beharko litzateke.

- 17. artikulua. Xedea eta edukia. 1. apartatuan honako hau gehitzea proposatu dute: «Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategiak behar diren helburuak, jarraibideak eta ekintzak ezarriko ditu, Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek ezartzen dituzten politikak bideratu eta koordinatzeko, Euskal Autonomia Erkidegoko natura-ondarea babestea, kontserbatzea, modu jasangarrian erabiltzeko, kudeatzea, hobetzea eta lehengoratzeko xede, bai eta biodibertsitatean aldaketak garai hautemateko ere, betiere Estatuaren planifikazio estrategikoaren eta Europar Batasunaren planifikazio estrategikoaren eduki lotesleak errespetatuz eta sartuz».

Zuzendaritzak egokitzat jo ditu ekarpen horiek eta eskertzen ditu; horregatik, berriro idatzi da testua.

- 18. artikulua. Prestaketa. 2.d) apartatuan: «d). Ingurumenerako Aholku Batzordearen eta nahitaez txostena egin behar duten gainerako aholku-sailen txostena».

Uste dugu gainerako nahitaezko txostenak eskatuko direla, dagokion arauaren arabera nahitaezkoak direlako. Apartatu horren xedea Ingurumenerako Aholku Batzordearen txostena nahitaezko bihurtzea da.

- 23. artikulua. Irismena. Lurralde-antolamenduko tresnak egokitzeko epea urtebetetik bi urtera luzatzeko eskatzen du.

Ez gaude ados gogoetarekin eta jatorrizko testua mantendu da.

- 25. artikulua. Kautelazko babes. 1. apartatuan kautelazko babes proposatzen du, zeinak muga handiak jartzen dizkion jarduerari «Baliabide Naturalak Antolatzeko edo naturagune babestu bat izendatzeko plana prestatzeko prozedura» hasi denean. Alabaina, hasitako prozedurak ez du denbora-mugarik, eta denboran zehar izango duen garapena prozedura izapidetzeaz arduratzen den organismoaren mende egongo da.

Uste dute arrazoizkoa dela garapenerako gehieneko epea ezartzea, eraginpeko pertsonak eta erakundeek jarduera planifikatzeko aukera izan dezaten.

Ezinezkoa da Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana prestatzeko epea ezartzea, oso kasuistika zabala egon baitaiteke. Bi lurraldek partekatzen duten eremua izan daiteke, edo parke txiki bat. Ez gaude ados hausnarketarekin.

- 30. artikulua. Salbuespeneko kalteak edo arrisku-egoerak. Proposatzen dute 2. apartatu bat gehitzea, eduki honekin, hitzez hitz: 2. Ahaleginak egingo dira bermatzeko gutxieneko biztanleria-maila bat mantenduko dela, beste espezie batzuetan eragindako zuzeneko zein zeharkako ondorio adierazgarriak arinduko direla eta ekosistemaren dinamika mantenduko dela.

Zuzendaritzak egokitzen jo du ekarpen hori eta eskertzen du; horregatik, berriro idatzi da testua.

- 31. artikulua. Euskadiko intereseko natura-habitaten zerrenda eta Desagertzeko arriskuan dauden Habitaten Katalogoa. Proposatzen dute 8. puntuaren zati bat kentzea, 2. puntua errepikatzen duelako.

Zuzendaritzak ekarpena egokitzen jo eta eskertzen du.

- 36. artikulua. Tipologia. Babestutako itsas eremuak ere sartzeari proposatzen dute.

Estatuaren eskumenekoak direnez, ez dagokio Lege honetan sartzeari.

- 41. artikulua. Seinaleztatze-zortasuna. Gastuak administrazio eskudunaren esku geratzeko eskatzen dute.

Legea ez da aldundien eskuduntza horretan sartzeari, hau dio, soilik: «Foru-organo eskudunek zehaztutako prozeduraren arabera».

- 43. artikulua. Inguruko babes-eremuak. Ildo horretan, beharrezkotzat jotzen dute arauzko garapena laster egitea.

Zuzendaritza ados dago oharpen horrekin eta hori lortzeko lan egingo du.

- 48. artikulua. Natura-erreserba. 1. apartatuan adierazten da foru-organo eskudunek sortuko dituztela natura-erreserbak; horrekin batera, 51.1. artikuluan zehazten da naturagune babestuak EAEko Administrazio Orokorraren dekretu bidez izendatuko direla.

Zuzendaritza honek uste du, hain zuzen, kontraesana dagoela; horregatik, «foru-organo eskudunek sortuko dituzte» ezabatu behar da apartatu horretan.

- Artikulu bat gehitzea proposatzen dute: 48.bis. artikulua. Babestutako itsas eremuak 1. «Babestutako Itsas Eremutzat jotzen dira ekosistemak, itsas inguruneko komunitate edo elementu biologikoak edo geologikoak babesteko hautatutako naturaguneak, marearteko eta mareaz azpiko areak ere barnean hartuta, betiere bitxiak, ahulak, garrantzitsuak edo bereziak direlako babes berezia behar dutenak».

36. artikuluari buruzko alegazioa bezala, hau ere estatuaren eskumenekoa da. Estatuaren eskaerara mugatzen gara.

- 47. artikulua. Natura-parkea, 48. Natura-erreserba, eta 49. Natura-monumentua. Mugak jartzeari buruz. Beharrezkotzat jotzen dute arauzko garapena laster egitea.

Zuzendaritza ados dago oharpen horrekin eta hori lortzeko lan egingo du.

- 53. artikulua. Erabilera eta kudeaketa zuzentzeko planak. d) letra aldatzea proposatzen dute; honela geratuko litzateke idatzita: «Dokumentu hori bi hilabetez jendaurrean jarriko da, eta horren berri izango dute udalek, eraginpeko beste toki-erakunde batzuek eta pertsona fisiko eta juridikoek, eremuko gizarte-interesak ordezkatzan dituzten elkarteek, gobernuz kanpoko erakundeek...».

Zuzendaritza honek uste du errepikakorra dela pertsona fisikoak eta juridikoak aipatzea, jendaurreko informazioak barne hartzen baititu.

- 77. artikulua. Basafauna oneratzeko zentroak eta germoplasma-bankuak. Testua aldatzea proposatzen dute, eta honela geratuko litzateke idatzita: «Foru-organo eskudunek zuzenean eta zeharka sortu eta kudeatu ahalko dituzte basafauna oneratzeko zentroak; zentro horien helburua beren berezko ingurunean bizirauteko gai ez diren animalia basatiak zaintzea, mantentzea eta oneratzeta da, natura-ingurunera itzul daitezten, edo, hori ezinezkoa izanez gero, ex situ kontserbatzeko programetan edo ingurumen-hezkuntzakoetan sar daitezten».

Zuzendaritzak egokitzen jo du ekarpen hori eta eskertzen du; horregatik, berriro idatzi da testua.

- 87. artikulua. Kalte-ordainen araubidea. Administrazioari eskatzen diote konpromisoa har dezan 2. apartatuan aipatutako arauzko garapena lege hau argitaratu eta, gehienez ere, urtebetera egiteko, eta hori adieraz dadila bertan.

Lege honen arauzko garapena zabala izango denez, legean garatzeko epeak ez aipatzea erabaki da.

- 89. artikulua. Jabe pribatuekiko akordioak, natura-ondarea babesteko. Aurreko alegazioan bezala, administrazioari eskatzen diote lege hau argitaratu eta, gehienez ere, urtebetera egiteko, eta hori adieraz dadila bertan.

Lege honen arauzko garapena zabala izango denez, legean garatzeko epeak ez aipatzea erabaki da.

2.5. Euskal Autonomia Erkidegoko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostena

2019ko urtarrilaren 11n, jasotako alegazio eta hobetze-proposamenetan oinarrituta testua aldatu ondoren, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostena eskatu zen, zeina nahitaezkoa den Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legean (apirilaren 7ko 2/2016 Legea) ezarritakoaren arabera.

Txostena 2019ko otsailaren 6an jaso zen, eta zenbait apartatutan egituratuta zegoen, askotariko gaiak lantzeko. Egitura horri jarraikiz, horiei erantzungo zaie.

Orokorrean, artikuluetan zehar egiten diren aipamen orokorrei dagokienez, proposatzen du zehaztea zein kasutan den gobernu-maila bakarraren eskumena eta zein jarduera-esparrutan elkartzen diren administrazio-maila guztien eskumenak.

Ildo horretan, kontuan hartu behar da Lege horren bidez sortzen diren figuretako asko erregelamendu bidez garatu beharko direla gero, eskumenak eta erantzukizunak xeheago zehazteko.

Zuzendaritza honek ez ditu hasierako ondorioak eztabaidatuko, eskumena eta txostenaren xedea kokatzeko baieztapenak baitira.

Ikusten denez, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak lege-aurreproiektu bati buruz legegintzaldi honetan egiten duen bigarren txostena da, lehenengoa Ingurumen Administrazioari buruzko Legearen aurreproiekturako egindakoa izan zela aipatzen baita. Eta hor azaldutakoa ez errepikatzeke, txosten horretan jasotako oharra eta proposamenak aipatzen ditu, bai eta ondorioak ere, txosten hau osatzeko.

Era berean, erantzuna ez errepikatzeke eta izapide-prozesu honetan bi legeek izandako lotura estua ikusita, Ingurumen Administrazioaren Zuzendaritzak horiei emandako erantzuna aipatzen du Zuzendaritza honek.

Txostenaren laugarren ondorioan, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 91. artikulua aipatzen da, zeinaren arabera proposamena egin duen organoak ez badu onartzen txosten honetan jasotako eta ondorio hauetan bildutako proposamenen bat edo guztiak, desadostasunak leuntzeko Bitariko Batzordea sortu beharko baita, artikulua horretan ezarritako epeetan eta baldintzetan.

Gu ez gaude ados txostenean adierazitakoarekin; izan ere, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak alerta goiztiarreko organo gisa jardungo du, «udalerrien eskumen propioei eragiten dieten araugintza-prozesuetan». Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Legearen aurreproiektuak ez die inola ere udalerrien eskumen horiei soilik eragiten. Hau da, inola ere ezin da esan ingurumena udalerrien eskumen eskusiboa denik.

Egiaz, jarduketak eta Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeari eskatutako txostena Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 88.1 b) artikuluan Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeari agindutako funtzioekin datoz bat, 91. artikuluan ezarritako baldintzetan xedapen orokorrak prestatzen parte hartzen duen organoa den heinean, eta parametro horietan soilik ulertu behar dira egindako alegazioak.

Aurrekoa esanda, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 90. artikuluan araututako funtzio eta prerrogatibei buruz Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeari dagokionez txostenean esandako guztia eta bitariko batzordearen aipamenak ez dira aplikatuko Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Legearen aurreproiektuan, eta ez dira kontuan hartuko txosten honetan.

Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostenaren 5. ondorioan, Lurralde Historikoen Legean eskumenei buruz adierazitako arazoari heltzen zaio; horren arabera, aldundiek «naturagune babestuen administrazioan» soilik dituzte eskumenak. Eta egokitzat jotzen du Lurralde Historikoen Legea aldatzea, lege horren arabera Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak onartu ahalko bailituzkete. Eztabaida hori hasieratik dago eta egia da Saileko txosten juridikoak gauza bera gomendatzen duela.

Gure ustez, hau esaten du Lurralde Historikoen legearen 12 artikulua: «Autonomia Erkidegoak, bere Legebiltzarraren lege baten bidez eta Lege horrek xedatu modu eta neurrian, Lege honek ematen ez dizkien Agintepideak Lurralde Historikoetako Foru Organoei eskualdatu edo laga ahal izango dizkie». Eta hala, Lege horren bidez, EAEko Administrazio Orokorrak Foru Aldundien esku uzten du EKPZak onestea. Eta hori Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Legearen aurreproiektuaren lehenengo xedapen iragankorrean ezartzen da.

Zuzendaritza hau Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak horri buruz bere txostenean adierazitakoaren esanetara geratzen da, Lurralde Historikoaren Legea aldatuko duen xedapena txertatzeko edo dagoen moduan uzteko.

Bestalde, EKPZen xedapenak «hirigintza-planeamenduei nagusituko zaizkie»; horregatik, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostena «oso garrantzitsua» da udalen berezko eskumenak gauzatzeko, hirigintza, esaterako. Ildo horretan, aipatu behar da idatzitakoa indarreko araudiaren berbera dela, nahiz eta gaur egun EAEko Administrazio Orokorrak arauzko izaera ematen dien EKPZe –aldundiek onartutako testuan ezer aldatu gabe–.

6. ondorioa udalek ingurumenaren arloan dituzten eskumenei buruzkoa da. Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 17.1.8) artikulua aipatzen da, eta adierazten da «indarrean jartzen denetik aurrera, udalerriei ingurumenaren gaineko eskumenak» emango dizkiela; hala, funtzio batzuk aitortzen zaizkio (edo arauzko aipamen horretan jasotzen diren ahalmenak gordetzen).

Hasteko, azpimarratu behar da gure ustez aztertutako arauak ez dituela ahazten gaiari buruz udalerriei esleitutako berezko eskumenak, eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legeak ez diela ematen «hiriguneetan ingurumenari buruz (mugarik gabe) kudeatzeko eskumena» euskal udalerriz guztiei, atal horretan adierazten den moduan.

Horri buruz, gogoratu behar da Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 17.1. artikuluan adierazten dela udalerriek arlo materialetako berezko eskumenak izango dituztela, hauek, adibidez (8. apartatua): «Ingurumenaren babesa eta garapen jasagarria modu osagarrian antolatzea, sustatzea, kudeatzea eta defendatzea, hiriguneetan kutsadura akustikoa, argi-kutsadura eta airearen kutsaduraren aurkako babesa barne hartuta», baina lege honetan ezarritakoarekin eta aplikatzekoa den legeriarekin bat etorritik, betiere.

Lege-aurreproiektu informatuak –EAEko Administrazio Orokorrari dagozkion eskumenak betez izapidetu dena– arau-esparru hori ematen du ingurumenaren esparruan legeaz EAEko udalei esleitzen zaizkien eskumenak ahalik eta modurik egokienean gauzatu ahal izateko. Udalek, hiriko ingurumenaren babesari loturiko kudeaketa-eskumenez baliatzeko, sektorekako erreferentziako arau-esparrua izan behar dute, zeinak zehaztuko duen zein eskumen dituzten ingurumenaren babesaren eta garapen jasagarriaren eremuan, oso eremu zabala baita.

7. ondorioak, berriz ere, berezko eskumenez jotzen du Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 17.1.29) artikuluan jasotakoa: «Hondartza, laku eta mendietan

egiten diren jarduerak eta erabilerak antolatzea, kudeatzea eta zaintzea, arlo horretan lurralde historikoei dituzten eskumenak eragotzi gabe. Hondartzetarako sarbideak antolatzea eta haien garbiketa-zerbitzua ematea». Era berean, arlo horretan aldundiek dituzten eskumenak zein diren eta, ondorioz, euskal udalerriek esku hartzeko izan dezaketen eremua zein diren adierazteko eskatzen du. Are gehiago, kexu dira, haien ustez Lege Aurreproiektu horrek «euskal udalerriei ere eskumenak eman» behar baitzizkion, «beren udal-mugarteetan naturagune babestuak erabiltzearen eta kudeatzearen inguruko planak onartzeko...».

Aurreko puntuari buruz esandakoa errepikatu eta 17.1. artikuluan ezarritakoa nabarmenduko dugu, besterik gabe: «Lege honetan eta aplikatu beharreko legerian xedatutakoaren esparruan, udalerriek honako esparru material hauetan erabili ahal izango dituzte eskumen propioak». Beraz, horren eskumena beti gaiari buruzko Legeak ezartzen duenaren mende geratuko da.

Udalerriek erabilerari eta kudeaketari buruzko plan batzuk onartzeko aukerari dagokionez, eskumena autonomia-erkidegoari dagokio eta lurralde historikoei eskuordetzen zaie, Lurralde Historikoen Legean ezarritakoaren arabera. Ez da beste aukerarik jasotzen.

8. ondorioan, txostenak aurreproiektu honetan jasotzen ez den beste aukera bat aipatzen du: udalerrien aldeko babes-klausula eranstea, zertarako eta Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak izapidetzen direnean, salbuespen jakin batzuk proposatzeko aukera izan dezaten, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 26. artikuluan (eta 42/2007 Legearen 19.4. artikuluan) jasotako gutxieneko zerbitzuak emateari dagokionez. Sailaren txosten juridikoan bertan aukera hori tokiko autonomiaren urraketa izan daitekeela adierazten da.

Era berean, aipatutako 42/2007 Legearen 46.1.a) artikuluari buruzko beste aipamen bat egiten du. Hartan hau ezartzen da: «Kudeaketarako plan edo tresna egokiak, toki bakoitzerako espezifikoak edo beste garapen-plan batzuetan txertatuak, gutxienez tokia kontserbatzeko helburuak eta espazioei kontserbazio-egoera onean eusteko neurri egokiak barnean hartzen dituztenak. Plan horiek bereziki kontuan hartu beharko dituzte beren lurralde osoa edo lurraldearen ehuneko handi bat toki horietan duten udalerrien beharrak, edo tokiaren kudeaketarekin lotutako muga berezi espezifikoak dituzten udalerrienak».

Adierazi edo eskatutako babes-klausulari dagokionez, Zuzendaritza honek uste du 42/2007 Legea jo beharko litzatekeela salbuespenak proposatzeko prozedura eskatzeko, kontuan hartuta Konstituzioaren 149.1.23. artikulua ezartzen duela estatuaren eskuduntza eskusiboa dela «Ingurumenarekiko oinarritzko legegintza, ingurumena zaintzeko Erkidego Autonomoek har ditzaketen erabaki gehigarriak salbu». Edonola ere, legezketasunari buruzko txostenak esandakoaren mende geratzen da.

Planei dagokienez, aurreproiektuaren 59.4. artikulua hau adierazten du: «Jarraibide horiek kontuan hartu beharko dituzte beren lurralde osoa edo lurraldearen ehuneko handi bat toki horietan duten udalerrien beharrak». Eta, aldi berean, planek kontuan hartu beharko dituzte «kudeaketari buruz dauden zuzentarauak».

9. ondorioak hausnarketa egiten du lege-aurreproiektu hau onartzean esleitutako funtzio edo zeregin berriek euskal udalerrietan izan ditzaketen ondorio finantzarioei buruz.

Zalantza adierazten duen hausnarketa berak ondorioztatzen du zaila dela ondorio finantzario horiek hautematea, eta seguruenik udalerrri jakin batzuei eragingo lieketela.

Ildo beretik, 10. ondorioak adierazten du memoria ekonomikoan ez dela neurtzen zenbateko lan-karga ekarriko liokeen udalei «korridore ekologikoak» sortzeak.

Zuzendaritza honen ustez, oraindik zaila da hori neurtzea, oraindik ez baita horri buruzko ezer jaso ingurumenaren esparruan, eta etorkizunean arautuko baita, erregelamendu bidez. Uste dugu hori garatuko duen dekretuak eta horren memoria ekonomikoek zehaztuko dutela zer korridore egingo diren, bai eta haien bolumena, funtzioa eta ondorio ekonomikoak ere. Edonola ere, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak egindako txostenak ere ez du ematen horiek ezartzen lagunduko duen daturik.

11. ondorioak, aurreko bien harira, adierazten du memoria ekonomikoak ez dituela betetzen Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legean ezarritako eskakizunak, ez baitu benetan baloratzen inongo eraginik, edo ezin direla baloratu onartzen baitu.

Horri buruz, Zuzendaritzak nabarmendu nahi du memoria ekonomikoa egin zen egunean ezin zela zenbateko hori neurtu, eta gaur egungo egoera berbera dela. Edonola ere, KEBren txostenaren zain, aipatutako memoria sakontzen eta osatzen saiatuko gara.

12. ondorioak Legearen artikulua berrikusten ditu eta alegazio hauek egiten ditu:

- Zioen azalpena. Lurralde Historikoen Legea aldatzeari buruzko berariazko aipamena egin behar dela adierazten du, EKPZak onartu ditzaketenez, aldundien funtzioak areagotzen baitira hemendik aurrera.

Zuzendaritza honek ez du uste Lurralde Historikoen Legea aldatu behar denik, lehenago adierazi dugun moduan; izan ere, Lege horren 12. artikuluan hau adierazten da: «Autonomia Erkidegoak, bere Legebiltzarraren lege baten bidez eta Lege horrek xedatu modu eta neurrian, Lege honek ematen ez dizkien Agintepideak Lurralde Historikoetako Foru Organoei eskualdatu edo laga ahal izango dizkie».

Horregatik, Lege honek funtzio zehatz hori eskuordetzen die foru-aldundiei. Baina egia da funtzio horien esleipena amaierako xedapen batean adierazi beharko lukeela.

- 10.3. artikulua. Apartatu hori osatu beharko litzateke, tarteki honekin: «Aurreko guztia, ezertan eragotzi gabe gai horri dagokionez Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 17.1 8) eta 2.g) artikuluek eta lotutako gaiak buruzko beste apartatu batzuek euskal udalerriei esleitzen dizkieten berezko eskumenak».

Ez da beharrezkotzat jotzen Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legean arautzen dena transkribatzea, «legeen errepikapena» saihestu baita. Puntu horretan, «beste» administrazio batzuek eta, jakina, udalerriek beren eskumenen esparruan eta lurralde-eremuan arautzeko ahalmena izatea indartu nahi da.

- 12. artikulua. Beharrezkotzat jotzen da berariazko aipamena gehitzea edo, hala badagokio, EUDEL aipatzea, Ingurumenerako Aholku Batzordeko parte izan dadin.

Gaur egun, EUDEL Naturzaintzako, Ingurumenerako Aholku Batzordeko eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Batzordeko kide da. Kide anitzeko hiru organo horiek batzen dira Lege honek proposatzen duen Ingurumenerako Aholku Batzordean.

Jakina, EUDELeK bere tokia izango du bertan, baldin eta bere ordezkariak izendatzeko eskubidea erabiltzen badu.

- 13. artikulua. Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak adierazten du memoria ekonomikoan ez dela zehaztu zer eragin finantzario izango duen «Korridore Ekologikoen euskal katalogoak» toki-erakundeetan.

Ez gaude ados hausnarketa horrekin, hau aitortzen baita memoria ekonomikoan: «Korridore ekologikoak sortzeak zeharkako ondorioak ditu udaletan, eta hori kontuan hartu beharko dute eraginpeko eremuetan erabilerak esleitzean. Horrek udalen lan-karga handituko du, bai eta Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Administrazioaren Zuzendaritzarena ere, ingurumen-ebaluzioko espediente gehiago egongo baitira. Memoria hau idatzi den unean, ezin izan da bi alderdientzat izango duen kostua neurtu».

Ondorioz, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak aurkeztutako alegazioan gurearen antzeko hausnarketak egiten dira, baina ez da ematen daturik administrazio horientzat izan dezaketen kostuari buruz. Hau da, memoria ekonomikoan adierazitakoen antzeko baieztapenak egiten dira. Horregatik guztiagatik, toki-erakundeetan duen eragina neurtzeko lanean jarraituko dugu.

- 18. artikulua. Udalerrriak eta beste toki-erakunde batzuk aipatzea eskatzen dute.

Uste dugu egokiagoa dela Foru Aldundiei eta beste toki-erakunde batzuei egiten zaien aipamena, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak proposatutakoa baino, administrazio horiek eskumen handiagoa baitute ingurumen-arloan.

- 21. artikulua. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planei dagokienez, adierazten dute «administrazioekin adostu beharko lirateke» aipamenean «udalerrriak eta beste toki-erakunde batzuk» zehaztu beharko litzatekeela.

Ez gaude ados ñabardura horrekin, Baliabide Naturalak Antolatzeko Plan batek udalen, aldundien eta estatuaren eskumenak baldintzatu baititzake, zeinak, jakina, horietako bakoitzarekin adostu behar diren. Adibidez, eremu jakin batzuetan kirol-hegaldiak debekatzeko, estatuarekin adostu beharko da, estatuaren eskumen eksklusiboa delako.

- 23. artikulua. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planaren irismenari dagokionez, zenbait oharpen egiten dituzte. Besteak beste, eskatzen dute eraginpeko udalek salbuespenak proposatzeko aukera izan dezatela, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 26. artikuluan jasotako gutxieneko zerbitzuak ematea bermatzeko, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen (42/2007 Legea) 19.4. artikuluan ezarritako baldintzetan. Ildo horretan, adierazten da berariazko izapide bat egin beharko litzatekeela, eraginpeko udalerriei entzuteko eta, desadostasunak egonez gero, topagune bat ezartzeko, desadostasunak ebatzi eta adostasuna lortze aldera.

Ildo horretan, Lege-aurreproiektu honek ez dakar aurrekoarekiko aldaketarik. Horregatik, ez gaude irizpide horrekin ados. Gainera, uste dugu Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak onartzeko prozedurak behar besteko bermea ematen duela behar den eztabaida sortu eta adostasuna lortzeko. Gogorarazi behar da Ingurumenerako Aholku Batzordearen txostena nahitaezkoa dela, eta EUDELeK ordezkari handia izango lukeela organo horretan.

- 24. artikulua. Eskatzen dute Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak prestatzeko prozedura nahitaezko modura agertu dadila Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostenean, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 91. artikuluan ezarritako baldintzetan.

Hain zuzen ere, Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana izapidetzean kontuan hartu beharko da Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostena, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen artikuluan ezarritakoa betez. Baina horrek ez du esan nahi Lege batean izapide bakoitzaren nahitaezko txosten guztiak zehaztu behar direnik. Hain zuzen, 8/2003 Legeak berak eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legeak alderdi horiek arautzen dituzte, eta izaera orokorreko xedapeneko proiektu guztiak hasteko aginduan agertu behar dira.

- 25. artikulua. Batzordearen txostenak dio Legeak udalen eskumenak mugatzen dituela, Baliabide Naturalak Antolatzeko Plan baten prestaketa-prozedura hasteko akordioa argitaratzen denetik, eta adierazten du teknika hori asko sartzen dela udalen berezko eskumenen erabileran.

Zuzendaritza honek uste du ez dagoela horri buruzko aldaketarik, gaur egungo egoerarekin alderatuta. Hain zuzen ere, gaur egungo egoera Estatuko lege batean oinarritzen da (42/2007 Legea). Eta 23. artikuluari buruzko erantzunari gagozkio, berriz ere.

- 31. artikulua. Eskatzen dute kontuan har dadila udalerriek edo beste toki-erakunde batzuek, eta, hala badagokio, EUDELe desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoan habitatak sartzeko proposamena egin ahal izatea.

Aurreko artikulua 6. apartatuak hau dio: «Herritar edo elkarte orok eska dezake katalogoan sartzeko prozedura abiaraztea, betiere eskaerarekin batera proposatutako neurria justifikatzen duen argudio zientifikoa aurkezten badu». Ez dugu inongo eragozpenik ikusten eskaerari dagokionez.

- 33. artikulua. Uste dute tartean dauden toki-erakundeak edo udalerrriak aipatu beharko lirakeela.

Uste dugu erabilitako terminoa –Kontsulta tartean dauden administrazioei eta beste erakunde batzuei– zabalagoa dela eta barne hartzen dituela toki-erakunde eta udalerrri guztiak.

- 38. artikulua. Hausnarketa egitea eskatzen da Legeak udaletxeko iragarki-oholean naturagune babestuak izendatzeko iragarkiak argitaratzeari ematen dion izaera orokorrari buruz.

Egiaz, ohiz kanpoko sistema izan daiteke, eta egokitzat jotako kasuetan soilik aplikatu. Ildo horretan, 38. artikulua 3. apartatua aldatu eta honela geratu da:

«3. Naturagune babestua deklaratu edo izendatu ondoren, mugaketa zehatza egin ahal da bertan, ofizioz, edo zuzeneko interesdunen eskari arrazoituz (erakundeak zein norbanakoak izan, eta betiere interesdunak direla egiaztatzen badute). Administrazio esku-hartzaileak mugaketa hori iragarriko du, gutxienez hamabost egun aurretik, eta dagokion lurralde historikoko aldizkari ofizialean argitaratu eta dagokien udal eta toki-erakundeetan legezko abisua jarriz, dagokion informazio-tresna telematikoaren bidez, **egokitzat jotako kasuetan**, interes legitimoa duten pertsonak mugaketara aurkeztu ahal daitezten».

- 51. artikulua. Adierazten du naturagune babestuak izendatzeko Dekretuari Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen nahitaezko txostena egin behar zaiola.

Berresten dugu udalerrien eskumen propioei berariaz eragiten dieten xedapen orokorren aurreproiektu edo proiektu guztiek Euskadiko Tokiko Gobernu Batzordearen aurretiazko nahitaezko txostena izango dutela, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legeari jarraikiz. Ez da beharrezkotzat jotzen beste Lege batek xedatutakoa errepikatzea.

- 53. artikulua. Erabilera eta Kudeaketa Zuzentzeko Planak. Hasteko, adierazten dute ez dela aipatzen 8/2003 Legearen prozedurari jarraikiz egiteko dela. Eta uste dute udalen txostena nahitaezkoa izan behar dela.

Zuzendaritza hau ados dago oharpen horiekin, Legeak ezarritako berezko prozedurari jarraikiz egingo baitira –gaur egun bezala–, eta argitu nahi dugu udalen txostena nahitaezkoa dela, hala ezartzen baita prozeduran. Lege batek txosten bat eskatzea nahitaezkoa dela esaten duenetik, txostena bera nahitaezkoa da.

- 54. artikulua. Uste dute natura-parkeen patronatuak berak onartu beharko lituzkeela EKPZren proiektuak, edo, gutxienez, nahitaezko txosten loteslea egiteko eskumena izan beharko luketela.

Patronatuak EKPZ bat onartzeko eskumena izatea ez da bideragarria juridikoki, kide anitzeko organoa baita, nortasun juridikorik gabea, eta arauak emateko eskumenik gabea. Nahitaezko txosten lotesleari dagokionez, egokitzen jo da Patronatuak beto-eskubidea izatea, baina ez txostena egitekoa.

- 57. artikulua. Eskatzen dute «eraginpeko administrazio publikoak» erabili ordez «eraginpeko udalerriak edo beste toki-erakunde batzuk» esaldia erabil dadila.

Ez gaude ados irizpide horiekin, eta, berriz ere, uste dugu termino orokorrago batek barne hartzen dituela beste bi horiek.

- 59. artikulua. Testuan akatsa dagoela adierazten da; hain zuzen ere, testuak dio «Sailaren dekretu bidez» onartzen dela Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Plana, baina «Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez» esan beharko luke.

Ekarpena estimatzen eta eskertzen da. Berrir idatzi da artikulua 1. apartatua:

«1. Natura ondarearen arloan eskumenak dituen sailak, EAEko Administrazio Orokorraren Dekretu bidez, Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Plana onartzeko eskatzen du...».

- 59. artikulua. Eskatzen du Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen (42/2007) 47.4. artikuluko araua gida-planera eta jarraibideetara zabaldu dadila.

Batetik, adierazten da Gida Planak «Euskadi osoan aplikatu beharreko kudeaketako eta kontserbazioko oinarriko neurriak jasoko» dituela, «zeinak kontuan hartuko dituzten Lurralde Historikoetako foru-organoei dagoeneko onartutako kudeaketa-jarraibideak». Eta, bestalde, 59.4. artikuluan hau ezartzen da: «Jarraibide horiek

kontuan hartu beharko dituzte beren lurralde osoa edo lurraldearen ehuneko handi bat toki horietan duten udalerrien beharrak». Beraz, Gida Planak kontuan hartu ditu.

- 63., 64. eta 65. artikulua. Udalerrien eta toki-erakundeen aipamenak aldatzea.

Lehenago emandako erantzun bera ematen dugu.

- 83. artikulua. Udalerrien eta beste toki-erakunde batzuen aipamenak.

Beste administrazio batzuk aipatzen dira.

- 85., 86. eta 87. artikulua. Eragin sozioekonomikoko eremuak eta garapen sozioekonomiko programak arautzen ditu, eskuduntza zehaztu gabe. Eta kalte-ordainak emateko araubideari buruzko lege-erreserba aipatzen du.

Alegazioa eskertzen da eta 21.1. artikuluan esaldi hau gehitu dugu: «Bai eta eragin sozioekonomikoaren eremuak ezartzea ere».

- VIII. TITULUA: Zaintza, Ikuskaritza eta zehapen-araubidea. Era berean, eskatzen dute udalerrietako ingurumeneko eta basoetako agenteak beren eskumenen esparruan barne har daitezela. Halaber, xedapen gehigarri bat gehitu dadila, non berariaz onartuko den udalerriek eskumenak dituztela arlo horietan, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legeari jarraikiz. Azkenik, eskatzen dute udalek aukera izan dezatela ordenantza bidez tipifikatzeko aurreproiektuan ezarritakoen osagarri diren arau-hauste jakin batzuk, eta zehapenak ezartzeko, Legeak berak ezarritako zenbatekoekin mugatuta.

Lehenik eta behin, tituluaren aipamena okerra da, gai hori ez baita VIII. tituluaren arautzen, VII. tituluaren baizik.

Udaletako ingurumeneko eta basoetako agenteei dagokienez, Legeak aukera ematen du ikuskariak izendatzeko udaltzaingoen bidez. Udaletako eta autonomia-erkidegoko segurtasun-kidegoak daudenez, gai honen eskumena haiek izatea jasotzen da, eta foru-erakundeetako basozainetara zabaltzen da, eskumen-maila horretan ez baitago segurtasun-kidegorik.

Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen ezarritako eskumenei dagokienez, ez da beharrezkotzat jotzen horiek berrestea.

Eta udalerrien arautzeko gaitasuna ere gaur egun araututa dago eta ezerk ez du eragozten ordenantza batek portaera jakin batzuk arautzea, baldin eta udal-mugartearen barruan aurreproiektu honek defendatzen dituen printzipioen aurkakoak badira.

- Azken xedapena. Lurralde Historikoen Legea aldatzeko xedapen bat eskatzen dute.

Adierazi nahi dugu ez dela Lurralde Historikoen Legea aldatu nahi, eginkizun batzuk eskuordetu baizik.

Bilera Tokiko Gobernuen Batzordeko kideekin.

Interesgarria da izapidetze-memoria honetan jasota uztea 2019ko apirilaren 24an izapidetzen ari diren lege-aurreproiektuei (Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen

Administrazioari buruzko Legearen aurreproiektua eta Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Legearen aurreproiektua) eta Tokiko Gobernuen Batzordeak igorritako txostenei dagozkien alderdiei ekiteko bilera bat egin zela.

Bilera hori Tokiko Gobernuen Batzordeak eskatu zuelako egin zen eta Ingurumen sailburuordea, Ingurumen Administrazioaren zuzendaria eta Eusko Jaurlaritzan espediente arauemaileen izapideak egiten dituzten letradua egon ziren bertan. Tokiko Gobernuen Batzordetik bi kide bertaratu ziren, EUDELeko langile bat eta aholkulari pribatu bat.

Aipaturiko bileraren xedea dagoeneko 2019ko urtarrilaren 29ko eta otsailaren 6ko txostenetan azaldu zena errepikatzea da. Bertaratu direnei jakinarazi zaienaren arabera, Tokiko Gobernuen Batzordeak ez du zuzendaritza arau-proposatzaileak bere txostenari emandako erantzunaren berri izan eta bilera horrek Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 90. artikuluan deskribaturiko aldebiko batzordearen izaera du. Beste behin, lege hori udal eskumenetan eragiten duen legetzat hartzen dutela adierazi dute eta tokiko eskumen propioei eragiten dieten lege-aurreproiektu guztien gainean Tokiko Gobernuen Batzordeak “alerta goiztiarra” gauzatu behar duela uste da, Toki Erakundeei buruzko Legearen 17. artikuluan ezartzen denari jarraikiz.

Sistema honen helburu bakarra da Udalaren ikuspuntutik antzematen diren eragin posibleen inguruan ohartaraztea. Xedapen arauemailea egiten duen organoak aldaketak aproposak diren edo ez erabaki dezan, eta bestela prozedurarekin jarraitu dezan, aldebiko batzordea osatuz (Eusko Jaurlaritzaren araudia ez dela garatu aitortzen duen arren). Akordio bat lortzen bada, aldaketak sartuko dira eta, ez bada akordiorik lortzen, akta bat idatziko da eta parlamentuari bidaliko zaio, lege-proiektuarekin batera.

Lege-aurreproiektuak izapidetzen dituzten zuzendaritzek ez dute jarrera hori defendatzen. Horien ustez, “alerta goiztiarra” ez da udalei bere iritzia aurkezteko dagoen tresna bakarra. Toki Erakundeei buruzko Legearen 88.1.b) artikuluan ezartzen den parte-hartzeko (txostenak egitearen bidez) agindua nabarmentzen da eta hori da, hain zuzen ere, aholku-organoen ohiko kokatze-teknika.

Zuzendaritza honek beharrezkotzat jotzen du aztertzea lege-aurreproiektu guztiak ez direla “alerta goiztiarraren” zeregin horren pean jarri behar. Izan ere, jarrera hori mantentzeak, ondoriorik gabe utziko luke Toki Erakundeei buruzko Legea bera, parte hartzeko eta txostena igortzeko (baina arau juridikoen izapidetzean zehar ezarritako beste txosten bat gehiago bezala) aukera ezartzen duten artikuluetan. Nolanahi ere, ez da beharrezkoa izango geroko aldebiko batzordea eratzea.

Bilera, Toki Erakundeei buruzko Legearen inguruko interpretazioari dagokionez, adostasunik gabe amaitu da, baina Ingurumen sailburuordeak, hala behar denean, memoria ekonomikoaren aldaketa berrikusteko konpromisoa hartu du.

2.6. Ogasun eta Ekonomia Sailaren Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren txostena.

2019ko otsailaren 28an, jasotako alegazioetan eta hobetzeko proposamenetan oinarrituta testua aldatu ondoren, Ogasun eta Ekonomia Sailaren Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren (aurrerantzean, KEB) txostena eskatu zen, nahitaezkoa dena, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legean xedatutakoaren arabera.

Txostena 2019ko maiatzaren 10ean igorri zen. Bertan, zenbait zehaztasun egin dira, jarraian baloratuko direnak, eta, batez ere, berariazko aipamen bat egiten da Natura

Ondarea Kontserbatzeko Funtz Publikoa sortzeko xedapenaren inguruan. Halaber, Lege-aurreproiektuaren artikuluetatik ezabatzeko eskaera egin da. Txostenaren egiturari jarraituta, azalpen hauen bidez erantzungo zaio:

I. Dokumentuak aipatzen duen lehen iritzi kritikoa Euskal Autonomia Erkidegoko Uraren Kontseiluaren txostena ez izatearen ingurukoa da. Txosten hori 2018ko ekainaren 14an eskatu zen, gainerako nahitaezko txostenekin batera. Horrekin lotuta, askotan gogorarazi diegu txostena behar dugula, baina oraindik ez dugu jaso.

II.2.3. Memoria ekonomikoko «ERAGIN EKONOMIKOA IZANGO DUTEN BERRIKUNTZAK» izeneko atalari dagokionez, KEBren txostenean hainbat gogoeta egin dira, ustez esanguratsuenak diren alderdien inguruan, oinarri hartuta aipatutako memorian jaso diren alderdiak. Esaterako, nabarmentzekoa da Legeak ezarriko dituen betebeharrak bete ahal izateko giza baliabide eta baliabide material gehiagoren beharrari buruz egin den aipamena. Egindako zehaztasunaren ostean, aurreproiektu honetan aurreikusitako neurriek eta bitartekoek lan-kargari eta behar materialei nahiz giza baliabideei dagokienez izango duten inpaktua xehetasun handiagoz ezagutzeko asmoz, uste du espedienteak argiago identifikatu beharko lituzkeela, gutxienez, alderdi hauek:

- * Aurreikusitako bitartekoen zerrenda luzea hartuta, zeintzuk diren berriak eta zeintzuk egokitu behar diren estatu mailako oinarrizko arauditik eta EBko erregulaziotik indarrean den Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legea.
- * Zeintzuk diren Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legea onartzen duen Legegintzako Dekretutik datozenak, beren ezaugarriak, edukia eta irismena aldatu gabe, zeintzuk berrikusi beharko diren eta zer-nolako irismena izango duten.
- * Zer eragin izango duen erregulazio berriak indarrean dagoen arau-esparruaren arabera babestuta dauden elementuei dagokienez; hau da, zer neurritan berregokitu beharko diren.
- * Zer aurreikuspen egiten den bitarteko horietako bakoitza ezartzeko, eta zer behar eragingo dituen (langileak ez ezik, kostu informatikoak edo horrekin lotuta hautematen diren beste behar batzuk ere).

Adierazi da eskatutako informazioak aukera emango duela modalitate berriak ezartzearen ondorioz eta modalitate berri horiek ardura duten administrazioetan izan lezaketen eraginaren ondorioz sortzen den jardura administratibo erantsia identifikatu eta jartzeko.

KEBn eginiko azterketari erantzunez, zuzendaritza honek uste du ez dela beharrezkoa egingo den garapen-dekretuaren testu osoa eta behin betikoa espezifikatzea etorkizunean beharko litzatekeen langileen aurreikuspena egiteko. Are gehiago, zera dio KEBren txostenak: «Kontuan izanik berrikuntza ia guztiak erregelamendu-garapenaren esku uzten direla, nabarmendu behar da garapen horiek onartzeko espedientea egiten denean zehaztu beharko direla bai une horretan indarrean den antolamendu-egituran izango duen inpaktua, baita neurri hori praktikan jartzearen ondoriozko behar espezifiko erantsiak ere».

Argi dago une horretan beharrezkoagoa izango dela bete beharko diren funtzioei buruzko informazioa. Baina, gaur egun dagoen lan-karga eta zerbitzu desberdinetan eskuragarri dauden langileak ikusirik, baliteke zati jakin batean areagotzea lan-karga, eta, ondorioz, zuzendaritzako langile kopurua.

Are gehiago, Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren txosteneko ondorioetan, zera ezartzen da: «Eusko Legebiltzarrak lege-aurreproiektua onartzeak ez dakar, berez, sailak

lanpostu-beharrizanen azterketan planteatu dituen premiei dagokienez, premia horiek gauzatzea, ezta proposatutako langile-hornidura besterik gabe onartzea, gobernu-kontseiluari baitagokio hori zehaztu eta erabakitzea».

Gainera, honela bukatzen da KEBren txosteneko atal hori: «Espedientean bitarteko horiek ezartzeko beharraren inguruko informazio eskasa eman denez eta antzeko zereginetara zuzendutako giza baliabideen eta baliabide materialen kopuruari buruzko erreferentziarik ez dagoenez, ezin izan da horren inguruko iritzirik eman. Horregatik, txosten honetan adierazi dugu omisio hori zuzendu beharra dagoela, gobernu-kontseiluak gaiari buruzko ikuspegi orokorra ezar dezan, Eusko Legebiltzarrera igorriko den lege-proiektua onartu aurretik».

Proposatutako bitartekoen beharrari dagokionez, orain dagoen araua eguneratu eta estatu mailako eta Europako araudira egokitzeko premiak justifikatzen du. Hain zuzen, legea bera egiteko premia ere arrazoi berak justifikatzen du. Hori horrela, proposatutako bitarteko berriak estatu mailako araudiak ezartzen duenaren adierazgarri dira. Estatu mailako araudi horrek ezartzen du estatuko bitartekoek autonomia-erkidego desberdinen arteko elkarlanen laguntza izango dutela. Hau da, estatuko inbentario desberdinetarako egin behar diren lanak dira, eta Euskal Autonomia Erkidegoan islatu beharko lirateke.

Natura-ondarearen arloko araudiak, alegia, apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretuak (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duena), Basa eta Itsas Fauna eta Florako Espezie Mehatxatuen Euskal Autonomia Erkidegoko Zerrenda jasotzen du. Horregatik, uler daiteke lege-aurreproiektuak ezarri nahi dituen gainerako katalogo, zerrenda eta inbentarioak, antzeko barne-dokumentuak egon daitezkeen arren, berriak izango liratekeela. Beren erregulazio propioarekin eta ezarritako baldintzetan egokituta.

Edonola ere, KEBk txostenean egindako gomendioa kontuan hartuta osatuko da memoria ekonomikoa: bitarteko berriak behar direla justifikatuta, alegia.

Kontrol Ekonomikoko Bulegoak, jarraian, eskumenen arloko eragina aipatzen du bere txostenean. Eskumen horiek erakunde erkideen eta foru-aldundien mailan ezartzen ditu Lurralde Historikoen Legeak. Hori horrela, gomendatzen da eskumenak zehaztea, funtsezkoak direlako erakunde bakoitzari dagokion finantzaketa-erregimen egokia mantentzeko.

Zentzu horretan, zuzendaritza honek uste du ez dela aldaketarik egin autonomia-erkidegoaren eremuan ezarritako eskumenetan, ez Espainiako Konstituzioaren aldetik, ez Autonomia Estatutuaren aldetik, ez Lurralde Historikoen Legearen aldetik ezta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen aldetik ere.

ETELek ezarritako eskumenak Euskadiko tokiko gobernu-kontseiluaren txostenari emandako erantzunean aipatzen dira. Eta txosten honetan zehar ere jorratzen da LHLren eskumenen gaia, Aholku Batzorde Juridikoak legezkotasunari buruzko txostenean adierazten duenaren zain.

KEBren txosteneko atal honetara iritsita, Natura Ondarea Kontserbatzeko Funtz Publikoa (aurrerantzean, NOKFP) baloratu dute.

Horri dagokionez, Euskal Herriko ingurugiroa babesteko otsailaren 27ko 3/1998 Lege Orokorrean (EHIBLO) jasotzen den aurrekaria onartzen du: «89. artikulua aurreikusten zuen administrazio publikoek berariazko fondoak sortu ahal izango dituztela ingurumena babesteko jarduerak finantzatzeko, indarrean dagoen aurrekontu-

legeriara moldatu beharraren kalterik gabe». (KEBk EHBLOren 89. artikulua aipatzeko lehenaldia erabili izanak atentzioa ematen du, lege hori indarrean baitago Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Sailean izapidetzen ari diren lege-aurreproiektuak onartzen diren arte).

Zera dio, baita ere: «Aipatu beharra dago bulego honek, 3/1998 Legearen aurreproiektuari buruzko araudi- eta ekonomia-kontrolako bidezko txostena egin zuenean, adierazi zuela aurreikuspen horren aurka zegoela, alde batetik, diru sarrerek gastuengan eraginik ez izatearen printzipioa hausten zuelako, eta, bestetik, ez zelako zehatza bere izaera juridikoari eta aurrekontu-izaerari zegokienez». Ondorioz, iritzi hori izanik, aurreikuspen hori ezabatzea proposatu zen». Horrenbestez, urteetan zehar mantendu duen koherentzia aitortu behar zaio Kontrol Ekonomikoko Bulegoari.

Jarraian, honako hau adierazten du: «Funtsa sortzeko egin den ekimenak ez dauka justifikazio xeherik espedientean indarrean dagoen erregimenari dagokionez Euskal Autonomia Erkidegoko natura-ondarea babesteko eta kontserbatzeko egokia dela frogatzeko».

Baina lege-aurreproiektuan aipatzen den printzipioetako bat da kutsatzen duenak ordaindu behar duela eta hondatu edo suntsitzen duenak konpondu edo, hala badagokio, konpentsatu behar duela. Beraz, erabat justifikatuta dago, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2004ko apirilaren 21eko 2004/35/EE Zuzentarauak babesten du, Ingurumen-erantzukizunaren urriaren 23ko 26/2007 Legea egokitu dena eta Espainiako Konstituzioaren 45. artikulua babesten duena:

Guztion eskubidea da gizabanakoaren garapenerako egoki den ingurumena izatea, eta guztion eginbeharra ere bada hori zaintzea.

Botere publikoek zainduko dute baliabide natural guztien erabilera arrazionala, bizitzakalitatea babestu eta hobetzeko, eta ingurumena defendatu eta berriztatzeko, behar-beharrezko den elkartasun kolektiboan oinarrituz.

Norbaitek aurreko paragrafoak xedatu duena hausten badu, legezko mugen barruan horri zehapen penalak ezarriko zaizkio, edo, hala denean, administrazio-zehapenak, bai eta eragindako kaltea konpontzeko betebeharra ere.

Eta, «funtsa eratzeko aurreproiektuan egin den aurrerapen txikiari» dagokionez, egia da egin beharko den erregelamendu-garapenaren esku uzten dela. Izan ere, zuzendaritza honek uste du Legearen bitartez arautu beharko liratekeela bitartekoa garatzeko manu orokorrak edo esparru-irizpideak.

Honela jarraitzen du KEBren txostenak: «Aurreproiektuan ematen zaion forma dela eta, aurrekontuen kudeaketan erregimen berezi bat txertatu behar da, arau honek garatuta: 1/2011 Legegintzako Dekretua, maiatzaren 24koa, Euskadiko aurrekontu-araubidearen arloan indarrean diren lege-xedapenen testu bategina onartzen duena eta Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazio eta partzuergoei aplikatu beharreko aurrekontu-araubidea arautzen duena».

Baina egia da, baita ere, zenbait aurrekarik lagun dezaketela aurrekontuen kudeaketan aipatu erregimen berezia txertatzen. Aurrekari horietako bat da uraren kanona (Uraren ekainaren 23ko 1/2006 Legearen VIII. kapituluaren bitartez ezarria, eta ondoren Uraren Kanonaren Araubide Ekonomiko-finantzarioaren Araudia onartzen duen azaroaren 4ko 181/2008 Dekretuak garatu zuena), izaera ekologikoa duen zeharkako tributua eta Euskal Autonomia Erkidegoaren tributua propiotzat hartzen dena. Helburutzat du

«ingurumen-jasangarritasuna denboran zehar ziurtatzea, uraren erabileran jokaera desiragarri eta eraginkorrak eta portaera-aldaketak sustatuz».

Era berean, zera berresten da txostenean: «Natura-ondarearen arloan eskumenak dituen sailak zuzenean esleitzen dizkio kudeatzeko diru-sarrera jakin batzuk aurreproiektuan funts publikoa sortzeko egiten den aurreikuspenari, baina, horren ondorioz, lortutako diru-sarrerek aurreikusitako gastuen guztizkoa finantzatzen duen aurrekontu-araubidearen printzipio orokorra urra daiteke».

Printzipio hori, era berean, alde batera utzi ahal izan da, lehen azaldu diren adibideekin edo bonu berdeekin. Horien diru sarrerak hautagarritasun-irizpideak betetzen dituzten proiektuetarako erabiliko dira; besteak beste, etxebizitza eskuragarria, energia berriztagarriak, garraio garbia, prebentzioa eta kutsaduraren kontrola.

KEBk eskatuta, Zerga Administrazioaren irizpena egin da, eta zera ondorioztatzen du: «Hori horrela, gure aldetik, zerga-sarrera horien azken erabilerarekin lotutako aurreikuspenei dagokionez, Zerga Administrazioaren irizpenak egindako oharrez harago, saihestezinak direnak heldu behar zaien neurriaren arau- eta lege-mailari dagokionez, uste dugu funts honetarako aipatzen diren gainerako diru-sarrerekin bezala, ez dagoela oinarririk ezarri nahi den mekanismoa baliabide horietarako ezartzeko, Ogasun Publikoaren finantzaketa globalaren printzipio orokorra saihestuta».

Azken finean, KEBren txostenaren ustez, Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 41.2 artikulua ezartzen dituen salbuespenekin bat ez badator, funts hori sortzeak ekarriko dituen gastuen aurreikuspenik ez badago edo horri buruzko aipamenik egiten ez bada eta ez bada argitzen zer abantaila izan ditzakeen funtsa ezartzeak, aurrekontua kudeatzeko erabiltzen den sistemari dagokionez, Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko Lege-aurreproiektuaren 84. artikulua ezabatu behar da.

Zuzendaritza honek, hala ere, ez du bat egiten interpretazio horrekin, eta Aholku Batzorde Juridikoak bere txostenean adierazten duenaren zain geratzen da. Atal honetan, adierazi beharra dago ez direla kontuan hartuko KEBk egindako oharrik. Bildutako diru-sarrerak helburu jakin baterako izatea eta testuan aurreikusten diren ingurumen-helburuak gauzatzeko bakar-bakarrik erabiltzea Lege-aurreproiektuaren helburu edo apustu argi, espezifikoa eta zehatza da. Horretarako, testuan proposatzen da, hain zuzen ere, aurrekontu-esparruan arau bat jartzea, aurrekontu-politikaren mekanika aldatzeko eta diru sarrera edo diru-bilketa horiek ingurumen-arloan eskumena duen organoak jarritako helburuetan eragin espezifikoa duen aurrekontu-partida bat osa dezaten. Ingurumen Sailburuordetzaren apustuak izan behar du horri eustea, baldin eta ez bada adierazten eta justifikatzen ordenamendu juridikoaren kontrakoa dela.

Bestalde, funts honek izango dituen diru-sarreraren artean, Lege honen babesean jarri diren zehapenetatik, kalte-ordainetatik eta hertsapen-isunetatik lortutakoak daude. Eta, horri dagokionez, zera azpimarratzen du KEBk: «EAEko Administrazioak, Lege hau oinarri hartuta, zehapen-espeditenteak sustatzeko eta zehapen ekonomiko bat ezartzeko duen gaitasuna mugatua da, ahalmen horiek foru-erakundeak izan ohi dira eta».

Zuzendaritza hau erabat ados dago horrekin, eta ñabardruak gehitu nahi ditu. Zuzendaritza honen xedea ez da foru-aldundiek zehapenen ondorioz biltzen dituzten diru sarrerak hartzea. Baina 84.6 artikulua ezartzen duen bezala, «lurralde historikoek eta udalerriek, beren eskumenen barruan, beren funtsak sor ditzakete, natura-ondarea babesteko helburuz». Beraz, bide bat ireki nahi da foru-aldundietan, dagozkien

eremuetan natura-ondareari eginiko kalteak konpentsatzeko printzipioa bete ahal dezaten.

KEBren txostenarekin jarraituz, eta alde batera utzita funts publikoa, Lege-aurreproiektuaren VI. tituluaren testua aztertzen du. Bertan, «eragin sozioekonomikoko eremuei» buruzko iruzkin bat egiten du, eta zera dio: «Ez da zehazten ez eremu horien izaera ez egin behar diren garapen-programen izaera, ezta nork eta nola egin behar duen ere». Horrez gain, zera adierazten du: «Administrazio bakoitzak egokitzat jotzen dituen sustapen-neurriak hartu ahal izango ditu, dagozkion eskumenen barruan, eta neurriok ezingo dute loturarik izan beste administrazio eskudun batek hartu edo aurreikusi dituenekin».

Zuzendaritza honek gogorarazten du Natura Baliabideak Antolatzeko Planen bitartez zehaztuko dela nola ezarriko diren eragin sozioekonomikoko eremuak. Eta, era berean, zera ezartzen du 86. artikuluko: «Euskal administrazio publikoek dagozkien eskumenen barruan eta aurrekontuaren arabera ezarriko dituzte babestutako naturaguneko eta periferiako babes-zonako lurralde-eremuan dauden biztanlerien garapen sozioekonomikorako programak». Beraz, ez dira ulertzen KEBren txostenean agertzen diren zalantzak.

Jarraian, zera dio: «Jakinarazten dugu 89. artikuluko 5. apartatuak 88.4 artikuluari buruz egiten duen aipamena ez dela egokia, ez duelako ematen akordio horiek oinarritzat duten erregimena bereizi ahal izateko elementurik».

Hain zuzen ere, aipamen hori ez da bidezkoa, aurreko bertsio bati buruzkoa baita. Ezabatu egin da 89. artikuluko 5. apartatua.

Horrez gain, zera adierazten du 6. puntuan: «“Natura kontserbatzeko bankuak” aipatzen dira, baina ez da ematen inolako ezaugarririk titulartasun publiko, pribatu edo mistoa duen edota hori sustatzeko natura-ondarearen arloan eskumena duen EAEko administrazioak ahalmena duen zehazteko, eta arautzea eta gainerako ezaugarriak erregelamendu-garapen baten esku utzi da».

Artikuluak argi eta garbi zehaztutako dago alderdi hori; izan ere, zehazten da titulartasun pribatukoak, publikokoak edota publiko-pribatukoak izan daitezkeela, bai eta zer helbururekin sortzen diren ere. Bankua sortu nahi duenak, beraz, horretarako aukera du.

KEBren txostenean jasotzen da bankua sortzen dutenek erregistro-liburu bat izan beharko dutela, jarduera horretako animalien jatorriaren datuak gordeko dituen. Erregistro-liburua eramateak eragiten duen karga argudiatzen da. Eta kargaren proportzionaltasuna eta arrazoizkotasuna nabarmentzen duen oinarri arrazoitua falta dela alegatzen da.

Zuzendaritza honek uste du «karga» hori jarduera honetan era profesionalean nahiz ez-profesionalean diharduen edonork har dezakeela bere gain. Edonola ere, ulertzen da animaliak kontrolatzeko dela, eta saihesteko espezie hauekin egiten dutela lan: batetik, espezie katalogatuekin, eta, bestetik, autoktonoak ez izanik, nazioarteko hitzarmenek edo Europar Batasuneko araudiak babestutako espeziak direnekin. Taxidermiari buruzko 81. artikuluan ezarritakoa ez betetzea falta arintzat hartzen da zehapen-araubidean.

Beste horrenbeste, testuaren 78. artikuluari buruz egiten duen oharrari dagokionez; basafaunako espezieak itxian hazteko baimena behar dela eta, aurreikusten du

administrazio honetan eskumena duen organoak aukera duela espezie basatiak haztea eta edukitzea debekatzeko edo baldintzatzeko.

II.3.- ERAGIN EKONOMIKOA BESTE ADMINISTRAZIO BATZUETAN, PARTIKULARRENGAN ETA EKONOMIAN ORO HAR.

KEBren txostenak adierazten du ezinbestekoa izango litzatekeela espedientera gehitzea Zerga Administrazioako Zuzendaritzaren txostena, administrazio honek jaso lezakeen tasa osatzen duten elementuak balioztatzen dituen.

Zuzendaritza honek espedientean sartuko du txosten hori.

Eta, herritarrengan izango duen eraginari dagokionez, txostenaren arabera, taxidermistak ez dira herritar gisa behar beste aintzat hartu. Horregatik adierazten da memorian sektore honetan duen eragina aipatu behar dela.

2.7) Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren irizpena.

2019ko uztailaren 3an, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren Osoko Bilkurak (aurrerantzean, EABJ) 123/2019 Irizpena eman zuen aho batez, erreferentziako arau-proiektuarekin lotuta, eta ebatzi zuen egindako oharrak kontuan hartuta, testua Gobernu Kontseiluari aurkeztu ahal zitzaiola, onar zezan.

Jarraian, EABJk emandako irizpen horretan jasotako oharrak aztertuko ditugu.

Irizpenaren azterketari amaieratik hasita, Zuzendaritza honek eskertu egiten dizkie Batzordeko kideei Irizpenaren IV. puntuan, arau-teknikari buruzkoan, egindako ekarpen eta iradokizun guztiak, eta kontuan hartuko ditu, nola ez, dokumentua aztertzeko prozesuan atzemandako hutsak eta akatsak. Oker horiek, neurri handi batean, dokumentuak berak nahitaezko txostenetara etengabe egokitzeko egindako bidearen ondorio dira. Horregatik, horietako bakoitza baloratu gabe, kontuan hartu eta zuzendu egingo ditugu.

EABJren Irizpenaren beste puntu garrantzitsu bat Lurralde Historikoen Legea aldatzearen ingurukoa da, aurreproiektuak proposatzen duen eskumen-banaketa ikusita.

Hori horrela, eta Aurreproiektuaren izapideetan zehar jasotako iradokizunei jarraikiz, Zuzendaritza honek LHLa azken xedapenetatik lehenaren bitartez aldatzea erabaki du; hori horrela, 7.c).3 puntua ezabatu eta 7.b).7 bilakatuko da. Honela dio: «7.- Natura-ondareko naturagune babestuak».

Horren bidez, Lurralde Historikoei Erakunde Komunitatik datozen arauak garatu eta betearazteko ahalmena eman nahi zaie. Eta ondorioz, EKZPak onetsi ahal izatea.

Zehatzeko ahalaren eskumen-banaketari buruzko gogoeta bat ere badago. Gai hori errepikatzen da artikulua aztertzean. Hori dela eta, artikuluen azterketari eta Zuzendaritza honek horri emandako erantzunari nagokie.

Halaber, gelditu eta EABJren irizpenaren III. puntua, aurreproiektuaren edukiaren azterketari buruzkoa, aztertu behar dugu. Horretan artikuluz artikulua aztertzen da arau-testua, eta Kontseiluak Zuzendaritza honi helarazitako iradokizunak eta zuzenketak jasota daude.

Ondorioz, eta **zioen azalpen**arekin hasita, horren zenbait hutsune egiaztatzen ditu, hala nola berritasun nagusien aipamena, Garapen jasangarrirako helburuen erreferentziak, biotopoa kentzeagatiko azalpenak eta abarrak.

Zuzendaritza hau zioen azalpenaren idazketa hobetzen saiatuko da, hautemandako gabeziak zuzentzeko.

2. artikuluko I. tituluari dagokionez, testuan jasota ez dagoen Arabako Foru Aldundiak aurkeztutako alegazio baten baiepenari buruzko ohartarazpena egin du. Ondorioz, alegazio-aldian baietsi den horretara egokitu da artikulua.

3. artikuluan, Batzordeak ez du argi etorkizuneko Legeak ezarritako natura-ondarearen kultur ondarearekiko lehentasuna, eta hori behar bezala justifikatzea edo, hala badagokio, berau ezabatzea iradokitzen du.

Zuzendaritza honek lehentasun horri eutsi nahi dio. Nolanahi ere, nabarmendu nahi dugu berriki onetsitako Euskal Kultura Ondareari buruzko Legeak (maiatzaren 9ko 6/2019) 47.2 artikuluan hau esaten duela: «Lege honetan Euskal Kultura Ondarearen EAEko Erregistroan inskribatutako ondasun higieziei zein ustezko eremu arkeologikoan sartutako ondasunei ematen zaien babesak lehentasuna izango du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnekiko». Lehentasun hori nekez justifikatzen da gure iritziz.

Zuzendaritza honek natura-ondarearen lehentasunari eusteko duen arrazoibidea natura-ondarearen eta ingurumenaren arteko harreman estuan eta pertsonen –eta oro har izaki bizidunen– osasunean duen zuzeneko eraginean oinarritzen da, ordea. Espainiako Konstituzioak 43. artikuluan osasuna babesteko eskubidea ezartzen du. Eta ez da ulertzen botere publikoek eskubide hori bermatzeko duten betebeharra betetzea ingurumen-irizpideak gainerako irizpide sektorialen aurretik jarri ezean.

Ildo horretatik, «Madrid Central» ekimenari dagokionez Madrilgo administrazioarekiko auzien epaitegiko zenbait aretotan berriki (atzo, 2019ko uztailaren 16an) emandako epaiek irizpide horri eutsi diote honelako adierazpenen bitartez: «*isun-sisteman akatsak egoteak garrantzi txikiagoa du osasuna eta ingurumena babesteak baino*» «*ingurumen eta osasunerako eskubideak lehenesten dira*» «*osasuna eta ingurumena babestea botere publikoen jarduna zuzendu behar duen printzipioa da*».

Nolanahi ere, jurisprudentziak aurreko batzuetan ezarri du zilegi dela ingurumenak lehentasuna izatea gainerako arauketa sektorialekiko, KAren 2014ko irailaren 25eko 154/2014 Epaian ikus daitekeen bezala. Honela dio:

«Natura-ondareari eta biodibertsitateari buruzko Legeak baliabide naturalak antolatzeke planek laguntzen dituzten ingurumen-interes lehentasuna ezartzen du beste edozein interes publikoekiko, eta nabarmen zabaltzen du Espazio Naturalak eta Basa-landaredia eta -fauna zaintzeari buruzko Legearen (martxoaren 27ko 4/1989) 5. artikuluko aurreikuspena (gaur egun indargabetuta dago). Hala, aurreko oinarritzko araudiarekin bat etorritik, naturaguneak antolatzeke planek lehentasuna lurralde-antolamendu edo antolamendu fisikorako tresnekiko baino ez bazuten, eta izaera adierazgarri hutsa, ordea, beste edozein ekintza, plan edo programa sektorialerako; bada, 42/2007 Legearen 18.3 artikulua aurreikusten du baliabide naturalak antolatzeke planak, besteak beste erabilerei eta jardueri dagokienez ezarri behar diren muga orokorrak eta zehatzak barnean hartzen dituztenak (42/2007 Legearen 19. art.), erabakigarriak izango direla beste edozein ekintza, plan edo programa sektorialen aurrean».

Beste epai batek, KArenak (182/2014, 2014ko azaroaren 6a), adierazpen hori berretsi eta ingurumen-interesak lehenesten ditu: «baliabide naturalak antolatzeko planek laguntzen dituzten ingurumen-interesen lehentasuna ezartzen du beste edozein interes publikorekiko, eta arau orokor horren salbuespenak ezartzen ditu aldi berean».

4. artikuluan, hiru definizio berri jasotzea iradoki dute. Behin betiko testuan jasoko ditugu. Gainerakoei dagokienez, oinarritzko araudirako igorpena jaso dugu.

6. artikuluan, klima-aldaketari buruzko erreferentziaren bat sartzea gomendatu dute. Baina Zuzendaritza honen iritziz, bi gaiak zerikusia badute ere, Lege hau ez da klima-aldaketari buruzkoa eta, administrazioek zentzu horretan dituzten betebeharrak finkatzeko, EAEko Klima Aldaketari buruzko Legearen Aurreproiektua izapidetzen ari dira. Badago natura-ondareari eta klima-aldaketari buruzko artikulua bat jada (9. artikulua).

7. artikuluan, ingurumen-informazioari buruzko 3. puntuan, gomendatu dute garapen handiagoa ematea edo, hala badagokio, indarrean den araudira igorpen zehatzagoak egitea.

Zuzendaritza hau ez dago ados irizpide horrekin, beste arau batzuei eginiko erreferentziek nahasmena ekar baitezakete horiek indargabetu ondoren. Horregatik, egokiago deritzo administratua indarrean den araudira igortzeari, hori une horretan zeinahi ere den.

II. tituluari dagokionez, **10. artikuluan**, aholkatzen da natura-ondarearen arloan autonomia-erkidegoko Administrazio Orokorrak zein foru-aldundiek eta udalek eta tokiko beste erakunde batzuek zer eskumen dituzten zehazki adieraztea.

Horri dagokionez, Zuzendaritza honek nahasmena du eskumen-arloari dagokionez. Aurreproiektuak administrazioaren mailen artean eginkizunak banatzen edo ezartzen dituenean, Lurralde Historikoen Legean edo Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Lege berrian ezarritako eskumen-banaketa aipatzen dute nahitaezko txostenek. Baina aipatzen duenean bakoitzak, nork bere eskumen-esparruan, eginkizun jakin bat egin dezala, horietako bakoitzaren funtzioak ez zehaztea kritikatu dute.

Nolanahi ere, bakoitzarentzat ezarritako eskumenei jarraikiz idatzi dugu 10. artikulua.

12. artikuluan, gomendatu dute Naturzaintzari eustea, sortzea proposatzen duten Ingurumenerako Aholku Batzordetik independentea den Aholku Kontseilu gisa.

Zuzendaritza honen ustez, bateratu beharreko Kontseiluen eta batzordeen osaera aztertu ondoren, erakunde berak dira Kontseilu guztien kide (EJ, foru-aldundiak, sektorea ordezkatzen duten elkarteak eta itzal aitortuko pertsonak). Edo praktikan pertsona berak joaten dira. Horregatik, ez dugu inolako eragozpenik ikusten bilkura berean gai orokorrak zein natura kontserbatzeari buruzkoak lantzeko.

III. tituluari, **13. artikuluan**, zenbait akats aditzera eman dituzte Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioari dagokionez, baina, Zuzendaritza honen iritziz, erregistro publiko horren araudia etorkizunean garatzearekin batera konponduko dira horiek.

Artikulu horren 4. lerrokada ezabatzeari dagokionez, egia da ez dela ezinbestekoa, baina ez dago gaizki hori gogoratzea.

15. artikuluan, ezagutza-sarea kudeatzea eta administratzea nori dagokion aipatzea gomendatu dute. Horrela bada, hori argitzen duen puntua erantsiz osatuko da artikulua idazketa.

16. artikuluan, Irizpenean hiru ohar egin dituzte. Lehena izenari buruz, bigarrena adierazle-sistemari buruz, eta hirugarrenean «osoa» izenondoari orokor eta zehaztugabe iritzi diote.

Oharrei erantzunez, artikulua izenburua aldatu dugu eta agertutako zalantzei erantzun diegu. Hain zuzen ere, txosten bera da, baina denbora-izaera ezberdinarekin.

20. artikuluan, gomendatu dute artikulua honen ardatza Baliabide Naturalak Antolatzeako Planak izatea, eta plangintza horren tresnei buruzko aipamena ezabatzea, zehaztugabea delako. Gomendioa onartu eta idatzia zuzendu dugu.

23. artikuluan, lurralde- eta hirigintza-antolamenduko tresnak Baliabide Naturalak Antolatzeako Planetara egokitzeko urtebeteko epea ezabatzea iradoki dute, epea ez delako nahikoa. Ondorioz, hori aldatu da, eta urtebeteko epea egongo da aipatutako egokitzapena hasteko.

Artikulu horren 4. puntua ere aipatzen du, eta iradoki dute lehen mailako interes publikoko ezinbesteko arazoak egotea Eusko Jaurlaritzaren Kontseiluaren erabakiz baino ezin dela adierazi. Iradokizuna onartu eta testua aldatu dugu, ondorioz.

24. artikuluan, Batzordearen osoko bilkura ez dago ados Baliabide Naturalak Antolatzeako Planak arau orokorrak onartzeko ohiko prozeduraren bitartez onartzearekin. Eta iradoki dute horretarako prozedura berezia egotea.

Aurreproiektuaren aldaketa nabarienteko bat denez, luze eztabaidatu dugu gai horri buruz prozesu honetan guztian. Eta Zuzendaritza honen aburuz berme juridiko eta prozesal berak leudeke ohiko prozedurarekin. Hasiera emateko aginduak nahitaezko txostenak edo ohiko izapidearen izapide gehigarriak ezarri ahal izatea horregatik baztertu gabe.

26. artikuluan, Estatuko estrategian dauden helburuak jaso beharko liratekeela uste dute, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legean ezarri bezala. Aurretik definizioei buruz esandakoaz gain.

Horri jarraikiz, idazkera berrikusi eta helburu horien aipamena egingo dugu.

Legearen aurreproiektu honetan aurreikusitako planak onesteko sistemari dagokionez, Dekretu bidez onartzea zuzentzeko iradokizunari jarraikiz, agindu bidez edo Gobernu Kontseiluaren erabaki bidez onartuko dira, kasuaren arabera.

Lege-izaera duen testu baten era guztietako adibideak ezabatzea ere onartu dugu.

31. artikuluan, «Erkidegoko» terminoaren ordean Europar Batasuna erabiltzea gomendatu dute. Kontua da artikulua horretan hitz hori herritarrei edo pertsoneri oro har dagokiela.

32. artikuluan, irizpenak eskualde-intereseko habitatak zehaztea gomendatzen du. Ondorioz, termino hori sartu da definizioetan.

IV. izenburuari dagokionez, **35. artikuluan**, j) letra ezabatzea iradoki dute, baina oinarritzko araudiari jarraikiz (letra hori aurreikusten du), horri eustea erabaki dugu.

36. artikuluan, ohartarazi dute ez direla bereizten «naturagune babestuak» gunee talde gisa eta «naturagune babestuak» haren azpitalde gisa.

Hala bada, horrekin bat etorrira, taldearen izena zuzendu dugu NATURA-ONDAREKO NATURAGUNE BABESTUAK izan dadin (IV. titulua), eta horren barruan Naturagune Babestuak sartzen dira (II. kapitulua).

Gainera, «natura» izenondoa ezabatu dugu nazioarteko tresnak aplikatzearen ondoriozko gunee babestuen izenean; izan ere, Eusko Jaurlaritzak izendatzen ez dituen guneeak direnez, komeni da administrazio horrek izendatzen dituenetatik bereiztea.

Nazioarteko tresnak aplikatzearen ondorioz babestutako guneen tipologiari dagokionez, aholkatu dute OSPAR hitzarmenak babestutako eremuen aipamena kentzea, balitekeelako eskumen-inbasioa egotea.

Zuzendaritza honek ez du inbasiorik ikusten, artikulua horretan zein diren aipatzen baitira, nahiz eta, ondoren, IV. tituluko III. kapituluan, tipologiari buruzkoan, eremu horiek inola ere arautzen ez diren, eskumena Estatuari dagokio eta.

40. artikuluan, jabetza-erregistroari buruzko erreferentzia oro ezabatu dugu, Estatuaren eskumena delako, eta bertan horri buruz ebatzen dutenaren kontura uzten da.

45. artikuluan, EHNZLren 19.3 artikulua idazkerari eustea gomendatu dute. Zentzu horretan, ez gaude irizpide horrekin ados.

47. artikuluan, aholkatu dute «izan lurrazalean, lurpean edo lurzoruan» zehaztapena kentzea, eskumenak gainditzeko arriskua saihestearren. Era berean, gogorarazi dute alegazio-txostenean baietsitako alegazioetako bat zentzu horretakoa dela, eta ondoren ez dela testua zuzendu.

Horri dagokionez, Zuzendaritza honek argitu nahi du artikuluetan egindako aipamena ez dela lurzoruari buruzkoa, hegalkinari buruzkoa baizik. Termino hori maiz erabiltzen da basogintza edo hirigintzaren eremuan. Horregatik baietsi zen alegazioa, baina geroago aire-eremuari buruzkoa ez zela argitu zuten eta horri eustea erabaki genuen.

48. artikuluan, eskatu du argitzea natura-erreserbek Baliabide Naturalak Antolatzeke Plan bat beharko duten. Horrela da, bai, era horretan esaten da 51. artikuluan zalantzarik gabe Zuzendaritza honen iritziz.

49. artikuluan, gomendatu dute azken puntu bat gehitzea, aplikatu beharreko araudia eta neurriak natura-monumentua adierazteko dekretuak berak zehaztuko dituela adierazteko, 48. artikuluan bezala.

Zuzendaritza honen ustez gomendio egokia da eta aplikatu egingo dugu.

50. artikuluan, iradoki dute «paisaia babestua» figuraren izena aldatzea, natura erreferentzia gehituta, kultura-paisaia babestuaren osagarri izan dadin.

Zuzendaritza honen iritziz aholku hori egokia da eta paisaia babestua Lege honen barruan «natura-paisaia babestu» gisa kalifikatuko dugu.

51. artikuluan, akats bat hauteman dute Gobernu Kontseiluan eman behar diren dekretuen onespenerari dagokionez. Hala bada, zuzendu egin dugu.

8. lerrokan ezarritako prozedura laburtuari dagokionez, ez da bideragarria prozedura laburtua egotea naturagune babestuen lurralde-eremua handitzeko, sailburuaren agindu bidez izatea aurreikusten baita, eta dekretua baino hierarkia-maila txikiagoa baita hori. Ondorioz, aukera hori kendu da.

54. artikuluan, iradoki dute EKZPak hirigintza-plangintzarekiko duen lehentasuna kentzea. Iradokizuna aintzat hartu eta aipatutako lehen tasuna kendu da, lehentasuna Baliabide Naturalak Antolatzeke Planetarako bakarrik utzita. Hori ez da beteko, halere, Urdaibai Biosfera Erreserbaren eremuan, haren Legean ezarritakoari jarraikiz zuzenduko baita, 62.3 artikuluan xedatu bezala.

57. artikuluan, zenbait ohar egin dituzte. Testuan zehar maiz dagoen akatsaz ohartarazi dute (Dekretuen onarpenari buruzkoa). Zuzendu egin dugu.

Eranskin bat ezabatzea iradoki dute, alferrikakoa eta zehaztugabea delako. Aintzat hartu dugu.

3. lerrokan e) letra kentzea proposatu dute. Aintzat hartu dugu.

Eta gainera, artikuluko 4. puntua kendu dugu, bikoiztasuna baitago 58.2 artikuluan ezarritakoarekin.

58. artikuluan, berriz idaztea iradoki dute, ulertzen zaila delako, eta Natura Kontserbatzeari buruzko Legearen 22. artikuluen idazkera berriz hartzea ere gomendatu dute.

Zuzendaritza hau ez dago ados irizpide horrekin eta orain idatzita dagoen bezala uztea erabaki dugu.

IV. kapitulari, nazioarteko tresnak aplikatzearen ondoriozko naturagune babestuei buruzkoari, dagokionez, onartu dugu hautagaiak, sailburu eskudunak proposatuta, Gobernu Kontseiluaren erabaki bidez aurkezteko gomendioa.

68. artikuluari dagokionez, aholkatu dute xedapen indargabetzaile bat gehitzea Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoa arautzen duen uztailaren 9ko 167/1996 Dekretua indargabetzeko.

Zuzendaritza honen iritziz ez da komenigarria hori egitea, eta bigarren xedapen iragankorra osatu dugu.

69. artikuluan, aholkatu dute bigarren lerrokan idazkera berrikustea eta Babes Bereziko Erregimenean dauden Basa Espezieen Zerrenda garatzeko den otsailaren 4ko 139/2011 Dekretura igorpena egitea. Halaber, bosgarren lerrokan «dekretu bidez garatuko da» ezabatu beharra ikusi da.

Iradokizuna onartu dugu; hala, idazkera zein igorpena berrikusiko ditugu, eta aipatutako terminoa kenduko dugu.

72. artikuluan, «nolanahi ere» esapidea kentzea iradoki dute, 74. artikuluan arau orokorraren salbuespenak aurreikusita baitaude.

Iradokizuna onartu dugu eta idazkera zuzendu dugu.

Gainera, ohartarazi dute alegazio-aldian baietsitako alegazio batek espezie basatiak hil edo hartzeko xedez egindako ekintza oro debekatzen duela eta ondoren ez dela behin betiko testura eraman.

Alegazioen txostena berrikusita, alegazio hori «Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako espezieei ezartzen zaizkien debeku eta lotutako betebeharrei» buruzko artikulua honen eremuko da. Nolanahi ere, artikulua honetan debeku orokorra jaso da.

73. artikuluan, ohartarazi dute alegazio-aldian espeziez gain azpiespezieak edo populazioak ere jasotzea onartu dela, baina ondoren hori ez da eraman behin betiko testura.

Horrenbestez, oharra eskertzen dugu eta akats hori zuzenduko dugu.

74. artikuluan, Estatuko oinarrizko araudia kontuan hartuta salbuespenak osatzea gomendatu dute.

Zuzendaritza honek horiek azken testura eramango ditu.

75. artikuluan, Irizpenak ohartarazi du Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 61. artikuluko xedapenak era osatugabeen jasotzen direla.

Kasu honetan, osoko bilkurako kideei gogorarazten zaie Estatuko araudia, oinarrizkoa denez, aplikatu beharrekoa dela autonomiako araudiak arautu gabeko alderdietan.

V. tituluari dagokionez, **76. artikuluan**, gogorarazi dute ez direla Lurralde Historikoek aginduak ematen dituztenak, horietako foru-organoak baizik.

Akatsa denez, zuzendu dugu oker idatzitakoa.

77. artikuluan, adibide gisako EHUren aipamena kentzea iradoki dute. Baina kasu horretan ez da adibidetzat hartzen, eransketatzat baizik.

78.2 artikuluan, gomendatu dute zehaztea autonomia-erkidego osoko espezie basatien hazkuntza eta edukitzea debekatzeko edo baldintzatzeko ahalmenaz aritzen denean itxian hazteaz ari dela.

Jaso egin dugu.

VI. tituluari dagokionez, **84. artikuluan**, Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Funts Publikoa sortzea aurreikusten da. Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren osoko bilkurak luze arrazoitu du funts hori kentzea zergatik gomendatzen duen.

Azken batean, eta, garatu ez bada ere, indarreko araudian dagoen aukera dela kontuan hartuta, Zuzendaritza honek Funtsari buruzko artikulua azken testuan mantentzeko asmoari eutsi dio. Hori guztia, aurretik eta nahitaezko beste txosten batzuei erantzunez emandako azalpenak kontuan hartuta.

Txosten honek,, aurrekoak bezala (KEBarena), adierazten du ez dela nahikoa informazioa ematen Funtsari buruzkoa. Hori egia izanik, funtsaren garapena etorkizuneko dekretu bidez garatzea espero zen, biztanleriarentzat amankomuna izan zitekeen kontzeptu berri bat bezala. Garapen Jasangarrirako Helburuekin bat datorren apustua bezala aurreikusten zen. Horretaz gain, 5.1 artikuluko adibidea aipatzearen,

honako hau gehitzen da: “Natura-ondareak eginkizun sozial garrantzitsua betetzen du, pertsonen garapenarekin, osasunarekin eta ongizatearekin lotura estu-estua duelako eta garapen sozial eta ekonomikoari laguntzen diolako, bereziki landa-inguruneari”. Eta Aurreproiektuak helburu horri buruzko inongo azalpenik eman gabe, ez txosten honek eta ez beste txostenik, ez dio eragozpenik jartzen horri.

Artikulu honen nobedadea da, batez ere, funtsak dohaintza pribatuak nahiz obra publikoetatik etorritako ekarpenak jaso ahal izango dituela. Horiek konpentsazio izaera izango lukete. Ondorioz, ez da behar bezala ulertu horrek ahalbideratuko lukeela administrazioak Natura Ondarea mantentzeko egin behar dituen gastuei buruzko pentsaera modu berri bat. Horrenbestez, biztanleriak presentzia nabarmenagoa izateko aukera edukiko luke harreman publiko-pribatuari bultzada handia emanez.

Momentu hau ez da izan teknizismoetan edo analisisetan sartzeko unea, baizik eta ekintza politikoaren eta, hein batean, kontzeptu filosofikoarena. Zeina, XI. Legealdirako Euskadiko Gobernuaren programa politikoarekin bat datorren, 41, 43, 45, 46 eta 47 konpromisoei jarraituz, bai eta Euskadi Basque Country 2030ko agendak Garapen Jasangarrirako Helburua lortzeko ezarritako 6, 11,12, 13, 14, 15 eta 17 helburuekin ere.

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren irizpenaren oharrak justifikarriak izan arren, txosteneko 406 paragrafoan aipatzen den oharrari men eginez, eta ahaztu gabe 407 paragrafoan funtsa sortzea ahalbidetzen dela, zuzendaritza honek erabaki du 84. artikuluko funtsa testutik ezabatzea, jarraian dokumentua legebiltzarrera igorri aurretik, eztabaida hau beste instantzia batzuetan jarraituko delakoan

87. artikuluan, ohartarazi dute alegazio-aldian Irungo Udalak aurkeztutako alegazio bat onartu dela, baina ondoren hori ez dela behin betiko testura eraman.

Alegazioen txostena aztertuta, ez dugu alegazio hori aurkitu. Bai onartu genituela 97. artikuluari buruzkoak; hala, Zuzendaritza honen iritziz Aholku Kontseilu Juridikoaren hutsegite bat da.

90. artikuluan, uste dut ez dela idazkera ongi ulertu. Ez du inola ere ahalmenik ematen tributu berriak onartzeko, baizik eta toki-erakundeei eskatzen diela, nor bere eskumenen esparruan, horiek erabil ditzaten Lege honen helburuak lortzea sustatzearren.

VII. tituluari dagokionez, **91. artikuluan**, ohartarazi dute artikulu honetan jasotako xedapenaren balio arau-emaile erantsia ezdeusa dela, eta ondorioz, ez da beharrezkoa xedapen hau zein **92. artikulua** jasotzea.

Ez da egokia gure ustez eta idatzita dagoen bezala utzi dugu.

94. artikuluan, zehapenen baten tipifikazioaren hobekuntzaren bat jaso da. Halaber, ohartarazi dute aurreproiektuan ezarritako debeku batzuk ez daudela jasota 94. artikuluko arau-hausteen artean. Zentzu horretan, Zuzendaritza honen iritziz arau-hauste guztiak ezarritako tipifikazioan sartzen dira.

Irizpenak Karstei buruzko 29.4 artikulua jarri du adibide gisa, eta Zuzendaritza honek, adibide gisa, delituen tipifikazioan ezarritako zehapen arinen 7. puntua iradokitzen dio. Arau-hausteen kasuistika amaigabea da, eta ezin dira guztiak aurreikusi. Lege honek, halere, baditu tipifikazio ugari izan litezkeen arau-hauste gehienak barnean hartzeko.

99. artikuluan, idazkera hobetu da eskumenen banaketa ezartzeko.

Hirugarren xedapen gehigarriari dagokionez, hori ezabatzea gomendatu dute.

Ez gatoz bat irizpide horretan.

Bosgarren xedapen gehigarriari dagokionez, xedapen honek ezartzen duen babes-figura ordenamendu juridikoan non kokatu beharko den zehatz-mehatz adierazi beharko litzatekeela iradoki dute.

Hori ez da beharrezkoa gure ustez. Tokiko eremuan kokatuta egongo da beti, eta horrek berak, adierazpenean, zehaztuko du zer ezaugarri eta kudeaketa eduki behar dituen.

Bigarren xedapen iragankorrari dagokionez, 8. artikulura egindako igorpenean akatsa dagoela ohartarazi dute.

Hori zuzendu egingo dugu, 9. artikulua da eta.

Zazpigarren xedapen iragankorrari dagokionez, iradoki dute 167/1996 Dekretua aipatzea eta haren idazkera berrikustea, ulertzen zaila baita.

Horri dagokionez, idazkera berrikusiko dugu, baita aipatutako Dekretura eginiko igorpena ere.

Txosten honen bidez amaituko da prestatzeko fasea eta idatzi egingo da Euskadiko Natura Ondarearen Legearen Aurreproiektuaren azken bertsioa. Jarraian, onarpen-faseari hasiera eman behar zaio.

3.- ONARPEN-FASEA.

Testu arauemailearen izapidetze-prozesuaren hurrengo helburuen artean, hauek guztiak egin behar dira:

1.- Jakinaraztea Kontrol Ekonomikoko Bulegoari, onartu aurretik, xedapen arauemaileko proiektuan sartutako aldaketak EABJren irizpeneko iradokizun eta proposamenen ondorio gisa, Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzko Legearen testu bategina onartzen duen urriaren 19ko 2/2017 Legegintzako Dekretuaren 27. artikuluan ezarritakoaren arabera.

2.- Lege-aurreproiektua aurkeztea Gobernu Kontseiluari, haren azken onarpena egin dezan.

3.- Eusko Legebiltzarrari igortzea arau-proiektua eta egokia den gainontzeko dokumentazio guztia, ekainaren 30eko Gobernuaren 7/1981 Legearen 56. artikuluan ezarritakoari jarraikiz.

4.- Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari jakinaraztea proiektuan gehitutako azken xedapena azaroaren 24ko Aholku Batzorde Juridikoari buruzko 9/2004 Legearen 30.2. artikuluan eta haren antolamendurako eta funtzionamendurako araubideko (irailaren 12ko 167/2006 Dekretu bidez onartua) 34. artikulua ezarritako moduan. Bertan ezarrita dago kontsulta egiten duen organoak edo agintaritzak Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoko idazkariari prozeduraren amaieraren berri emango diola

onartutako xedapena edo emandako ebazpena jakinaraziz. Jakinarazpen hori Eusko Jaurlaritzari igortzen zaionetik 15 eguneko epean egingo da.

Prozedura aurrera doan heinean informazio juridiko nabarmena sortzen bada, hori era aktiboan argitaratuko da LEGEGUNEA gardentasun-atarian abenduaren 9ko 19/2013 Legean, Gardentasuna, Jendaurreko Informaziorako Sarbide eta Gobernu Onari buruzkoan ezarritakoaren arabera.

Vitoria-Gasteizen, sinaduran ageri den egunean

Natura Ondare eta Klima Aldaketako zuzendaria
Director de Patrimonio Natural y Cambio Climático

AITOR ZULUETA TELLERIA
(Elektronikoki sinatuta)

ERANSKINA

ERANTZUNA NAHITAEZKO TXOSTENETAKO OHAR ETA IRADOKIZUNEI.

1.- INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA ETA ETXEBIZITZA SAILEKO ZERBITZU JURIDIKOAREN TXOSTEN JURIDIKOAK.

Jasotako aurretzako onespeneren ondoren, Natura Ondare eta Klima Aldaketako Zuzendaritzak, kudeaketaren arduradunak, lege-aurreproiektua igorri egin zion Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Saileko Zerbitzu Zuzendaritzari abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 7.3 artikuluan aipatzen den sailari txosten juridikoa egin zezala eskatzeko, bere oinarri juridikoa aztertzeko, bertako edukia legera eta zuzenbidera egokitzeko eta teknika arauemailearen gidalerroak zaintzeko helburuarekin. Txosten hori 2018ko abenduaren 5ean igorri zen eta bertan hainbat ohar egin ziren. Horietatik hauek nabarmentzen dira duten garrantziarengatik:

- a) Estatuak eskumen eskusiboa duen eremuetan eskumenak inbadi daitezkeela, gai honetako estatuko oinarritzko legeria errespetatuz.

Kasu horretan, Naturagune Babestuetan (NB) erauzte-jarduerei buruzko artikulua aldatzea erabaki da. Bertan behera utzi da debeku orokorra –izan ere, estatuaren errekurtsio bat ekarriko zukeen–, eta, Konstituzio Auzitegiak ekainaren 7an emandako 65/2018 epaiarekin bat, naturagune bakoitza planifikatu eta/edo kudeatzeko tresnek ezartzen duten horretara igorri da. Tresna horiek identifikatuko dute jarduera gauzatu ezin den gunea, eta era egokian arrazoituko dute egon daitekeen bateraezintasuna.

- b) Lurralde Historikoen eta erakunde komunien arteko eskumenak argitu dira, eta iradoki da, hala beharko balitz, Lurralde Historikoen Legea aldatzea.

Txosten juridikoan adierazten denaren arabera, ulertzen dugu, hain zuzen ere, aldatu egiten dela LHLk 7.3.c) artikuluan ezarritakoa. Halere, aldaketa bat eginda ere, ez du inbaditzen Lurralde Historikoen eskumena, baizik eta zabaldu egiten du; beraz, zaila da inbaditu egiten dela argudiatzea. Bestela esanda, LHLk Lurralde Historikoen betearazteko eskumenari buruz dituen aurreikuspenek ez diote eragozpenik jartzen autonomia-erkidegoko legegilearen gaitasunari lurralde horiei eskumen arauemailea onartzeko.

Aurrekoa kontuan hartuta, ezin da ahaztu LHLren 12. artikulua honela dioela: alegia, autonomia-erkidegoak, legearen bidez, «transferi edo eskuordetu» diezazkieke Lurralde Historikoetako foru-organoei LHLk horiei esleitu gabeko eskumenak. Eskuordetze hori baliogabetu daitekeela ere jasotzen du.

Halere, Legeak 10.2 artikuluan hau aurreikusten du: «2. Lurralde Historikoetako foru-organoei dagozkie azaroaren 25eko 27/1983 Legean (autonomia-erkidegoko eta bertako Lurralde Historikoetako foru-organoei dagozkie) jasotako eskumenak, baita lege honek eta natura-ondarearen alorreko gainerako araudi autonomikoak esleitutakoak ere». Gainera, xedapen iragankor batek hau dio: «Lege honetan Foru Aldundiei esleitutako autonomia-erkidegoko Administrazio Orokorren funtzio eskusiboak legea indarrean dagoen aldirian mantenduko dira».

Bi ñabardura nagusi horiez gain, txosten juridikoak zenbait ohar ezartzen ditu eta, ondorioz, lege-aurreproiektuaren testuan aldaketa hauek egin dira:

- Kalitate arauemaile tekniko/formalari dagokionez, testuko aditz-forma aldatu da, eta txosten horretan aholkatutakoa erabili. Beraz, testua geroaldian eta aginteran idatzi da.
- Definizioei buruzko 4. artikulua nabarmen murriztu da; izan ere, estatuko legean definitzen ez direnak eta lege honen adiera berriak direnak utzi dira.
- 6. artikuluko 3. puntua kendu da; bertan hau ezartzen zen: «Publikoa da euskal administrazio publikoetatik lege honetako eta legea garatzen duten gainerako xedapenak bete daitezela eskatzeko ekintza».
- 14. artikulutik (orain 15.a) kendu egin da Euskadiko Natura Ezagutzeko Sarea kalifikatzeko elkartearen figura juridikoa.
- 15. artikuluan (orain 16.a) aldatu egin da egin beharreko txostenak jasotzeko periodikotasuna, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legean (NOetaBL) ezarrikoetara egokitzeko.
- 19. artikuluko (orain 20) 2. puntutik kendu egin da hau: «izena kontuan izan gabe».

Halere, adierazi behar da 102/1995 Konstituzio Auzitegiaren Epaian (KAE) oinarritzen den aholkularitza juridikoaren txostenak (AJT) adierazten duela plan guztiek arau juridiko izaera dutela. Baieztapen hori, halere, zehaztu egin behar da. Hain zuzen, plan guztiek ez dute profil arauemaile hori, eta daukatenek, arauak sartzeaz gain, aipatzen duten errealitatearen egoera ere sar dezakete (adibidez, naturagune bateko baliabide naturalak antolatzeke plana, ikuskapen-plan bat, unibertsitate-titulu bat lortzeko ikasketa-plan bat edo Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (APEL) 133. artikuluan aurreikusitako plan arauemailea). Horren arrazoia da planak askotarikoak direla, eta haien edukia ere kontuan hartzekoa da. Horrela, adibidez, espetxeak amortizatu eta sortzeko plan batek, jurisprudentziaren arabera, hauek dauzka: «jarduketa estrategikoaren orientazio-jarraibide batzuk barne-dokumentu estrategiko batean» (2000ko martxoaren 6ko AGE, 48/1993 erre.).

- 24. eta 25. artikulua batean batu dira, eta AJTko zalantzak argitzeko idazketa berri bat du.
- 26-28. artikuluen idazketa aldatu da, AJTan adierazten den nahastea argitzeko.
- «Jabetza-erregistroan informazio geografikoa sartzeari» buruzko 40. artikulua kendu egin da».
- 65. artikulua aldatu egin da, eta honela idatzi da: «Autonomia Erkidegoan natura-ondarearen arloan eskumena duen sailak proposatu ahal izango du biosferaren erreserba deklara daitezela...».
- AJTaren oharrei jarraituz, 69. artikulua (orain 67.a) aldatu egin, eta hau adierazten da: «Especie exotikoen aurka egitea, hala era prebentiboan nola kontrolatzeko eta errotik kentzeko neurriak hartuz».

- 70. artikuluan (orain 68.a), Euskal Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremua sartu da. Eta, era berean, sartzeko prozedura kendu da, etorkizuneko araugarapen baten esku utziz.
- 73. artikulua (orain 71.a) idazketa hobetu egin da. Definizioen artikulua kenduta, ezin da horrekin nahasterik izan.

Ukatu gabe AJTko oharra, hau adieraztea beharrezkotzat jotzen da:

- a) Aurreproiektuan «galzorian» dauden espezie katalogatuetarako arau espezifikorik ez dagoenez, adierazi behar da katalogoak «gutxienez» barnean hartzen dituela espezieak babestu eta hobetzeko beharrezkotzat jotzen diren jarduketak.
 - b) Bestalde, galzorian dauden espezieek lehentasuna dute kudeaketa-planak onartzean (70.1. art.).
 - c) Nahiz eta aurreproiektuak aipatzen dituen «lehentasunezko arreta» behar duten espezieak, begi-bistakoa da kategoria horretan egon daitezkeen arreta hori merezi dutela.
 - d) NOBLren zehapen-araubideak espezie horiekin zerikusia duten bi zehapen jasotzen ditu [NOBL 76.1. art., b) eta d)], eta aurreproiektuak zehapen horietara igortzen du (95.1. art.).
- 74. artikulutik kendu egin da espezie exotiko inbaditzaileen definizioa.
 - 75. artikulua (orain 73.a) idazketa hobetu egin da, eta, ekintzak baloratzeko, intentzionalitatez izan den ala ez jaso behar dela adierazi da.

Gai horri dagokionez, kontuan izan behar da EBJAk C-60/05, *WWF Italia v. Regione Lombardia* (ECLI:EU:C:2006:378) auzian deklaratu duela kontrol-mekanismo batek, zeinaren bidez ezesten den salbuespeneko harrapaketa bat baimentzen duen erabaki bat (2011/147 Zuzentarauaren 9. artikulua urratuz), edo ezesten den harrapaketa bat baimentzen duen erabaki baten (soilik egin daitekeena harrapaketa hori egiteko aurreikusitako aldia pasatu ostean) mende dauden baldintzen ez-betetze bat egiaztatzea, efikazia kentzen diola zuzentaruaren ezarritako babes-sistemari. EBJAren arabera, garaiz eta era erabakigarrian esku hartzeko gaitasunak, agintari eskudunen erabakiek zuzentaruaren babes-aginduen aurkako emaitzara bideratzen duten edo bideratuko dutela mehatxatzen duten egoeretan, 9. artikuluan ezarritakoaren bermea osatzen du. Ondorioz, erabaki horien aurkako errekurtso arruntak salbuespenaren indarraldia pasatu aurretik ebatzi behar dira. Epai honen doktrina loteslea da dagokien administrazioentzat.

Aurreko doktrina aplika dakioke, *mutatis mutandis*, aurreproiektuan aurreikusitako salbuespenen araubideari; beraz, printzipioz, zuzena da bere arauaketa.

- Kendu egin da 79.4. artikuluan Ehizaren martxoaren 17ko 2/2011 Legearen aipamena. Eta 77.6. artikuluan egindako 75. artikulua aipamena jasotzen da.

- 80. artikulua (orain 78.a) idazketa aldatu da, zeren ez dira sortuko basafauna berreskuratzeko zentroak, puntu hori aurreikusi baita Euskal Herriko Natura Babesteko Legean (EHNBL).

AJTak adierazten du berriaz jaso beharko litzatekeela germoplasma-bankuen araubidea. Horrela, Eusko Jaurlaritzari Estatutuan eta Gobernuaren ekainaren 30eko 7/1981 Legean aitortutako erregelamendu-eskumenak omisio hori osatu dezake.

- 84. artikulua (orain 82.a) egokitu egin da AJTak iradokitakora, eta proposatzen ziren EHNBLren bi paragrafoak sartu dira.
- 85.3 artikulua (orain 83.a) zehaztapen bat sartu da: «merkataritza- edo autokontsumo-helburuetarako ez denean».
- 86.1. artikulua (orain 84.1.), kendu egin da «naturagune babestuetatik» eta, horrela, babestu gabeko guneak sartu dira, AJTan iradokitzen den bezala.
- «Eragin sozioekonomikoko eremuei» buruzko 87. artikulua kendu egin da.
- 90. artikulua (orain 89.a), lurraldea zaintzeari buruzkoan, kendu egin da 4 urtetik gorako akordioak edo hitzarmenak sinatzeko aukera.
- Hirugarren xedapen gehigarria kendu da, zeren ez dago kasuistikarik xedapen hau aplikatzeko.

Bestalde, aholkularitza juridikoaren txostenak zenbait ñabardura egin ditu, baina ez dira kontuan hartu, arrazoi hauengatik:

- Lehenengo artikulua, aurreproiektuak AJTak lurraldeko itsasoari buruz egiten dituen ñabardurak ez zerrendatzea ez da garrantzitsua, zeren NOBLn oinarritzko eran zehazten baita (6. art.).
- AJTan adierazi da administrazio-lankidetzaren mekanismoak ez direla behar, ez baitiote ezer eransten araubide orokorrari. Halere, natura-ondarea babestea bezalako alor baten garrantziak, elementu ugari baititu eta administrazio ugari baitaude tartean, izan alor honetan dituzten eskumenengatik izan beren jarduketan eraginarengatik, justifikatzen du testuan berriaz agertzea administrazioen arteko lankidetzarako xedapenak.
- AJTak agerian jarri du, batetik, Ingurumen Administrazioaren Lege Aurreproiektua eta, bestetik, Natura Ondarea Kontserbatzeko Lege Aurreproiektua koordinatu egin behar direla, zeren biak aurreikusten dute Ingurumenaren Aholku Batzordearen berregituratze berria. Eta, zalantzarik gabe, horrela izan behar du. Baina seguru jakin gabe bi legeak aurrera aterako diren, edo bat bakarrik –eta, kasu honetan, jakin gabe bietako zein–, bi aurreproiektuetan artikulatua mantentzea erabaki da, aurrerago gertatzen den egoerara, baita Legebiltzarrean ere, artikulua hau egokitu behar bada ere.
- 13. artikuluari dagokionez (orain 14.a), arau honi buruz Aholkularitza Juridikoaren Txostenaren alegazioek bi alderdi planteatzen dituzte. Alde batetik, ez dela osatu Ingurumen Administrazioaren eta Natura Ondarearen lege-proiektuaren informazio-sistemaren arteko integrazioa. Halere, kontuan izanda aurreproiektuak bere xedea oso modu orokorrean azaltzen duela eta, bereziki, 14. artikuluko 3. apartatua honako ekintza hauen arau eta irizpideen

garapenerako erregelamenduari lotzen zaiola: sistemaren informazioa normalizatzea, eta sistemaren erabilera partekatua eta berrerabilera bermatzea, baita sistemaren edukia, egitura eta eguneratze-araubide eta administrazioen artean informazioa transmititzeko betekizun eta baldintzak. Hala, alegatutako integrazioerik eza konpondu daiteke.

Aurreproiektuak integrazioerik ez jasotzeko Natura Ondarearen eta Biodibertsitatearen Espainiako Inbentarioa garatzeko apirilaren 20ko 556/2011 Errege Dekretuan aurreikusitako tresna bidez, kontsiderazio batzuk adierazi behar dira:

- a) Alde batetik, AJTak aitortzen duen bezala, 556/2011 Errege Dekretua oinarritzakoa da. Beraz, Estatuari dagokio integrazio-mekanismoak ezartzea.
 - b) Bigarrenik, aipatutako Errege Dekretuak onartzen du autonomia-erkidegoek beren informazio-sistemak izan ditzaketela. Hori dela eta, Errege Dekretuaren 7.2.a) artikulua adierazten du Ingurumen, Landa Eremu eta Itsas Inguruneako Ministerioa (gaur egun Trantsizio Ekologikorako Ministerioa) koordinatu egingo dela Estatuko Administrazio Orokorrekin eta alor honetan eskumena duten erkidegoetako administrazioekin «horrela, dagozkion eskumen-eremuetan dauden tresnak era egokian integratu ahal izango dira inbentarioan».
 - c) Natura Ingurunearen Datu Espazialen Azpiegiturari dagokionez (IDENAT), eta alta, baja eta aldaketen balizko arazoak bertan berehalako isla izateari dagokionez, ez da ikusten Errege Dekretuan ezarritakoa ez aipatzea oztopo bat denik. Errege Dekretuak berak aurreikusten du datuen eredu bat sortzea. Bigarrenik, IDENATek eduki «geografikoa» du, baina horrek ez dirudi zailtasun gehigarriak planteatzen dionik autonomia-erkidegoaren administrazioari, aurreproiektuak jasotzen duenaren arabera.
- 49. artikuluari dagokionez (orain 48.a), adierazi behar da bi figurak nahitaezkoak direla NOBLren arabera (31.3. eta 36.1. artikulua). Izan ere, NOBLk ezartzen duen bezala, aurreko legeriaren aztarnari jarraituta, Natura Baliabideak Antolatze Planoa (NBAP), oro har, parke eta erreserba naturalak izendatu aurrekoa izango da.

Bigarrenik, ikus daiteke Natura Ondarea Babesteko Euskal Estrategia, aurreko bi tresnak ez bezala, beste jarduketa-plano batean dagoela, zeren bere helburua da «EAEko administrazio publikoen politikak koordinatzea», aurreproiektuaren 17.2.c) artikulua edukiak adierazten duen bezala («politika publikoen gidalerro orokor orientatzaileak»). Egia da Estrategiaren edukian (17.1. art.) hau erantsi dela: «estatuko eta Europar Batasuneko plangintza estrategikoaren eduki lotesleak errespetatu eta txertatu». Halere, han adierazten den bezala, beste erabakigune batzuetatik datozen alderdiak dira (ez dira, beraz, Estrategiakoak) eta, nolana ere, haiek ere «estrategiakoak» izango lirarteke, hau da, orientazio orokorrekoak

- Hala Lurralde Antolamenduaren Sailburuordetzak nola Ingurumen Sailburuordetzak ez dute ikusten alderatu behar denik, AJTan adierazi den bezala, ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuko araubidearekin, hau da, EAEko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko araubidearekin. Izan ere, Paisaiaren Europako Hitzarmenak (Florentzian egin

zen 2000ko urriaren 20an) 4. artikuluan hau ezartzen du: «*alderdi bakoitzak hitzarmen hau aplikatuko du, dagokion eskumen-banaketaren arabera, bere konstituzio-printzipioen eta administrazio-antolamenduaren arabera...*».

Hori dela eta, AJTak jasotzen duen bezala, paisaia, lurralde-antolamenduaren ikuspuntutik zein ingurumen edo natura-ondarearen kontserbazioaren ikuspuntutik, ezin hobeki babestu daiteke; baina botere publikoen jarduketa alor horretan koordinatu egin beharko da, dauden tresnek ezar ditzaketen araubideek nahasmenik eta ziurgabetasun uridikorik sor ez dezaten, ez pertsonengan ez operadore juridikoengan.

- AJTak haxe dio 59. artikuluari buruz (orain 58.a), alegia, EAERI dagokion betebeharra ez dela betetzen tokia deklaratzeko dekretu-onarpenarekin, bertan ez badira sartzten tokia kudeatzeko jarduketak, hau da, aurreproiektuaren arabera dagokion Foru Aldundiak onartu behar dituen jarduketak. Aurreko baieztapenak iruzkin batzuk eskatzen ditu. Aurreproiektuak aurreikusten du koadro arauemaile bat onartzea 92/43 Zuzentarauaren 6.1. artikulua adierazten duenarekin bat; artikulua hori aipatzen baitu AJTak. Zehazki, aurreproiektuaren arabera, dekretuak, beste zehaztapenen artean, izan behar ditu «tokia kontserbatzeko arauak eta gidalerroak, Eusko Jaurlaritzak landuak». Beraz, foru-organoak ondoren gauzatuko dituen kudeaketa-jarduerak xedapen lotesle batzuen mende daude. 60. artikulua 2. apartatuan aipatzen diren kudeaketa-jarduerak, zehazki, tokietan egiten direnak dira, baina, nolahi ere, ezin da ondorioztatu horiek ez dituztenik habitatan Zuzentarauaren 6.1. artikulua zerrendatzen dituen tresnak. Kontuan izan behar da, gainera, autonomia-erkidegoak Natura 2000 sarean sartu dituen guneez jada badituztela, besteak beste, Zuzentarauaren 6.1. artikuluan ezarritakoa betetzeko dagozkien arauak.
- AJTaren 70. artikuluari dagokionez (orain 68.a), egia da omisio bat dagoela, administrazio-prozedurari buruzkoa. Gainerako alderdietan egiazta daiteke kointzidentzia bat dagoela, katalogoko kategorietan barne. Egiazki, aurreproiektuak berariaz ez aipatzeak item hori 61ean agertu behar dutenen artean ez du hori aipatzea saihesten; izan ere, «galzorian» dauden eta «kalteberak» diren espezieez osatzen da; beraz, zirkunstantzia hori zehaztu egin beharko da.
- 72. artikuluari dagokionez (orain 70.a), AJTak 72. artikuluko 2. apartatuari buruz haxe adierazten du, alegia, kontuan izaten bada kudeaketa-planak onartzea espeziearen katalogazioari lotuta dagoela, ez dagoela argi aipamena zehazki katalogazio horren lehentasunaren ingurukoa den eta ez horrenbeste planak onartzearen ingurukoa. Halere, arau horren irakurketak ez du AJTak adierazitako zalantza sortzen. 72.2. artikuluan aipatzen den lehentasunak zerikusia du kudeaketa-planak onartzearekin, zeinaren idazketa, izapidetzea eta onartzea denboran luza daitekeen (luzatu ohi da). Hori dela eta, aurreproiektuak Eusko Jaurlaritzan natura-ondarearen arloan eskumena duen saila behartzen du plan horiei buruzko lehentasunak ezartzera, aipatzen dituen bi irizpidetan oinarrituta, hau da, mehatxu-maila edo banaketa-eremua.
- 74. artikuluari dagokionez (orain 72. artikulua) , AJTak kritikatu egiten du ez dela zehazten Espezie Exotiko Inbaditzaileen Euskal Katalogoaren izaera «administratiboa». Halere, ñabardura hori ez da garrantzitsutzat jotzen, onartze-maila handia baitu, hau da, Eusko Jaurlaritzan natura-ondarearen arloan eskumena duen sailaren agindu bat da.

Bestetik, AJTak «kezkagarriak» izan daitezkeen espezieen katalogazio bat aipatzen du eta, bere ustez, ezin da jakin espezie exotiko inbaditzaile moduan katalogatutakoen barruko katalogazio gehigarri bat ote den edo, artikulua horren beraren 1. apartatuaren aldean, suposizio ezberdin bat ote den, eta katalogoan espezie bat sartzea dakarren (espezie exotiko inbaditzailea izan gabe).

Aurrekoaren inguruan adierazi behar da aurreproiektuak espezie exotiko inbaditzaileak kategoriatzat jotzen dituela. Aurrekoa, halere, ez da eragozpena «kezkagarri» horiek kontuan eduki ahal izateko, aurrekoekiko bi irizpide bereizlerengatik, hau da, horien hedapena zabala izatea ingurumenean eta premiazko neurriak behar izatea horiek errotik kentzeko. Puntu honetan komeni da adieraztea litekeena dela aurreproiektuak kontuan hartu izana Europar Batasunaren araudia (1143/2014 Erregelamendua, espezie exotiko inbaditzaileak sartu eta hedatzea prebenitu eta kudeatzeari buruzkoa). Horrek eskatzen du 2018ko otsailerako zaintza-sistema bat izan behar dela, eta kudeaketa- «neurri efikazak» martxan jarri behar direla EBrako espezie exotiko inbaditzaile «kezkagarriak» direnei buruz, baldin eta estatu kideek egiaztatu badute horiek «asko hedatu direla» beren lurraldean. Bestalde, erregelamenduak (12. art.) gaitu egiten du estatu kide bakoitza estatuarentzat espezie exotiko inbaditzaile kezkagarriak direnen zerrenda nazional bat ezartzeko.

Bestalde, AJTak kritikatu du 74.6. artikulua (orain 76.5) ez duela zehazten zer administrazioari dagokion deuseztatzeko plan bat onartzea, ezta onartzeko prozeduraren gutxieneko parametro batzuk onartzea ere. Nahiz eta egia den aurreproiektuak ez duela berariaz aipatzen plan hori onartzeko administrazio eskudunak, kontuan izan behar da bere xedea autonomia-erkidegoaren eskumenean kokatzen dela. 74. artikulua arauketari begiratuta, Eusko Jaurlaritzaren sail eskudunari soilik eskatzen zaio, katalogoa onartzeari dagokionez, kautelazko debekuak edo behin-behinekoak hartzea edo salbuespenak ematea. 7. apartatuak paralelismo bat ezartzen du, halaber, deuseztatzeko planek edo kautelazko eran onartzen diren planek eskatzen dituzten neurrien artean, horrek esan nahi du eskumena Eusko Jaurlaritzaren sailarena dela. Azkenik, 10. artikulua arabera (1. eta 2. apartatuak), eskumen hori sail honetan jasoko litzateke.

74. artikuluko (orain 76.a) 7. puntuan jasotzen den kalte-ordainik ez emateko printzipioari dagokionez, AJK artikulua honi buruzko ñabardura bat egiten du, eta adierazten du 7. apartatuak kalte-ordainik ez emateko printzipioa ezartzen duela deuseztatzeko planek eskatutako neurriengatik. AJK uste du printzipio hori ezberdina dela 89. artikuluan izaera orokorrekin kontrako printzipioa ezartzearen aldean; ondorioz, formulazio hori mantenduz gero, berariazko justifikazio bat beharko litzateke espedientean.

Gai hori aztertzeko, kontuan hartu behar da 89. artikulua jabetza nahitaez kentzeko legediaren printzipio orokor bat ezartzen duela, horren arabera: «Jabetza pribatu edo legezko ondare-eskubide eta -interesik kentzen bada, kentzeko modua zein izan den kontuan izan gabe, betiere, haien erabilera tradizional eta finkatuekin bateragarria izanez gero, titularrek eskubidea izango dute dagokien kalte-ordaina jasotzeko».

Bestalde, 74.7 artikulua ezartzen du erauzte-planek edo, kasuaren arabera, kautelazko neurri gisa hartutako planek exijitzen dituzten neurriek ez dakartela kalte-ordain bat jasotzeko eskubiderik, betebeharrak horietatik eratorritako gastuei aurre egiteko laguntzak onar badaitezke ere.

Aurrekoaren arabera, jabetza-eskubidearen banakako gabetzea eta jabetza-eskubidea mugatu edo arautzeko nozioak alderatu behar dira.

- a) Desjabetzarekin, administrazioaren asmoa da, zuzenean, jabetza kentzea; horrela, arrazoizko era guztietan ondare bat ustiatzeko aukera desagertzen da. Mugatu edo arautzeko kasuan, ez dago partikularrari kalte-ordaina emateko betebeharririk; izan ere, printzipioz, ez da murrizten jabetza-eskubidearen funtsezko edukia, baizik eta eskubide hori baliatzeko oztopoak ezartzen dira. Bestela esanda, mugatze gisa uler daiteke jabetzaren gaitasunak eta betebeharrak ezartzea, era orokor eta abstraktuan.
- b) Giza Eskubideen Europako Auzitegiak baieztatu du, nahiz eta lursail batzuen erabileraren inguruko neurri batzuek jabetza-eskubidearen muinari eragin diezaieketen, lursail horiek ustiatzeko gaitasunak ezin duela desagertu (*Matos eta Silva v. Portugal, 15777/89 salaketa, 1995eko irailaren 16ko GEEAE*). Lursail bat basotzat edo basogintzarako jotzeak ez du esan nahi jabetza-eskubidea kentzen denik, zeren muga batzuen mendeko gune pribatuak mantentzen baitira (*Lazaridi v. Grezia auzia, 31282/04 salaketa, 2006ko uztailaren 13ko GEEAE*). Antzeko eran, merkataritzako arrantza-eskubideak mugatzea horiek lortzeko baldintzak eta horiek izateagatik ezartzen diren zehapenak direla eta, jabetza kontrolatzea da baina ez da kentzea (*Gudjonson v. Islandia, 40169/05 salaketa, 2008ko abenduaren 2ko GEEAE*). Oro har, Giza Eskubideen Europako Auzitegiak (GEEA) baieztatu du baldintza ekonomikoak eta, areago, zenbait oinarritzko eskubide –esaterako, jabetza– ez zaizkiela gailendu behar ingurumena babestearekin lotutako kontsiderazioei, bereziki Estatuak horri buruzko legeria badu (*Koktepe v. Bulgaria, 35785/03 salaketa, 2010eko urtarrilaren 13ko GEEAE*).
- c) Bestalde, konstituzio-jurisprudentziak ulertzen du eskubide baten edukia mugatu edo arautzeko legezko neurriak, nahiz eta eskubidearen erreforma mugatu bat diren edo gaitasunetako baten bat mugatzen duten, ez dituela Espainiako Konstituzioak (EK) debekatzen, eta ez dakartela kalte-ordainik (149/1991 KAE). Laburbilduz, mugaketa (arauketa) eta desjabetzearen (kalte-ordaina dakarren gabetzea) arteko muga, EKren 33.3 artikulua aplikatzen aplikazio-ondoretarako, funtsezko edukian, hauxe da: jada eraginkor ez diren jabetza-eskubidearen edo erabilgarritasun-gaitasunetatik haragoko barrerak ez gainditzea.

Aurreproiektuaren abiapuntua da espezie inbaditzaileak deuseztatzeko neurriek, jabetza pribatuko lursailetan, kalte-ordainik ez dakarren karga orokor bati erantzuten dietela (eragiten zaien lursailen jabe guztiena), zeren ez da murrizten jabetza-eskubidea, eta xedea ez da, agindu bidez, jabetza kentzea. Haien natura-ondarea babesteko neurri berezien mende daude; horrek justifikatzen du aurreproiektuaren jarrera eta, kasua balitz, babes-neurrien mende egotea arriskuan jar dezaketen espezieen kontra. Halere, kontuan izan behar da 74.7. artikulua aurreikuspenak ez dutela guztiz ixten 89. artikulua jasotzen duen urratserako bidea; beraz, *ad casum* ikuspuntu bat izan behar da zehazteko kalte-ordaina emateko aukera dagoen, gauzatu beharreko deuseztatze-neurriek egiazki era nabarmenean murriztu baitezakete jabetza-eskubidea jabetza-eskubidearen gain dituen ondorio ugariengatik.

- 80. artikuluari dagokionez (orain 78.a), AJTak adierazten du berariaz osatu beharko litzatekeela germoplasma-bankuen araubidea. Horrela, Estatutuan eta Gobernuaren ekainaren 30eko 7/1981 Legean Eusko Jaurlaritzari esleitutako eskumenak omisio hori osatu dezake.

Bestalde, AJTak berretsi egiten du foru-organoen eskumeneko antolamendu-alderdietan proposatutako araubidearen eraginaren inguruko kritika, alde batera utziz legegileak antolamendu-baldintzak ezar ditzakeela ezartzen dituen neurrien eraginkortasuna bermatzeko helburuarekin, Lurralde Historikoen eskumenari eragin gabe. Aurreproiektuaren 80. artikulua kasuan, ez da ikusten zer baldintzek inbadi dezaketen eskumen hori.

AJTak adierazten du 80. artikulua 4. apartatuak zenbait zehaztapen jasotzen dituela hitzarmenen onespenerari dagokionez, zeinak, inolako araugintza-baliorik ez dutela alde batera utzita, injerentzia bat izango bailirateke foru-organoen eskumen-eremuetan, nahitaez onetsi beharko liratekeela interpretatutako balitz. AJTaren hitzetatik ondoriozta daiteke, hitzarmen horiek ez direla lotesleak (aurreproiektuak adierazten du foru-organoei «*lankidetzahitzarmenak izan ditzaketela*»), eta, beste kasu batzuetan bezala, ez da asmatu horrelako aurreikuspen batek Lurralde Historikoen edo foru-organoen antolamendu-gaitasunari zertan eragin diezaiokeen zehazten. Izan ere, alderdi hori errepikatzen denez AJTan, berriz adierazi behar da legegileak gaitasuna duela antolamendu-gaiak ezartzeko araudi sektorialean, hori beharrezkoa bada araudi horren xedeak bermatzeko. Bestela, autonomia-erkidegoetako legeek, nolabait Lurralde Historikoei eragingo baliete, beren eskumenen eremu sektorialean ezingo lukete baldintzarik aipatu, eta horri, argi eta garbi, ezin zaio eutsi, LHLk, legeria sektorialak eta konstituzio-doktrinak, oro har, antolatzen duten eskumen-banaketa kontuan hartuta.

- 93. artikuluan (orain 91.a) arautzen den Euskal Funts Publikoari dagokionez, AJTak nabarmendu egiten du zehapenak funtsean sartzeko arazoa, zehazpen horiek foru-organoei ezartzeko aukera baitago. AJTak uste du zigor-kobranta foru-aldundiek erabat kudeatzen badute eta funts horiek autonomia-erkidegoaren administrazio orokorrera eskualdatzea aukeratutako balitz, gure ustez, horrek «ondorioak izango lituzke» ekarpenen kalkulua egitean martxoaren 23 2/2007 Legearen arabera (Baliabideen banaketarako eta foru-aldundiek Euskal Autonomia Erkidegoaren aurrekontuak finantzatzeko egin beharreko ekarpenak zehazteko metodologiari buruzkoa).
- 94. artikuluan (orain 92.a) AJTak adierazten duen arazoa, hau da, ikuskapen-funtzioez foru-organoetako zer langile ardura daitekeen, era sinplean ebatz daiteke, adieraziz gero haiek zehazten duten langileak izango direla.
- Zehapenen tipifikazioa aldatu egin da, eta artikulua honetan islatu ez diren eta artikulatu honetan aurreikusi diren mota batzuk sartu dira.
- AJTak zehapenen zenbatakoei buruz ikusitako akatsa zuzendu da.
- Zehapenen publikotasunari buruz aurreproiektuan jasotako kasuan, 103. artikulua (orain 101.a), arduradunen datu pertsonalak soilik zabalduko dira arau-hauste oso astunen kasuan eta zehapena irmoa denean administrazio-bidean. Neurri honekin, aurreproiektuaren xedea da ingurumen-babes handiagoa ematea, agerian jarritz, publikotasun-bidetik, zuzenbidearen aurkako portaera larrienak. Hori proportzionala da datu pertsonalak babesteko

oinarrizko eskubideen balizko arau-haustearekin, zeren, adierazi den bezala, halakorik ez da gertatzen, aurreproiektuaren araudia 201 6/679 (EB) Erregelamenduaren mende baitago.

- Lehenengo xedapen gehigarriari buruzko irizpidearekin ez gaude ados. Ez da ikusten zein den NBAP baten bidez gauzatzeak, deklarazio singular baten ordeze, ekar dezakeen hutsunea.

2.- EMAKUNDEREN TXOSTENA.

Aurreproiektua lantzeko nahitaezko izapide gisa, EMAKUNDERi txostena eskatu zitzaion 2018ko irailaren 12an, emakume eta gizonen berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 19. eta 20. artikuluetan ezarritakoa behar bezala aplikatzen dela ziurtatzeko.

Eskaera horri erantzunez, txostena 2018ko irailaren 20an jaso zen.

Inpaktu-txostenaren edukia dela eta, atal eta galde-sorta guztiak betetzeko egin den ahaleginaren balorazioa positiboa izan da, bai eta informazio eta datu eguneratuak eta sexuaren arabera bereizitakoak bilatzeko eginiko ahaleginarena ere.

Halaber, berdin baloratu dute txostenean kontsumo-ohiturei buruzko datuak, herritarrek ingurumenaren gainean duten pertzepzioari buruzkoak eta emakumeek eta gizonen sektorean duten presentziari buruzkoak ematea. Horrela, ingurumenaren aldeko neurriak hartzeari buruz gizonetakoak eta emakumetakoak dituzten jarreraren inguruan, berriz, datuek frogatzen dute emakumeak prestago daudela garapen jasangarriaren eragin handia duten zenbait baliabideren kontsumo eta kudeaketa arduratsuagoaren aldeko murrizketak eta obligazioak ezartzeko.

Hobekuntza posibleen artean, uste da interesgarria izan daitekeela sexuaren arabera bereiztea, besteak beste, natura-ondarearen kontserbazioan arauak urratzen dituztenen datuak, bai eta lege hau betearazten dela bermatzeko ikuskatzaile arduradunei buruzko datuak ere.

Arauen edukia dela eta, gomendio hauek egin dira:

- Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako Legearen 23. artikulua aurreikusten duenarekin bat etorri (otsailaren 18ko 4/2005 Legea), gogorarazten da Ingurumeneko Aholku Kontseiluaren eraketan eta testuan arautzen diren kide anitzeko organoetan eta erakundeen eta pertsonen elkarteetan –Aholkularitzarako eta Bideratzeko Kide Anitzeko Organoa, Euskadiko Naturaren Ezagutza Sarea, parke naturalen patronatuak– gaikuntza, gaitasun eta prestakuntza egokia duten emakumeen eta gizonen ordezkariak orekatua bermatu behar dela.

Ildo horretan, kargu politiko bati edo lanpostu bati lotutako pertsonak direnez kasu askotan, zaila da arau honek, edo beste edozeinek, eragina izatea amaierako eraketan, eta kide anitzeko organoak behar bezalako ordezkariak orekatua izatea.

- Estrategia batzuk garatzea, kontuan hartuz emakumeek eta gizonen aukera eta gaitasun desberdinak izan ditzaketela ingurumenaren gaineko erabakiak hartzen diren eremuetan parte hartzeko.
- Argi eta garbi adieraztea parte-hartzeari buruzko datuak sexuaren arabera bereizi behar direla, baita egindako proposamenen tipologiaren arabera ere.

- Genero-ikuspegia sartzea garapen sozioekonomikoaren programei dagokienez.

Azkenik, gaztelaniazko testua berrikusi da, soilik maskulinoan adierazitako terminoak egokitzeko.

3.- KONTRATAZIORAKO A HOLKU-BATZORDEAREN TXOSTENA.

Kontratazio Publikoaren Aholku Batzordeak eskumena du aipatutako arauaren proiektuari buruzko txostena egiteko; izan ere, horrek eragina du kontratazio publikoan, Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoaren Kontratazioaren araubidea ezartzeko uztailaren 27ko 116/2016 Dekretuaren 27. artikulua a) letraren 1. apartatua xedatutakoari jarraiki.

Aurreproiektua lantzeko nahitaezko izapide gisa, 2018ko urriaren 10ean Kontrataziorako Aholku Batzordearen txostena jaso zen.

Bertan hau adierazi da:

- Ingurumen Administrazioaren Lege Aurreproiektuak osorik indargabetzen duenez otsailaren 27ko EAEko Ingurumena Babesteko 3/1998 Lege Orokorra, iradokitzen da aipatutako Legearen II. tituluaren I. kapituluaren ondorioz gabe uzten duen xedapen indargabetzailea kentzea.

Ildo horretan, ez da kontuan hartu iradokizuna, zeren seguru jakin gabe bi legeak aurrera aterako diren, edo bat bakarrik –eta, kasu honetan, jakin gabe bietako zein–, xedapena mantentzea erabaki da, aurrerago gertatzen den egoerara, baita Legebiltzarrean ere, egokitu behar bada ere.

- 88. artikuluari dagokionez (orain 87.a), AJTak bezala, iradokitzen da lehenespen-eskubidea kentzea tokiko erakundeei emandako zerbitzu-prestazioaren kontzesioen esleipenean, baldin eta tokiko erakunde horien lurralde-eremuak gune babestuetan badaude erabat edo partzialki.

Egiazki, txostenean adierazitako argudioen ondorioz, ezabatu egin da artikulua honetako 3. puntua. Beraz, lehia librea eta ekonomikoki eskaintzarik onenari esleitzea nagusituko da edozein zerbitzu-kontraturen lizitazioan edo zerbitzuen kontzesioan, eta ezingo da ezarri lehentasunik esleipenean.

4.- LEHIAREN EUSKAL AGINTARITZAREN TXOSTENA

2018ko uztailaren 18an, txostena eskatu zitzaion Lehiaren Euskal Agintaritzari, eta hori 2018ko urriaren 23an jaso zen.

Bertan, honako hauek aztertu dira: txostenaren xedea, ingurumena babesteko eskubidea eta aurreproiektu hau, eta lehiaren gogoeta batzuk egin dituzte, ondorio batzuekin batera.

Ondorioei dagokienez, hor adierazten dute, aurreproiektuaren klausulak aztertuta, natura-ondarea babesteko mekanismoen artean badaudela ekonomia-jarduerak oztopa ditzaketan trabak, baina horiek interes publikoko beste helburu posible batzuen aurretik –horien artean, enpresa-askatasuna– ingurumena lehenesteko beharri erantzuten diotela.

Horregatik, iradokitzen dute legea oinarritzen den printzipioen artean ezartzea arautze ekonomiko efizientearen, premiaren, proportzionaltasunaren eta bereizkeriarik ezaren printzipioak.

Gomendioa baiesteari edo ezesteari dagokionez, printzipio horrekin ados egonda ere, uste dugu ez dela Natura Ondarea Kontserbatzeko Lege bati dagokion printzipio bat.

5.- HIZKUNTZA-NORMALIZAZIOAREN TXOSTENA

2018ko uztailaren 27an, txostena eskatu zitzaion Kultura eta Hizkuntza Normalizazioaren Sailari, eta hori 2018ko urriaren 19an jaso zen.

Txosten horretan, orain arte egindako prozedura aztertu da hala hizkuntzaren nola euskararen erabileraren arloa arautzen duen araudiaren ikuspuntutik.

Araudiari dagokionez, txostenak dio ezarritako izapideak bete direla prozeduran.

Euskararen erabilerari dagokionez, txostenak testu bat proposatzen du, aurreproiektuan aipatutako kide anitzeko organoak etorkizunean osatuko dituzten pertsonen behar besteko jakintzari buruzkoa, organo horien erregelamendu bidezko garapenean txerta dadin.

Ildo horretan, eskaera ontzat jo da, eta kontuan izango da etorkizunean.

6.- KULTURA ETA HIZKUNTZA-POLITIKAKO ZERBITZUEN ZUZENDARITZAREN TXOSTENA

Zuzendaritza honek egindako txostenean egiaztatu du zenbait artikulua daudela Kultura eta Hizkuntza Politikako Sailak EAeko kultura-ondarearen inguruan duen eskumenarekin zuzenean talka egiten dutenak, eta, beraz, indarrean dagoen uztailaren 3ko 7/1990 Legearen (EAeko Kultura Ondareari buruzkoa) aurkakoak dira, baita legearen proiektu berriaren aurkakoak ere (gaur egun Legebiltzarrean izapidetzen ari da).

Ildo horretan, 3.2.a) artikulua kritikatzeko du, hau diolako: «Natura-ondarearen kontserbazioa lehenestea, lurralde-antolamendu, hirigintza-antolamendu eta antolamendu kulturalaren ginetik».

Leheneste hori kentzeko eskaera ez da kontuan hartu, uste baitugu hori funtsezkoa dela elementu bizi bat mantentzeko elementu hil bat baino lehenago. Nolanahi ere, kasu hauetan elkar-ulertzeak eta adostasunak nagusitu behar du.

Naturaguneen kultura-balioari buruzko aipamenei dagokienez, txostenak Eusko Jaurlaritzaren Kultura eta Hizkuntza Politika Sailaren eskumen eskusibotzat jo du.

Ez gaude ados baieztapen honekin, zeren xedea ez da kultura-ondarea arautzea, baizik eta nabarmentzea ingurumenaren ikuspuntutik.

Txostenaren arabera, 36. artikuluko j) eta k) letrak eta 51.2. artikuluko d) letra bereziki sartzen dira bere eskumenean, eta ezabatu egin beharko lirarteke. Hona hemen horien edukia.

Berriz ere, uste dugu ez ditugula bere saileko eskumenak guretzat hartu, baizik eta balio erantsia edo babes bikoitza eman diegula kultura-elementu babestuei, ingurumen-ikuspuntutik gainera.

7.- EKONOMIAREN GARAPEN ETA AZPIEGITURA SAILAREN TXOSTENA

Txosten honek, ados gauden aurretiazko gogoeta batzuk egin ondoren, ekarpen hauek iradokitzen ditu:

a) 30. artikuluari dagokionez:

1. *ekarpena:*

Proposatzen dute artxibo batean biltzea eta hori egitea, inbentario orokor modura, haitzulo eta elementu karstikoak, GIS bidez georreferentziatutako lokalizazioarekin. Inbentario horretatik abiatuta, babestu beharrekotzat jotzen diren elementu guztien hautaketa egin beharko litzateke.

Ekarpena kontuan hartu da, eta aurreikusi da sistema karstikoen katalogo bat egitea, eta kontuan hartuko dira iradokitako lokalizazio-sistemak. Aipamena 13. artikuluan sartu da (Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa)

2. *ekarpena:*

Aurreproiektu honen 30. artikularen 2. puntuan horrela idatzi da: «Oro har, baldintza naturaletan zaindu behar dira 2. ekarpenean proposatu den EAEko elementu karstikoen inbentarioan babestu beharrekotzat jo diren haitzulo, leize eta gainerako lurpeko bide guztiak».

Uste dugu puntuaren hasieran «oro har» jarrita, eskumen-gatazkaren bat sor dezaketen kasuak babesten direla.

b) 46. artikuluari dagokionez: Erauzte-jarduerak

3. *ekarpena:*

Aurrez aipatutakoa kontuan hartuta, proposatzen dute ezabatzea 1. puntuko bigarren paragrafoa, gune babestuetan erauzte-jardueren bateraezintasunari buruzkoa, eta 2. puntua, haustura hidraulikoaren teknika generikoki debekatzen duena; izan ere, Konstituzio Auzitegiaren (KA) 2018ko urtarrileko epaiak esaten du Estatuak arautzen duela hidrokaburoak erauzteko teknika bat aplikatzea, 34/1998 Legeak, urriaren 7koak, 7. eta 9.5 artikuluetan xedatzen duenez, Espainiako Konstituzioaren 149.1 artikularen 13., 18. eta 25. zenbakietan aurreikusten diren Estatuaren eskumenei men eginez.

KAren aipatutako epaiak, halaber, proiektuen ingurumen-ebaluazioa aipatzen du haustura hidraulikoaren teknika erabiltzeko asmoa duen proiektu baten ingurumen-bideragarritasuna epaitzeko tresna gisa. Epaiaren alderdi horrek bat egiten du erabat aurreproiektu honetako erauzte-jardueri buruzko 46. artikularen 1. puntuaren lehenengo paragrafoan ezarritakoarekin.

Artikulua aldatu egin da; horrela, estatuarekiko eskumen-arazoa konpondu da, eta Konstituzio Auzitegiak ezarritakoa betetzen du.

8.- OGASUN- ETA EKONOMIA-SAILEKO ZERBITZU-ZUZENDARITZAREN TXOSTENA

Ogasun eta Ekonomia Saileko Zerbitzu Zuzendaritzak dokumentu bat aurkeztu du. Dokumentu horrek zenbait alegazio eta ekarpen ditu, batez ere, gramatika, ortografia, hizkuntza juridiko eta administrazio horrek araudia idazteko gidalerroei buruz ezarritakoari buruzkoak.

Ekarpen horiek guztiak kontuan izanda, testua aldatu egin da:

- Zioen azalpena aldatu da. Nahiz eta ez gauden ados jasotako iradokizun guztiekin.
- «Eusko Jaurlaritza» terminoa «Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokor» terminoarekin ordeztu da, termino hori agertzen zen puntuetan.
- Halaber, ezabatu egin da «Euskadiko administrazio orokor» terminoa.
- Araudiko artikuluen kopurua aipatzen duen paragrafoa zuzendu da.
- Hain zuzen, ez da sortuko Ingurumenaren Aholku Batzorderik, baizik eta funtzio berriak esleituko zaizkio.
- Aditz-denbora aldatu da.
- Akronimoak eta siglak kendu dira.
- Definizio-bikoiztasuna ezabatu da, 4. artikuluko gehienak kendu baitira.
- Uste dugu xedapen gehigarri, iragankor, indargabetzaile eta azken xedapenei ere izenburua jartzea horiek topatzen laguntzen duela. Aholku Batzorde Juridikoak adierazi zuen hobe dela “izendapen korrelatiboa», eta hori ere egin da.

III

**DICTAMEN DE LA
COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE EUSKADI /
EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE JURIDIKOAREN
IRIZPENA**

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO
NATURA ONDAREA KONTSERBATZEARI
BURUZKO LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO
NATURAL DE EUSKADI**



**SR. CONSEJERO DE MEDIO AMBIENTE, PLANIFICACIÓN
TERRITORIAL Y VIVIENDA**

El Pleno de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en la sesión del día 3 de julio de 2019, con la asistencia de los miembros que al margen se expresan, ha examinado su **consulta**, registrada con el nº 90/2019, relativa al **anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi (Ref.: DNCG_LEY_481/18_05)**.

Tras su deliberación, ha emitido por unanimidad el siguiente dictamen. Expresa el parecer de la Comisión, la vocal Sra. Iriarte Irureta.

PRESIDENTE:

D. Sabino Torre Díez.

VICEPRESIDENTE:

D. Xabier Unanue Ortega.

VOCALES:

D^a M^a Teresa Astigarraga Goenaga.

D. Luis M^a Eskubi Juaristi.

D. Iñaki Beitia Ruiz de Arbulo.

D^a Fátima Saiz Ruiz de Loizaga.

D. Imanol Zubizarreta Arteche.

D. Ion Gurutz Echave Aranzabal.

D.^a Miren Izaskun Iriarte Irureta.

SECRETARIO:

D. Jesús M^a Alonso Quilchano.

DICTAMEN N° 123/2019

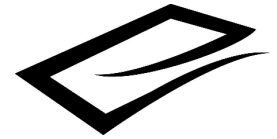
ANTECEDENTES.....	2
DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO	5
INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN	8
CONSIDERACIONES.....	8
I El proceso de elaboración.....	8
II Análisis del título competencial y del marco normativo	17
A) Título competencial y marco normativo vigente.....	17
B) Modificación de la Ley de territorios históricos	21
C) Distribución competencial de la potestad sancionadora.....	24



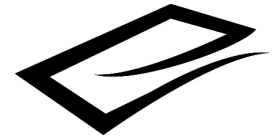
D)	Legislación básica: Ley 42/2007, de 13 de diciembre, de patrimonio natural y de la biodiversidad	27
III	Análisis del contenido del anteproyecto.....	29
	Exposición de Motivos.....	29
	Título I. Disposiciones generales (artículos 1 a 9).....	30
	Título II. Régimen competencial y organizativo (artículos 10 a 12).....	32
	Título III. Capítulo 1. Sistemas de información (artículos 13 a 16)	35
	Título III. Capítulo 3. Planes de Ordenación de los Recursos Naturales (artículos 20 a 25).....	37
	Título III. Capítulo 4. Otros instrumentos de conocimiento y protección del patrimonio natural (artículos 26 a 30).....	42
	Título III. Capítulo 5. Conservación de los hábitats de interés (artículos 31 a 34).....	44
	Título IV. Espacios naturales protegidos. Capítulo 1. Disposiciones generales (artículos 35 a 46).....	45
	Título IV. Capítulo 1. Espacios naturales protegidos (artículos 47 a 55)	47
	Título IV. Capítulo 3. Espacios naturales protegidos de la red Natura 2000 (artículos 56 a 65)	53
	Título IV. Capítulo 4. Espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales (artículos 62 a 65)	55
	Título V. Capítulo 2, Tipología de especies (artículos 67 a 71).....	56
	Título V. Capítulo 3. Prohibiciones y excepciones (artículos 72 a 75)	57
	Título V. Capítulo 4. Medidas adicionales de protección (artículos 76 a 82).....	59
	Título VI. Medidas de fomento y económico-financieras para la conservación del patrimonio natural	60
	Título VII. Vigilancia, inspección y régimen sancionador.....	64
IV	Observaciones de técnica normativa	72
	CONCLUSIÓN.....	78

ANTECEDENTES

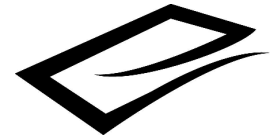
1. Por Orden de 16 de mayo de 2018, del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda (con fecha de entrada en la Comisión el mismo día) se somete a consulta el anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi.



2. El expediente remitido, además del texto del anteproyecto y de la citada orden de solicitud, consta de los siguientes documentos relevantes:
- a) Orden de 13 de febrero de 2018, del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda por la que se acuerda el inicio del procedimiento para la elaboración del anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi.
 - b) Consulta pública previa, de 13 de febrero de 2018, y las tres aportaciones realizadas por parte de la asociación Baskegur, de un particular en su calidad de guarda forestal y de la asociación profesional de guardas forestales de Álava.
 - c) Memoria técnica justificativa, de 8 de mayo de 2018.
 - d) Primera versión del anteproyecto, de 21 de mayo de 2018.
 - e) Informe de impacto en función del género, de 25 de mayo de 2019.
 - f) Orden de 29 de mayo de 2018, del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda por la que se acuerda la aprobación previa del anteproyecto.
 - g) Certificado del informe favorable de 7 de junio de 2018 del Consejo Asesor de Conservación de la Naturaleza del País Vasco – Naturtzaintza.
 - h) Informe jurídico de 27 de julio de 2018 de la Asesoría Jurídica de la Dirección de Servicios del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda.
 - i) Escritos de alegaciones presentados durante los meses de junio y julio de 2018 por parte de: las Diputaciones Forales de Álava y Bizkaia; los Ayuntamientos de Donostia-San Sebastián, Hernani e Irún; asociaciones (Federación de caza de Euskadi; Federación vizcaína de deportes aéreos; Federación vasca de deportes aéreos; Asociación de estudios de medio natural ENBATA elkarte; Asociación Gaden (Grupo alavés de defensa y estudio de la naturaleza); Asociación ecologista Eguzkizaleak; Enba – euskal nekazarien batasuna; Landarlan ingurumen elkarte; Naturtzaindia – Sociedad vasca de biología de la conservación; GBEP – Gipuzkoako basozainen elkarte profesionala; Sociedad de ciencias de Sestao; Asociación de agentes forestales de Bizkaia; Asociación medioambiental Jaizkibel GeoNature; Arkamurka natur elkarte; asociación para la promoción del vuelo deportivo Friends for Fly; Sociedad geológica de España – Comisión de patrimonio geológico; Plataforma de defensa medioambiental Mutriku natur taldea; Itsas enara ornitología elkarte; Sociedad Española de Ornitología); empresas (Euskal Arido); particulares (dos personas a título individual).

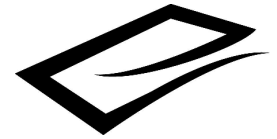


- j) Aportaciones de los Departamentos del Gobierno Vasco (Desarrollo Económico e Infraestructuras; Hacienda y Economía; Cultura y Política Lingüística; Salud), así como del sector público (Ente Vasco de la Energía – EVE).
- k) Informe final de aportaciones del proceso participativo, de 19 de julio de 2018.
- l) Informe de Emakunde- Instituto Vasco de la Mujer, de 18 de septiembre de 2018.
- m) Informe 18/2018, de 4 de octubre, del pleno de la Junta asesora de contratación pública.
- n) Informe de la Autoridad Vasca de la Competencia, de 19 de octubre de 2018.
- o) Informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas, de 19 de octubre de 2018.
- p) Certificados de los informes favorables emitidos por la Comisión ambiental del País Vasco y por el Consejo asesor de medio ambiente, de 6 de noviembre de 2018.
- q) Segunda versión del anteproyecto, de 7 de diciembre de 2018.
- r) Informe de respuesta a las alegaciones, de 11 de diciembre de 2018.
- s) Memoria económica del anteproyecto, de 14 de enero de 2019.
- t) Memoria sucinta, de 14 de enero de 2019.
- u) Informe de la Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi, de 4 de febrero de 2019.
- v) Dictamen 3/19 de 22 de febrero, del Consejo Económico y Social Vasco.
- w) Informe de la Dirección de Presupuestos, de 8 de abril de 2019.
- x) Informe nº 019/2019, de 23 de abril, de la Dirección de Función Pública.
- y) Informe de la Dirección de Administración Tributaria, de 6 de mayo de 2019
- z) Informe de la Oficina de Control Económico, de 10 de mayo de 2019.
- aa) Memoria sucinta final, de 13 de mayo de 2019.
- bb) Memoria económica final, de 13 de mayo de 2019.



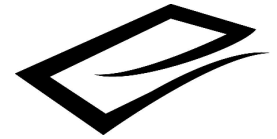
DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO

3. El anteproyecto sometido a consulta consta de exposición de motivos, 103 artículos estructurados en 8 ocho títulos, cinco disposiciones adicionales, nueve disposiciones transitorias, una disposición derogatoria y una disposición final.
4. La exposición de motivos se refiere a la Ley 16/1994, de 30 de junio, de conservación de la naturaleza del País Vasco y a las cuatro modificaciones que en ella se han operado desde su aprobación; y a la pretensión del anteproyecto de Ley de “dar respuesta a problemas actuales, respetando siempre el trabajo realizado y corrigiendo aquello que pueda poner en riesgo una evolución equilibrada del patrimonio natural”, y “sin perder de vista los principios que han impulsado todas las normas anteriormente descritas y que hoy por hoy siguen vigentes”.
5. El Título I, “Disposiciones generales”, presenta el objeto, los fines y los principios del anteproyecto; algunas definiciones; la función social del patrimonio natural; las responsabilidades de los poderes públicos en la materia; los derechos y deberes de la ciudadanía; la integración de la conservación del patrimonio natural en las políticas sectoriales; y la función del patrimonio natural con relación al cambio climático.
6. El Título II, “Régimen competencial y organizativo”, fija las competencias de las administraciones públicas afectadas y los mecanismos de cooperación, y las funciones del Consejo asesor de medio ambiente.
7. El Título III, “Instrumentos generales de conocimiento, planificación y protección del medio natural”, se estructura en cinco capítulos.
8. El Capítulo I, “Sistemas de información”, comprende el Inventario de patrimonio natural del País Vasco; el Sistema de información de la naturaleza de Euskadi; la Red de conocimiento de la naturaleza de Euskadi y el Informe sobre el estado del patrimonio natural del País Vasco.
9. El Capítulo II, “Estrategia vasca de conservación del patrimonio natural”, describe el objeto y el contenido de dicha estrategia, su proceso de elaboración, así como su vigencia y alcance.
10. El Capítulo III, “Planes de Ordenación de los Recursos Naturales”, define el concepto, el contenido y el ámbito territorial de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, así como su vigencia y alcance, además de su procedimiento de elaboración y aprobación, y de la protección cautelar que implica.
11. El Capítulo IV, “Otros instrumentos de conocimiento y protección del patrimonio natural”, se refiere a la planificación de la conectividad ecológica, a las medidas de permeabilidad

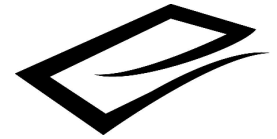


ecológica, al suelo como función natural, al karst y las cavidades, y a las situaciones excepcionales de daño o riesgo.

12. El Capítulo V, “Conservación de los hábitats de interés”, incluye el Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi y el Catálogo de hábitats en peligro de desaparición y sus efectos, así como los planes de conservación y restauración de los hábitats y su caracterización.
13. El Título IV, “Espacios naturales protegidos”, se divide en cuatro capítulos en los que, en primer lugar, se establecen unas disposiciones comunes, para centrarse posteriormente en cada uno de los tres tipos de espacios naturales protegidos que se contemplan: los espacios naturales protegidos que conforman los parques naturales, los monumentos naturales o los paisajes protegidos; la red Natura 2000 de la Unión Europea; y los espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales.
14. Su Capítulo I, “Disposiciones comunes”, determina el concepto de espacios naturales protegidos; su tipología; el solapamiento de categorías; su delimitación y cartografía; el acceso y el tránsito por los mismos; la incorporación de la información geográfica al Registro de la Propiedad; la servidumbre de señalización; el derecho de tanteo y retracto de la Administración Pública en estos espacios; las zonas periféricas de protección; la protección de la denominación; las actividades extractivas; y la Red de espacios naturales protegidos del País Vasco.
15. La primera categoría de espacios naturales protegidos se regula en el Capítulo II, donde se establecen las disposiciones relativas a: las figuras de parque natural, reserva natural, monumento natural y paisaje protegido; su procedimiento de declaración y su gestión; los Planes Rectores de Uso y Gestión, su vigencia y complementariedad; los Patronatos de los parques naturales.
16. El Capítulo III se dedica a los espacios naturales protegidos de la red Natura 2000, su composición, su procedimiento de designación, su gestión y su Plan Director, además de su posible descatalogación, y de a la vigilancia y el seguimiento de esta Red.
17. Los espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales en las reservas de la biosfera, los geoparques, los humedales de importancia internacional y otros espacios naturales protegidos por normas internacionales, conforman el contenido del Capítulo IV.
18. El Título V, “Protección de especies silvestres de fauna y flora”, dedica su Capítulo I a las disposiciones generales, concretamente a los principios generales; su Capítulo II a la tipología de especies; el Capítulo III a las prohibiciones y excepciones; y el Capítulo IV a las medidas adicionales de protección.



19. La tipología de especies del Capítulo II incluye las especies silvestres en régimen de protección especial, las especies silvestres amenazadas, las medidas de protección de especies amenazadas, las especies autóctonas extinguidas y el Catálogo vasco de especies exóticas invasoras.
20. El Capítulo III establece las prohibiciones generales relativas a las especies de fauna silvestre, y a las prohibiciones y obligaciones con relación a las especies del Listado vasco de especies silvestres en régimen de protección especial, así como a las excepciones posibles y el procedimiento para su autorización.
21. Se prevén, asimismo, medidas adicionales de protección de especies silvestres. Así, el Capítulo III regula la protección de especies en relación con la caza y la pesca, los centros de recuperación de fauna silvestre y bancos de germoplasma, la cría en cautividad de especies de la fauna silvestre, la introducción, reintroducción o reforzamiento de especies, el registro de bancos de material genético, la taxidermia y los aprovechamientos oportunos.
22. El Título VI recoge las medidas de fomento y las medidas económico-financieras para la conservación del patrimonio natural, como son: los medios de financiación de la conservación del patrimonio natural, el Fondo público vasco para la conservación del patrimonio natural, las áreas de influencia socioeconómica, los programas de desarrollo socioeconómico, el régimen indemnizatorio, la custodia del territorio y el fomento de la protección del patrimonio natural, los acuerdos con la propiedad privada para la protección del patrimonio y las medidas fiscales.
23. La vigilancia, la inspección y el régimen sancionador conforman el Título VII.
24. Se regulan cuestiones como el personal inspector y sus funciones; la responsabilidad administrativa; la tipificación de infracciones, las sanciones y su cuantía; la graduación y especificación de infracciones y sanciones, y su prescripción; la reposición e indemnización; y la competencia en materia sancionadora. También son objeto del Título VI la publicidad de las sanciones, la concurrencia con la jurisdicción penal, las multas coercitivas y las infracciones de caza, pesca y montes.
25. El anteproyecto contiene seis Disposiciones Adicionales relativas, respectivamente, al régimen aplicable a los biotopos protegidos y a los árboles singulares, a la demolición de obstáculos para la conectividad en el medio acuático, a la modificación de la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de caza, y a las áreas locales de interés natural.
26. Se prevén nueve Disposiciones Transitorias en relación con: las atribuciones a las Diputaciones Forales; el incremento de masas forestales y del dosel arbóreo en áreas urbanas; los procedimientos de elaboración de planes en tramitación; el régimen de protección del macizo de Itxina; el Catálogo vasco de corredores ecológicos; los



procedimientos sancionadores en tramitación; la adaptación de categorías de especies amenazadas; el Consejo asesor de conservación de la naturaleza – Naturzaintza; los Lugares de interés geológico incluidos en el Inventario.

27. La Disposición Derogatoria prevé la derogación del LCNPV, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de conservación de la naturaleza del País Vasco y del Capítulo I relativo a la biodiversidad del Título II de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco.
28. La Disposición final hace referencia a la competencia de la Administración General de Euskadi para el desarrollo reglamentario de la ley, y prevé la entrada en vigor de la ley a los cuatro meses de su publicación.

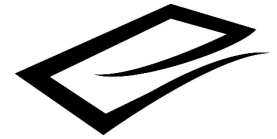
INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN

29. Este Dictamen se emite de conformidad con el artículo 3.1 a) de la ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (en adelante LCJAE), que incluye como ámbito de la función consultiva de la Comisión los “Anteproyectos de ley”, cualquiera que sea la materia y objeto de los mismos, siempre que no se encuentren incursos en las excepciones que contempla, lo que no es el caso.

CONSIDERACIONES

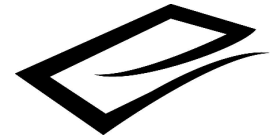
I EL PROCESO DE ELABORACIÓN

30. La Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General (en adelante, LPEDG), es el parámetro de contraste para examinar el proceso de elaboración del texto sometido a dictamen.
31. Ahora bien, antes es obligado precisar que, como ha señalado esta Comisión (por todos, DCJA 76/2004), aunque dicho texto legal establece el mismo iter procedimental para las iniciativas reglamentarias y para los Anteproyectos de ley, esta identidad de régimen termina ahí, ya que mientras las primeras encuentran en las leyes de las que traigan causa su fundamento y límite, los segundos no están sometidos a tan estricta vinculación.
32. La radical diferencia entre el ejercicio de la iniciativa legislativa y el ejercicio de la iniciativa reglamentaria por el Gobierno ha sido analizada en la STC 55/2018, de 24 de mayo, en la que se ha vuelto a recordar que “Los Estatutos de Autonomía reconocen la iniciativa legislativa a los gobiernos autonómicos, no a sus administraciones. A diferencia de lo que ocurre con la potestad reglamentaria, que también corresponde al Gobierno, el ejercicio de esta prerrogativa se inserta en el ámbito de las relaciones del Gobierno con las cámaras parlamentarias. El procedimiento de elaboración y aprobación de proyectos de ley es la vía que permite al gobierno



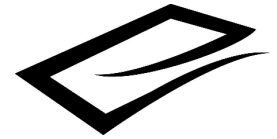
autonómico participar en la función legislativa y, por tanto, articular sus políticas públicas a través de normas con rango de ley “

33. De acuerdo con esa diferente naturaleza desde el principio de su andadura (DCJA 39/1999), la Comisión ha hecho especial hincapié en los distintos contornos que adquiere su intervención en razón del concreto objeto (proyectos de norma de rango legal, de rango reglamentario, de actos administrativos, etc.) sobre el que, en cada caso, ejerce su función consultiva.
34. En cuanto a los Anteproyectos de ley, su especificidad se observa en que el Parlamento, aunque sometido a las normas superiores del ordenamiento, como la Constitución Española (CE) y el Estatuto de Autonomía del País Vasco (EAPV), no es un mero ejecutor de las previsiones en ellas contenidas, sino que goza de lo que se ha denominado “libertad de configuración” cuyo ejercicio se orienta en función de valoraciones políticas (“el legislador no ejecuta la Constitución, sino que crea derecho en libertad dentro del marco que ésta ofrece, en tanto que en el ejercicio de la potestad reglamentaria se opera de acuerdo con la Constitución y las Leyes (art. 97 CE)” (entre otras, STC 209/1987, de 22 de diciembre).
35. Los Anteproyectos de ley conllevan, por tanto, un mayor nivel de opción “sobre la forma de crear derecho”, que, en orden a la intervención de la Comisión, se traduce en una interpretación más restrictiva de lo que su función conlleva respecto de otros productos normativos, a fin de respetar los límites que derivan de la dimensión política de toda Ley, en cuanto expresión de la voluntad popular.
36. Por tanto, en el examen de los Anteproyectos de ley, salvo en los casos en que la CE, el EAPV o, en ocasiones, las Leyes Orgánicas prevean algún trámite específico excepcional (STC 35/ 1984, de 13 de marzo o STC 176/2011, de 8 de noviembre), la valoración del iter seguido para su preparación difiere de la que corresponde realizar en el caso de los reglamentos. Mientras en los reglamentos, por ejemplo, la falta de audiencia o de participación de intereses públicos y privados o la ausencia de informes preceptivos puede llegar a incidir en la validez del futuro producto normativo, con los Anteproyectos de ley no sucede lo mismo, ya que sólo en los indicados casos pueden ver comprometida su validez junto a aquellos otros en los que la carencia afecte limitativamente a la formación de la voluntad parlamentaria (por todas, SSTC 108/1986, de 28 de julio).
37. Esta sustancial diferencia hace que el examen de los procedimientos de elaboración de los Anteproyectos de ley por la Comisión se concrete esencialmente en contribuir al acierto de la regulación proyectada, esto es, a su racionalidad -entendida como utilidad para alcanzar los objetivos propuestos y la corrección de la regulación en términos de adecuación a la realidad que se pretende normar-.
38. La precedente especificidad de la función consultiva en relación a los Anteproyectos de ley no ha impedido, sin embargo, que, con un ánimo de estricta colaboración con el



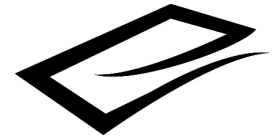
órgano consultante, la Comisión formule observaciones sobre el procedimiento de elaboración del anteproyecto y de la memoria que lo acompaña en aras a su mejora. Pero, siempre sin olvidar que la valoración del procedimiento de elaboración por el órgano consultivo no se adentra en el terreno de la validación jurídica del texto, y no permite fundar objeciones a la constitucionalidad del producto normativo final.

39. Hecha esta inicial acotación, procede abordar el examen de la tramitación del anteproyecto de Ley en el marco del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general recogido en la LPEDG.
40. La Orden de 13 de febrero de 2018 del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda por la que se acuerda el inicio del procedimiento para la elaboración del anteproyecto sigue lo establecido en el artículo 5.1 LPEDG, y presenta: la finalidad y el objeto de la norma; su estimación sobre la viabilidad jurídica y material de la misma; su repercusión en el ordenamiento jurídico; la incidencia presupuestaria de la norma proyectada; los trámites e informes procedentes para su aprobación; el método para la redacción del texto normativo; los principales contenidos de la regulación proyectada. Asimismo, designa a la Dirección de Patrimonio Natural y Cambio Climático como órgano promotor u órgano responsable de la tramitación, que actuará en colaboración con la Dirección de Servicios del Departamento.
41. Se lleva a cabo una consulta pública previa que habilita un periodo de consulta a la ciudadanía para recabar su opinión acerca de los problemas que pretende solucionar la regulación proyectada, su necesidad y oportunidad, los objetivos perseguidos y las alternativas regulatorias y no regulatorias. Esta consulta se inició el 13 de febrero de 2018, con su publicación en el tablón de anuncios de la sede electrónica de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi, y se recibieron tres aportaciones (de la Asociación Baskegur, de un guarda forestal y de la Asociación profesional de guardas forestales de Álava).
42. La Orden de inicio se da a conocer en el espacio colaborativo *Legesarea*, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 28 de diciembre de 2010.
43. Con fecha de 13 de febrero de 2018 se elabora la memoria técnica justificativa, y el 25 de mayo siguiente se presenta el informe de impacto de género del anteproyecto.
44. Se advierte que la memoria justificativa debiera haberse centrado en presentar la información necesaria para justificar el anteproyecto de Ley, ya que, si bien adelanta su cometido, no hace referencia a cuestiones de relevancia para conocer los motivos y el alcance de la modificación propuesta, como, por ejemplo: (i) el marco normativo a nivel de la Comunidad Autónoma del País Vasco, del Estado, de la Unión Europea y del ámbito internacional del que se deriva la propuesta; (ii) la identificación de las novedades que se pretenden incorporar al ordenamiento jurídico y su motivación; (iii); las



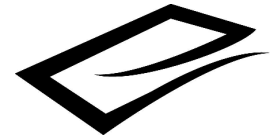
modificaciones propuestas con relación a la normativa en vigor y su justificación; (iv) otras cuestiones de interés, como pueden ser los motivos que han llevado al Departamento a separar en distintos anteproyectos de ley el único anteproyecto de ley que tenía asignado en el Programa legislativo de la XI Legislatura (2016-2020), el “Proyecto de Ley General de Medio Ambiente, Cambio Climático y Conservación de la Naturaleza”.

45. Se redacta asimismo la memoria económica del anteproyecto (artículo 10.3 LPEDG), que es completada posteriormente a consecuencia del informe de la Oficina de Control Económico.
46. La memoria económica presenta una cuantificación de los gastos e ingresos presupuestarios; la financiación de los gastos presupuestarios y de los gastos no provenientes del presupuesto; la identificación de aspectos que repercuten en materias propias de la Hacienda General del País Vasco; la descripción del programa económico presupuestario en el que se inserta la disposición; las ayudas y subvenciones; la evaluación del coste para otras administraciones públicas, como para las personas y la economía en general, y el impacto económico sobre el empleo, la renta y la producción.
47. También incluye una breve presentación de las principales novedades que se derivan del anteproyecto, como antesala a la justificación de la necesidad de medios que el Departamento requiere para poder acometer las nuevas actuaciones que se habrán de desplegar con la entrada en vigor de la ley.
48. La cuestión del aumento de las dotaciones de personal y de asignaciones presupuestarias han sido objeto de las observaciones de la Dirección de Función Pública y de la Oficina de Control Económico, que giran, principalmente, en torno a la necesidad de justificar de forma más precisa la solicitud de aumento de medios, habiendo realizado previamente un análisis de la optimización de los recursos existente en relación con la carga de trabajo real. La Dirección de Función Pública incide en que la adopción de la nueva ley no puede entenderse como un aumento de medios de forma automática, sino que para tal fin se requerirá de un estudio pormenorizado de las solicitudes, que habrá de realizarse caso por caso, y en el momento oportuno.
49. Por su parte, el Departamento promotor incide en la dificultad de precisar de manera detallada, en el momento actual, el alcance que, a efectos organizativos, supondrá el despliegue de todos y cada uno de los instrumentos previstos en el anteproyecto, ya que todo ello queda sujeto al correspondiente desarrollo reglamentario previsto en el anteproyecto.
50. La Comisión de Gobierno Locales de Euskadi ha criticado que la memoria económica se centre en el análisis del impacto del anteproyecto únicamente en el Departamento promotor, sin que se lleve a cabo un trabajo similar sobre su repercusión en las arcas

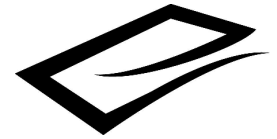


locales, como, por ejemplo, en el supuesto de la implantación del Catálogo vasco de corredores ecológicos.

51. El Departamento reconoce la dificultad para realizar un cálculo aproximado de la afección en los Ayuntamientos por los motivos ya mencionados, dificultad que también admite la propia de Comisión de Gobiernos Locales, que tampoco se encuentra en disposición de proporcionar un cálculo estimativo al respecto.
52. En cualquier caso, la memoria económica pone de manifiesto que los medios disponibles por el Departamento promotor en la actualidad resultan insuficientes para acometer los nuevos compromisos que se derivarán de la ley.
53. La Orden de 29 de mayo de 2018, del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda, aprueba con carácter previo el anteproyecto redactado en bilingüe, en los términos del artículo 7.1 LPEDG, y se remite el texto del anteproyecto al Parlamento Vasco, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 56.1 de la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno (introducido por la Ley 8/2016, de 2 de junio, de modificación de la citada ley).
54. Los trámites de información y audiencia pública y de participación y consulta a otras administraciones previstos en los artículos 7 y 8 LPDG adquieren una especial relevancia en la elaboración de disposiciones de carácter general en materia de medio ambiente, en cumplimiento de los artículos 16 y 18 de la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente, que incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE de la Unión Europea, y en el marco del Convenio de Aarhus sobre el acceso a la información, la participación del público en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en materia de medio ambiente.
55. Así, mediante Resolución de 29 de mayo de 2018 del Director de Patrimonio Natural y Cambio Climático (publicada en el BOPV de 5 de junio de 2018), el anteproyecto se somete a información pública -artículo 8 LPEDG-, para que cualquier persona pueda realizar las observaciones que considere oportunas.
56. Además, se abre paralelamente un trámite de audiencia, de forma individualizada, a medio centenar de organizaciones interesadas, como es el caso de las asociaciones ecologistas, sindicatos, patronales, colegios profesionales, cámaras de comercio, clústeres y consorcios municipales.
57. La participación y consulta a otras Administraciones prevista en el artículo 9 LPDG se lleva a cabo a través del traslado de la propuesta al Ministerio para la Transición Ecológica, a las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa y a la Asociación de municipios vascos - EUDEL.

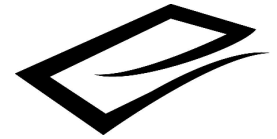


58. Como no podía ser de otra forma, el Departamento pone la propuesta normativa también a disposición del conjunto de los Departamentos de la Administración General de Euskadi con el fin de que se realicen las aportaciones oportunas.
59. Asimismo, se lleva a cabo un proceso de participación presencial que se materializa en la celebración de cuatro sesiones informativas y participativas en los tres Territorios Históricos dirigidas a empresas, clústeres, asociaciones empresariales y sindicatos agrarios, colegios profesionales, centros tecnológicos y universidades, Departamentos del Gobierno Vasco, entidades públicas y Diputaciones Forales y Ayuntamientos. Este proceso participativo queda recogido en el informe “Proceso de participación del anteproyecto de Ley de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi. Informe Final de Aportaciones. 19 Julio 2018”.
60. Las aportaciones y los escritos de alegaciones presentados durante el plazo abierto al efecto se reciben en el Departamento entre los meses de junio y julio de 2018.
61. Concretamente, se recogen las contribuciones de: (i) los Departamentos del Gobierno Vasco de Desarrollo Económico e Infraestructuras, Cultura y Política Lingüística, Hacienda y Economía, y del Ente Vasco de la Energía- EVE; (ii) las Diputaciones Forales de Álava y Bizkaia; (iii) los Ayuntamientos de Donostia-San Sebastián, Hernani e Irún; (iv) las asociaciones de distinta naturaleza como la Federación de caza de Euskadi; la Federación vizcaína de deportes aéreos; la Federación vasca de deportes aéreos; la Asociación de estudios de medio natural ENBATA elkarte; la Asociación Gaden (Grupo alavés de defensa y estudio de la naturaleza); la Asociación ecologista Eguzkizaleak; Enba – euskal nekazarien batasuna; Landarlan ingurumen elkarte; Naturtzaindia – sociedad vasca de biología de la conservación; GBEP – Gipuzkoako basozainen elkarte profesionala; la Sociedad de ciencias de Sestao; la Asociación de agentes forestales de Bizkaia; la Asociación medioambiental Jaizkibel GeoNature; Arkamurka natur elkarte; la Asociación para la promoción del vuelo deportivo Friends for Fly; la Sociedad geológica de España – Comisión de patrimonio geológico; la Plataforma de defensa medioambiental Mutriku natur taldea; Itsas enara omitología elkarte; la Sociedad Española de Ornitología; Euskal Arido; (v) participantes del Foro Empresas, del Foro Ayuntamientos y del Foro Diputaciones Forales; (vi) dos personas a título individual.
62. Las aportaciones recogidas han sido analizadas y valoradas por el Departamento promotor, que ha elaborado un informe de respuesta a las alegaciones y propuestas de mejora, en el que identifica tanto las propuestas que han sido aceptadas y que tendrán su reflejo en el texto normativo, como las que han sido rechazadas y los motivos que soportan tal decisión.
63. La transparencia en la tramitación del anteproyecto se ha garantizado a lo largo del procedimiento de elaboración, atendiendo igualmente a los requerimientos establecidos en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la

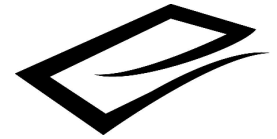


información pública y buen gobierno. El anteproyecto se ha publicado en el portal de transparencia *Legegunea*, y en el espacio *Legesarea*, y se ha dado cuenta de la tramitación del anteproyecto de Ley en la sede electrónica del Gobierno Vasco, en el canal de acceso a la ciudadanía – *Irekia*, así como en la página web del Departamento promotor en el portal de Internet de la Administración General de Euskadi.

64. El 27 de julio se emite el informe jurídico elaborado por la Asesoría Jurídica de la Dirección de Servicios del Departamento promotor (artículo 7.3 LPEDG). En el mismo, se realiza un minucioso y exhaustivo análisis jurídico de la propuesta normativa, y se formulan diversas consideraciones formales y sustantivas sobre el contenido del anteproyecto.
65. Con relación a los informes y dictámenes preceptivos (artículo 11 LPEDG), constan en el expediente los siguientes:
 - a) Certificado del informe favorable de 7 de junio de 2018 del Consejo Asesor de Conservación de la Naturaleza del País Vasco – Naturzaintza, conforme al artículo 30 del LCNPV, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de conservación de la naturaleza del País Vasco.
 - b) Informe de 20 de septiembre de 2018 de Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer en aplicación del artículo 21 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la igualdad de mujeres y hombres.
 - c) Informe de 18 de octubre de 2018 de la Autoridad Vasca de la Competencia, en virtud de los artículos 1 y 3 de la Ley 1/2012, de 2 de febrero, de la Autoridad Vasca de la Competencia.
 - d) Informe de 19 de octubre de 2018 de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas, con arreglo al Decreto 233/2012, de 6 de noviembre, por el que se establece el régimen de inclusión de la perspectiva de normalización del uso del euskera en el procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general.
 - e) Los certificados de los informes favorables de 6 de noviembre de la Comisión ambiental del País Vasco y del Consejo asesor de medio ambiente de la Comunidad Autónoma del País Vasco, según lo dispuesto en los artículos 10 y 13 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco.
 - f) Informe de 5 de febrero de 2019 de la Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90.1 de la Ley 2/2016, de 7 de abril, de instituciones locales de Euskadi.

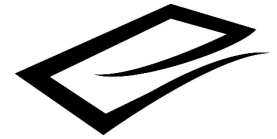


- g) Dictamen 3/19 de 22 de febrero de 2019 del Comité Económico y Social, de acuerdo con el artículo 3.1.a) de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social.
- h) Informe nº 019/2019, de 23 de abril, de la Dirección de Función Pública, en aplicación del artículo 17 del Decreto 71/2017, de 11 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Gobernanza Pública y Autogobierno.
- i) Informe de control económico-normativo de 10 de mayo de 2019, en virtud de lo dispuesto en el texto refundido de la Ley de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi, aprobado mediante Decreto Legislativo 2/2017, de 19 de octubre, y en el Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se desarrolla el ejercicio del control económico interno y la contabilidad en el ámbito de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
66. Cabe señalar que el Departamento promotor refiere en el expediente que, a pesar de haberlo requerido en repetidas ocasiones desde el 14 de junio de 2018, no han recibido el informe del Consejo del Agua del País Vasco, previsto en el artículo 14 de la Ley 1/2006, de 23 de junio, de aguas.
67. También existe constancia de la solicitud a Landaberri para la emisión de su informe en calidad de órgano de colaboración y coordinación interinstitucional en materia de desarrollo rural, en virtud del artículo 10 de la Ley 10/1998, de 8 de abril, de desarrollo rural, si bien este informe no se encuentra disponible en el expediente, ni se tiene noticia de su emisión.
68. En cuanto a los informes de los órganos colegiados se refiere, cabe realizar una especial referencia al informe de la Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi.
69. La Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi considera que actúa en el ejercicio de su función de órgano de alerta temprana previsto en el artículo 88.1.a) LILE, al tratarse de un anteproyecto de Ley que repercute en las competencias propias reconocidas en el artículo 17 LILE. En su opinión, ello conlleva la aplicación del procedimiento previsto en el artículo 90 LILE, por el que, en el supuesto de que las propuestas de esta Comisión no sean acogidas en su totalidad, se habrá de constituir una comisión bilateral con el fin de trabajar un acuerdo al respecto, y, en el caso de que su resultado fuera infructuoso, la Administración General de Euskadi deberá elaborar un informe en el que se justifiquen las razones del rechazo de las propuestas de la Comisión, además de enviar al Parlamento las actas de las sesiones celebradas por la Comisión de Gobiernos Locales de Euskadi junto el proyecto de ley que se traslade.
70. Sin embargo, el Departamento promotor difiere de tal interpretación, porque entiende que no se cumple la premisa de los artículos 89.1.a) y 90 LILE para que dicha Comisión actúe como órgano de alerta temprana, es decir, que el anteproyecto de ley o de



decreto legislativo afecte “exclusivamente” a competencias propias municipales. Por lo que considera que la intervención de la Comisión de Gobiernos Locales se produce en el marco de la participación en la elaboración de disposiciones de carácter general, y que, en consecuencia, el procedimiento aplicable es el previsto en el artículo 91 LILE.

71. Se trata, pues, de una diferente interpretación de lo establecido en la LILE en cuanto a cuándo actúa la Comisión de Gobiernos Locales como órgano de alerta temprana por parte de la propia Comisión y por parte del Departamento promotor.
72. Dado que esta cuestión ha sido en primer lugar planteada en el marco de la tramitación del anteproyecto de ley de administración ambiental de Euskadi, que es donde precisamente la Comisión de Gobierno Locales de Euskadi ha desarrollado en detalle su razonamiento al respecto, trasladamos también nuestras observaciones con relación a este asunto al dictamen sobre el anteproyecto de ley de administración ambiental que se encuentra actualmente en tramitación en esta Comisión.
73. En cualquier caso, procede señalar que se aprecia una diferencia sustancial a este respecto entre el anteproyecto de ley de administración ambiental de Euskadi y el anteproyecto objeto del presente dictamen.
74. La distinción fundamental entre ambos anteproyectos estriba en que, a diferencia de lo que ocurre en el anteproyecto de administración ambiental de Euskadi, en el anteproyecto de ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi no se identifican de manera clara y precisa las competencias correspondientes a los ayuntamientos u otras entidades locales, ni la manera en que interfieran en la autonomía local y en las competencias propias de los municipios.
75. Esta diferencia del grado de afección entre ambos Anteproyectos es reconocida por la propia Comisión de Gobiernos Locales cuando refiere que “a diferencia del informe anterior (el relativo al anteproyecto de ley de administración ambiental), tal como se recoge en el cuerpo del presente informe, las discrepancias sobre el tratamiento de las cuestiones relativas a la afectación a la autonomía local, a las competencias propias de los municipios vascos y las correspondientes a la financiación, tienen menor impacto municipal, aunque se han advertido –como se verá de inmediato– algunas cuestiones que requieren corrección para evitar cualquier asomo de afectación a los intereses locales”.
76. Cabe apuntar, por último, que, tras la emisión del informe por parte de la Comisión de Gobiernos Locales, se produjo una reunión bilateral entre una delegación de la Comisión de Gobiernos Locales y el departamento promotor, a instancias de la propia Comisión. Asimismo, las alegaciones de la Comisión han sido tratadas en detalle por el Departamento promotor en la memoria sucinta final.



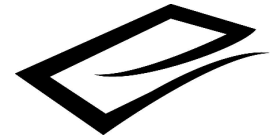
77. Además, han emitido informes la Junta asesora de contratación pública, a solicitud del Director de Patrimonio Natural y Cambio Climático, y la Dirección de Presupuestos y la Dirección de Administración Tributaria del Departamento de Hacienda y Finanzas, a petición de la Oficina de Control Económico, perteneciente al mismo Departamento.
78. El informe 18/2018, de 4 de octubre, del Pleno de la Junta asesora de contratación pública se pronuncia taxativamente sobre la necesaria eliminación del derecho preferente de las entidades locales en la adjudicación de concesiones de prestación de servicios en el ámbito territorial del espacio protegido y de su zona periférica de protección por ser contraria a la legislación en materia de contratación, lo que se acepta por parte del Departamento promotor que suprime el derecho en cuestión del artículo 87 relativo a los programas de desarrollo socioeconómico.
79. El informe de 8 de abril de la Dirección de Presupuestos y el informe de 6 de mayo de la Dirección de Administración Tributaria del Departamento de Hacienda y Finanzas muestran, ambos, su oposición a la creación del Fondo público vasco para la conservación del patrimonio natural, contemplado en el artículo 84 del anteproyecto. Finalmente, la creación de este Fondo se mantiene en el texto del anteproyecto por parte del Departamento promotor, cuestión esta que será también objeto de análisis del presente dictamen.
80. Por último, se elabora una completa memoria relativa al procedimiento para la elaboración del anteproyecto de Ley (artículo 10.2 LPEDG), en la que se da cuenta, razonadamente, de las aportaciones aceptadas, así como de las que no han sido incluidas. Entre otros, se pone de relieve que en torno al 90% del articulado de la propuesta inicial se ha visto modificado, en mayor o menor medida, a raíz del proceso participativo y de las alegaciones y aportaciones recibidas
81. En definitiva, procede concluir que se ha observado la tramitación prevista en la LPEDG, donde la participación, la transparencia, la información y la audiencia pública se han desarrollado de manera significativa, como corresponde a los procesos de elaboración de disposiciones de carácter general en materia de medio ambiente.

II ANÁLISIS DEL TÍTULO COMPETENCIAL Y DEL MARCO NORMATIVO

82. Bajo este epígrafe, se realiza, en primer lugar, la descripción del título competencial y del marco normativo vigente, para trasladar a continuación algunas observaciones que se suscitan con el anteproyecto.

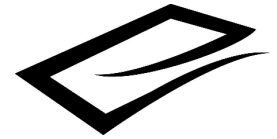
A) Título competencial y marco normativo vigente

83. La protección del medio ambiente y la mejora de su calidad, enmarcados bajo el principio de desarrollo sostenible, constituye un principio de actuación asumido por la

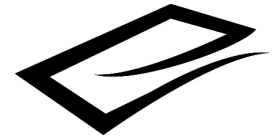


Unión Europea, y recogido en el artículo 37 de la Carta de derechos fundamentales de la Unión Europea y desarrollado en los artículos 11 y 191 a 193 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

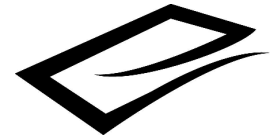
84. A nivel estatal, el artículo 45 de la Constitución reconoce a las personas el derecho a disfrutar y el deber de conservar el medio ambiente, así como el deber de los poderes públicos para velar por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de la vida, y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad.
85. Por su parte, la distribución material de competencias establecidas constitucional y estatutariamente se ordena en torno al artículo 149.1.23ª de la Constitución, por el que es competencia exclusiva del Estado la legislación básica sobre protección del medio ambiente, sin perjuicio de las facultades de las Comunidades Autónomas de establecer normas adicionales de protección, así como la legislación básica sobre montes, aprovechamientos forestales y vías pecuarias.; y en torno al artículo 11.1.a) del Estatuto de Autonomía del País Vasco, por el que la Comunidad Autónoma del País Vasco es competente para el desarrollo legislativo y la ejecución de la legislación básica del Estado en materia de medio ambiente y ecología. Asimismo, en aplicación del artículo 10.8 del Estatuto de Autonomía es competencia exclusiva de la Comunidad Autónoma del País Vasco la materia de montes, aprovechamientos y servicios forestales, vías pecuarias y pastos, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 149.1.23ª de la Constitución. Por último, hay que tener en cuenta también la competencia exclusiva que reconoce a la Comunidad Autónoma el artículo 10.31 del EAPV sobre ordenación del litoral.
86. La cuestión de si el mar territorial y la franja adyacente del mar forma o no parte del territorio de las Comunidades Autónomas ha sido dilucidada por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional (véanse la STC 87/2013, de 11 de abril, la STC 38/2002, de 14 de febrero, y STC 38/2002), al precisar los siguientes aspectos: (i) el territorio es el elemento definidor de las competencias de los poderes públicos territoriales, y las competencias autonómicas no se extienden, en principio, al mar territorial; (ii) “de la naturaleza de la competencia sobre espacios naturales protegidos se deduce una proyección parcial o limitada del ejercicio de las competencias autonómicas sobre el mar territorial que se circunscribe a los espacios naturales que cuenten con una zona terrestre y marina que, por razones medioambientales, requieren de un régimen común o unitario”; (iii) “el art. 36.1 de la LPNB no restringe la competencia autonómica a los supuestos en los que la zona marina y la zona terrestre están conectados o unidos materialmente, sino que establece una regla más abierta (la de la “continuidad ecológica” que permite incluir otros supuestos en los que, sin existir conexión física entre el espacio marino y el terrestre, las características y circunstancias singulares del espacio demandan una gestión unitaria por la Comunidad Autónoma”.



87. Cabe recordar que el artículo 37.2 de la LPNB establece que “Corresponde a la Administración General del Estado la declaración y la gestión de los Espacios Naturales Protegidos en el medio marino, excepto en los casos en que exista continuidad ecológica del ecosistema marino con el espacio natural terrestre objeto de protección, avalada por la mejor evidencia científica existente, en cuyo caso esas funciones corresponderán a las comunidades autónomas.”
88. A nivel de la Comunidad Autónoma de Euskadi, la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las instituciones comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos (en adelante, la Ley de Territorios Históricos) atribuye a los Territorios Históricos, en su artículo 7.c).3, la ejecución de la legislación de las instituciones comunes en materia de administración de espacios naturales protegidos. Para el desarrollo de dicha competencia de ejecución, la Ley 27/1983, de 25 de noviembre reconoce a los Territorios Históricos, en su artículo 8.3, la potestad reglamentaria para la organización de sus propios servicios, la potestad administrativa, incluida la inspección, y la potestad revisora en vía administrativa.
89. Asimismo, en virtud del artículo 7.a).9, los Territorios Históricos tienen competencia exclusiva en materia de montes, aprovechamientos, servicios forestales, vías pecuarias y pastos, en los términos del artículo 10.8 del Estatuto de Autonomía, guardería forestal y conservación y mejora de los suelos agrícolas y forestales.
90. Esta distribución competencial por la que se atribuye la competencia normativa a la Administración General de la Comunidad Autónoma y la competencia de ejecución a las Diputaciones Forales es la que rige en la vigente Ley de conservación de la naturaleza del País Vasco, aprobada por el LCNPV, de 15 de abril (en adelante, Ley de conservación de la naturaleza), relativa al ordenamiento de los recursos naturales, los espacios naturales protegidos, y la flora y la fauna.
91. El mismo reparto competencial es el recogido en el anteproyecto, con una excepción, como es el caso de la aprobación definitiva, por parte de las Diputaciones Forales, de los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales, incluida la parte normativa, supuesto que será objeto de un análisis específico más adelante.
92. En cuanto a la competencia municipal en la materia se refiere, el artículo 17.1.8 de la Ley 2/2016, de 7 de abril, de instituciones locales de Euskadi (en adelante, LILE) prevé como competencias propias de los municipios las relativas a ordenación complementaria, promoción, gestión, defensa y protección del medio ambiente y desarrollo sostenible, incluida la protección contra la contaminación acústica, lumínica y atmosférica en las zonas urbanas. Se amplía así el ámbito material competencial atribuido a los municipios por el artículo 25.2.b) de la LBRL a Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, que se limita al medio ambiente urbano, en particular, parques y jardines públicos, gestión de los residuos sólidos urbanos y protección contra la contaminación acústica, lumínica y atmosférica en las zonas urbanas.



93. Sin embargo, cabe señalar que ni la vigente Ley de conservación de la naturaleza, ni el anteproyecto recogen responsabilidades o competencias específicas asignadas a las autoridades municipales, más allá del reconocimiento a los ayuntamientos y entidades locales, principalmente, tanto del derecho a ser consultados en el marco de la aprobación y gestión de los diversos instrumentos de conocimiento y protección de naturaleza, como de su facultad potestativa de adoptar medidas adicionales favorables a la conservación del patrimonio natural.
94. Dicha facultad potestativa queda explícitamente recogida en el artículo 10.3 del anteproyecto relativo a las competencias de las entidades locales, y es también es objeto de la LPNB, de 13 de diciembre, del patrimonio natural y de la biodiversidad, de carácter básico, que en su Disposición adicional segunda de medidas adicionales de conservación en el ámbito local, establece que las entidades locales, en el ámbito de sus competencias y en el marco de lo establecido en la legislación estatal y autonómica, podrán establecer medidas normativas o administrativas adicionales de conservación del patrimonio natural y la biodiversidad.
95. El marco normativo en el que se ubica el anteproyecto de Ley descansa, en el ámbito de la Unión Europea, en la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres y en la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres, así como en el Reglamento (UE) n° 1143/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, sobre la prevención y la gestión de la introducción y propagación de especies exóticas invasoras.
96. Concretamente, la Directiva 92/43/CEE crea la red ecológica europea coherente de zonas especiales de conservación, denominada “Natura 2000”, que tiene por objeto contribuir a garantizar la biodiversidad mediante la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestre, mientras que la Directiva 2009/147/CE, por su parte, se refiere a la conservación de todas las especies de aves que viven normalmente en el territorio de los Estados miembros de la Unión Europea. El Reglamento 1143/2014 establece las normas para evitar, reducir al máximo y mitigar los efectos adversos sobre la biodiversidad de la introducción y propagación en la Unión, tanto de forma intencionada como no intencionada, de especies exóticas invasoras.
97. El anteproyecto contempla, asimismo, la interacción con diversos instrumentos y convenios internacionales como es el procedimiento para la presentación de candidaturas de espacios naturales protegidos elegibles en el marco, principalmente, de la Convención sobre protección del patrimonio cultural y natural de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), su Lista de sitios naturales del patrimonio mundial, y sus programas científicos e intergubernamentales, como es el caso del “Programa el Hombre y la Biosfera (MaB)”, que se desarrolla en torno a

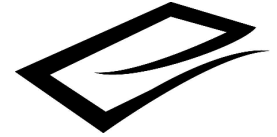


la red mundial de reservas de la biosfera, y del “Programa Internacional de Geociencias y Geoparques - IGGP”, en la vertiente de su programa de “Geoparques Mundiales de la UNESCO”; la Convención relativa a los humedales de importancia internacional especialmente como hábitat de aves acuática (Convenio Ramsar), tratado intergubernamental que ofrece el marco para la conservación y el uso racional de los humedales, y bajo el que se designan los humedales de importancia internacional.

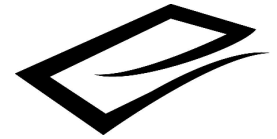
98. El marco normativo estatal básico queda esencialmente establecido a través de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del patrimonio natural y de la biodiversidad (en adelante, LPNB), que delimita el régimen jurídico básico de la conservación, uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural y de la biodiversidad. Igualmente, tienen carácter de legislación básica el Real Decreto 556/2011, de 20 de abril, de Desarrollo del inventario español del patrimonio natural y la biodiversidad, el Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de especies silvestres en régimen de protección especial y del Catálogo español de especies amenazadas, y el Real Decreto 630/2013, de 2 de agosto, por el que se regula el Catálogo español de especies exóticas invasoras.
99. El Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de conservación de la naturaleza del País Vasco (en adelante, LCNPV) establece los instrumentos necesarios para la protección y conservación de la naturaleza en la Comunidad Autónoma de Euskadi, régimen que se pretende derogar y sustituir por la proyectada ley, tras su aprobación parlamentaria.
100. Cabe recordar, además, que con ocasión de la tramitación del LCNPV, de 15 de abril, la Comisión analizó asimismo el título competencial y el marco normativo de la conservación de la naturaleza en el Dictamen DCJA 31/2014, así como en los Dictámenes 114/2003, 122/2008, 257/2008, 123/2009, 14/2011 y 31/2014.
101. El Decreto 167/1996, de 9 de julio, por el que se regula el Catálogo vasco de especies amenazadas de la flora y fauna, silvestre y marina desarrolla este Catálogo creado en el artículo 47 de la entonces Ley 16/1994, de 30 de junio, de conservación de la naturaleza del País Vasco.
102. Cabe, por último, mencionar la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de caza que regula la caza en la Comunidad Autónoma del País Vasco, la protección, conservación y fomento de sus especies cinegéticas, y la ordenación de su aprovechamiento con criterios de sostenibilidad y compatibilidad con otros usos del medio natural.

B) Modificación de la Ley de territorios históricos

103. Una de las cuestiones que se ha suscitado a lo largo de la tramitación del expediente ha sido, precisamente, la cuestión en torno a la modificación de la Ley de Territorios Históricos, a la vista de la distribución de competencias que propone el anteproyecto.

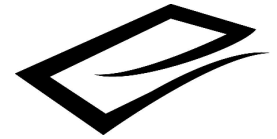


104. El supuesto concreto se refiere a la modificación que se plantea con la aprobación definitiva, por parte de las Diputaciones Forales, de los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales.
105. Recordaremos que, de acuerdo con el LCNPV, en la actualidad la declaración de los parques naturales exige la previa elaboración y aprobación del correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de la zona (artículo 20), por decreto del Gobierno Vasco (artículo 7).
106. Además, en virtud del artículo 27 del LCNPV, sobre la base de las directrices que se recogen en el Plan de Ordenación de Recursos Naturales, se elaborará y aprobará un Plan Rector de Uso y Gestión del parque natural, cuyo contenido mínimo incluirá, entre otros, normas y directrices para gestionar el espacio natural, así como normas para la ordenación de las actividades económicas y recreativas que se desarrollen dentro del espacio natural. Cabe señalar, a este respecto, que la LPNB establece, asimismo, que los Planes Rectores de Uso y Gestión fijarán las normas generales de uso y gestión del parque (artículo 31.5).
107. De acuerdo con el artículo 29.e) y f) del LCNPV, la aprobación del Plan Rector de Uso y Gestión requiere una doble aprobación: por un lado, la aprobación del contenido programático del Plan, y, por otro lado, la aprobación de la parte normativa del Plan. Así, la aprobación definitiva de las directrices, los criterios y las pautas generales del Plan corresponderá al órgano foral competente, mientras que la aprobación de la parte normativa del Plan se realizará por decreto del Gobierno Vasco.
108. La razón de este reparto de funciones para la aprobación de los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales establecido por el LCNPV responde al sistema de distribución competencial previsto en la materia por nuestro ordenamiento jurídico en la Ley de Territorios Históricos.
109. Así, corresponde a las Diputaciones Forales la competencia de ejecución de la legislación de las instituciones comunes en materia de administración de espacios naturales protegidos (artículo 7.c).3); y, para ello, las Diputaciones Forales ostentan tres potestades (artículo 8.3): la potestad reglamentaria para la organización de sus propios servicios; la potestad administrativa, incluida la inspección; y la potestad revisora en vía administrativa. Sin embargo, para el ejercicio de la competencia de ejecución carecen de la potestad de desarrollo normativo de las normas emanadas de las instituciones comunes, potestad que se reserva a aquellas materias sobre las que los Territorios Históricos tiene atribuido el desarrollo normativo y la ejecución (artículos artículo 7.b) y 8.2.a)).
110. El anteproyecto introduce ahora una alteración en el sistema del reparto competencial y de funciones de la Ley de Territorios Históricos, ya que atribuye a la Diputación Foral



correspondiente (artículo 53.3) la aprobación definitiva del Plan Rector de Uso y Gestión de un parque natural determinado, es decir, la Diputación Foral no solo aprueba el contenido programático del Plan, sino que también aprueba la parte normativa del mismo.

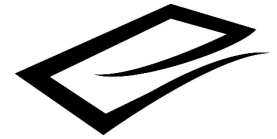
111. En definitiva, con esta habilitación para aprobar la parte normativa o las normas generales de uso y gestión de los parques naturales, el anteproyecto atribuye a las Diputaciones Forales una función reglamentaria, que excede propiamente de la potestad reglamentaria para la organización de sus propios servicios, prevista en artículo 8.3.a) para las materias en que corresponde a los Territorios Históricos la ejecución, como es el caso.
112. El Departamento promotor justifica la modificación propuesta en razones de eficacia, ya que se ajusta a la realidad. De hecho, en la práctica, existe de facto el reparto de funciones que recoge el anteproyecto, en tanto que la aprobación de la normativa del Plan Rector de Uso y Gestión por decreto del Gobierno Vasco es un acto meramente formal, al aprobar, en su integridad, la propuesta normativa remitida por la Diputación Foral en cuestión, sin que sea objeto de modificaciones por parte de la Administración General de Euskadi previamente a su aprobación.
113. Así las cosas, la cuestión que se plantea es si la modificación propuesta en el anteproyecto requiere una modificación expresa del sistema de distribución competencial establecido en la Ley de Territorios Históricos.
114. El Departamento defiende que la propuesta del anteproyecto no precisa de una modificación de la Ley de Territorios Históricos: por un lado, porque se plantea como una delegación que realiza la Administración General en favor de las Diputaciones Forales; y, por otro lado, porque entiende que no se produce ninguna invasión competencial en perjuicio de las Diputaciones Forales, sino que, al contrario, se favorece su capacidad de actuación, al ampliarla con esta nueva función de aprobar las normas de ordenación de los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales.
115. En consecuencia, incluye una Disposición transitoria en el anteproyecto, la primera, relativa a las atribuciones a las Diputaciones Forales, que prevé que “Las funciones exclusivas de la Administración General de la Comunidad Autónoma atribuidas a las Diputaciones Forales en la presente Ley, se mantendrán durante el periodo de vigencia de la misma, en virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus Territorios Históricos”.
116. Sin embargo, podemos adelantar ya que no nos parece acertada la fórmula propuesta, principalmente, porque no responde a los criterios establecidos para la aplicación del artículo 13 de la Ley Territorios Históricos.



117. Lo que está en juego no es la delegación de la gestión y la prestación de servicios de la competencia del Gobierno Vasco, por ser la gestión o la administración de los parques naturales responsabilidad de las Diputaciones Forales, sino la transferencia o la delegación de la potestad de desarrollo normativo para la adopción de normas generales de uso y gestión de los parques naturales.
118. Además, el artículo 13 de la Ley de Territorios Históricos excede a todas luces el alcance de la propuesta limitada a facultar a las Diputaciones Forales para la aprobación de las normas en cuestión, en tanto que requiere la adopción de un decreto del Gobierno Vasco que establezca el alcance y la duración de la delegación, reservándose en todo caso el Gobierno la facultad de dictar reglamentos de ejecución, de establecer directrices y de elaborar programas de gestión, de recabar información sobre la gestión y de formular requerimientos para subsanar las deficiencias observadas.
119. Por lo tanto, descartada la aplicación del artículo 13 de la Ley de Territorios Históricos, centraremos nuestra atención en el artículo 12 de la Ley de Territorios Históricos, que habilita a la Comunidad Autónoma a transferir o delegar a los Órganos Forales competencias no atribuidas a los mismos por la propia Ley de Territorios Históricos, a través de una Ley de su Parlamento y en los términos que la misma establezca.
120. Hasta la fecha esta Comisión al igual que la Comisión Arbitral (por todas, Decisión 1/2016) ha analizado las modificaciones de la LTH que perseguían una atribución competencial estable y definitiva. No obstante, como se ha expuesto, en este caso se pretende activar el supuesto del artículo 12 de la LTH.
121. Por tanto, la disposición transitoria del proyecto debe hacer mención expresa de que, en aplicación del artículo 12 de la Ley de Territorios Históricos, se delega a los Órganos Forales de los Territorios Históricos la potestad de desarrollo normativo de las normas emanadas de las Instituciones Comunes únicamente a los efectos de la aprobación de las normas de uso y gestión de los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales por parte de las Diputaciones Forales.
122. En aras de una mejor técnica normativa, se sugiere valorar si no es más acorde con la voluntad de otorgar una función de forma temporal, vincularla, no a la vigencia de esta ley, sino al efecto general, por supuesto de este contenido singular, de modificación por otra ley.

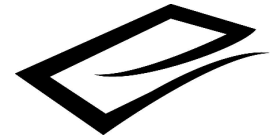
C) Distribución competencial de la potestad sancionadora

123. A diferencia de lo que ocurre en la legislación en vigor, que atribuye a los órganos forales en exclusiva la iniciación, instrucción y resolución de los procedimientos sancionadores a través del artículo 82 de la Ley de conservación de la naturaleza, el anteproyecto prevé en su artículo 99 que la potestad sancionadora recaiga tanto en la Administración



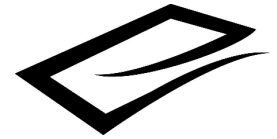
General de la Comunidad Autónoma como en los órganos forales, de acuerdo con sus respectivas competencias.

124. Si bien en la versión del anteproyecto objeto de aprobación previa se contemplaba únicamente la potestad sancionadora de las Diputaciones Forales, posteriormente se incluye también la misma a atribución a la Administración General.
125. Esta novedad resulta de una observación del informe jurídico departamental que estima que “lo lógico es que la distribución de competencias que se realice en materia de régimen sancionador sea coherente con la que se realiza en otros aspectos sustantivos de la materia”, y que “del mismo modo que el anteproyecto identifica autorizaciones que concede el Gobierno Vasco –por ejemplo en especies invasoras-, debiera también especificar que en estos ámbitos también le corresponden las facultades de inspección y sanción. Por otro lado, tampoco en aquellos ámbitos en los que no hay ningún tipo de atribución de competencias a favor de los TTHH –como por ejemplo espacios protegidos por instrumentos internacionales- parece muy lógico que la potestad sancionadora sea ejercida por los órganos forales”
126. A este respecto, se considera esencial incidir en el planteamiento básico del sistema de distribución competencial, así como en los principios de coherencia y de eficacia.
127. Como ya se ha visto, el sistema de distribución competencial en la materia atribuye a la Administración General de la Comunidad Autónoma la competencia normativa y a la Administración Foral la competencia ejecutiva, incluida la inspección, de la que se deriva, a su vez, la competencia sancionadora.
128. La Ley de la conservación de la naturaleza actualmente en vigor: (i) reconoce la potestad de las diputaciones forales para administrar y gestionar los espacios naturales protegidos; (ii) establece la competencia de los órganos forales para conceder autorizaciones en materia de fauna y flora silvestres (artículo 51), taxidermia (artículo 58), de introducción, reintroducción o reforzamiento de poblaciones en el medio natural (artículo 59) y de aprovechamiento con fines comerciales de hongo, frutos silvestres, leñas, musgos, líquenes y plantar medicinales y aromáticas (artículo 64); (iii) atribuye a los órganos forales la iniciación, instrucción y resolución de los procedimientos sancionadores (artículo 82).
129. Por su parte, el anteproyecto: (i) además de reconocer la potestad de las diputaciones forales para administrar y gestionar los espacios naturales protegidos, recoge explícitamente la potestad sancionadora de los órganos forales en los espacios protegidos conformados por los parques naturales, las reservas naturales, los monumentos naturales y los paisajes protegidos (artículo 52) y en los espacios protegidos de la red Natura 2000 (artículo 58); (ii) atribuye a los órganos forales el sistema de control de capturas, muertes o destrucciones accidentales prohibidas de las especies silvestres en régimen de protección especial (artículo 73), la autorización de las



excepciones a las prohibiciones relativas a la flora y fauna silvestres (artículo 74.1), la adopción de órdenes en materia de caza y pesca (artículo 76), la autorización de la cría en cautividad (artículo 78), la liberación de especies en medio natural (artículo 79), la taxidermia (artículo 81) y el aprovechamiento con fines comerciales de hongos, frutos silvestres, invertebrados, leñas, musgos, líquenes y plantas medicinales y aromáticas (artículo 82); (iii) atribuye a la Administración General de Euskadi la competencia para establecer las prohibiciones y otorgar autorizaciones en materia de especies exóticas invasoras (artículo 71), para conceder las autorizaciones que supongan un excepción particular con relación a las prohibiciones establecidas con respecto a las especies incluidas en el Listado vasco de especies silvestres en régimen de protección especial, siempre y cuando se trate de especies incluidas en el Catálogo vasco de especies amenazadas cuando se (artículo 74.2), así como para prohibir o establecer condiciones a la cría y la tenencia de aquellas especies silvestres que pudieran generar efectos perjudiciales para los ecosistemas en toda la Comunidad Autónoma (artículo 78).

130. Por lo tanto, puede deducirse que las competencias en materia de concesión de autorizaciones recaen prácticamente en su totalidad en las Diputaciones Forales bajo su habilitación general de ejecución, con la salvedad de dos autorizaciones, que pueden incluso considerarse de carácter residual y que corresponden a la Administración General de la Comunidad Autónoma, como son las autorizaciones en materia de especies exóticas invasoras y de especies amenazadas.
131. Si a ello se une el hecho de que el anteproyecto no contempla la gestión de los espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales, sino que se limita únicamente a regular la designación de sus candidaturas ante las instancias internacionales correspondientes, podría fácilmente interpretarse que, en tanto que estos espacios naturales protegidos son la tercera tipología de espacios naturales comprendidos bajo el concepto genérico de espacios naturales protegidos (artículo 36), la potestad sancionadora en los mismos recaería igualmente en las Diputaciones Forales, como ocurre en los supuestos de los espacios naturales protegidos conformados por los parques natural, las reservas naturales, los monumentos naturales y los paisajes protegidos, y los espacios naturales protegidos de la red Natura 2000.
132. En consecuencia, la Comisión estima que dicha ampliación de la potestad sancionadora a la Administración General de Euskadi debería descansar en una justificación razonable que convendría, asimismo, exteriorizar en la memoria.
133. Y ello porque en aplicación del principio de coherencia con la legislación en vigor, las novedades legislativas que se introducen no ostentan un carácter esencial que requiera específicamente el ejercicio *ex novo* de la potestad sancionadora de la Administración General en materia de conservación de la naturaleza o de patrimonio natural, y, por lo tanto, el procedimiento sancionador que recaiga sobre ellas podría ser instruido y

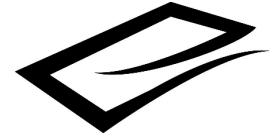


resuelto por los órganos forales junto con el resto de los aspectos relacionados con el patrimonio natural sobre las que ejerce su potestad sancionadora.

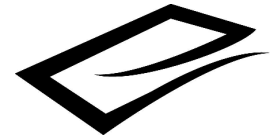
134. De este modo se ve, además, reforzado el principio de seguridad jurídica en tanto que la potestad sancionadora se asigna a una única institución, evitando así una dispersión competencial que pudiera perjudicar el tráfico jurídico entre las personas infractoras o susceptibles de serlo y las distintas administraciones sancionadoras.
135. En cualquier caso, si el Departamento promotor optara por mantener la potestad sancionadora de la Administración General de la Comunidad Autónoma sería necesario, por razones de seguridad jurídica, identificar cuáles son precisamente las materias sobre las que ejercerá esta potestad, de acuerdo con las funciones sustantivas que se le reservan.

D) Legislación básica: Ley 42/2007, de 13 de diciembre, de patrimonio natural y de la biodiversidad

136. Como ya se ha dicho con anterioridad, la LPNB establece el régimen jurídico básico (artículo 1) en cuyo marco ha de desenvolverse el anteproyecto.
137. Según se desprende de su Disposición final segunda relativa a los títulos competenciales, la práctica totalidad de la Ley tiene carácter básico, los dos únicos preceptos que carecen de este carácter son el artículo 76.2 y la Disposición adicional primera.
138. Se puede recordar, al respecto, que la constitucionalidad de la LPNB ha sido declarada en los dos recursos interpuestos contra la misma: SSTC 69/2013, de 14 de marzo y 138/2013, de 6 de junio.
139. El planteamiento del Departamento promotor es el de complementar con el anteproyecto lo establecido por la legislación básica, partiendo, lógicamente, de la premisa de que lo básico ha de ser respetado y por tanto ese marco jurídico ha de tenerse presente en todo momento.
140. Tratándose de una norma incardinable en el sector del medio ambiente, como venimos manifestando sus previsiones condicionan la política medio ambiental autonómica, si bien esa ordenación común de la legislación básica estatal medioambiental (artículo 149.1.23 CE) no debe impedir el necesario margen de desarrollo autonómico.
141. En esta perspectiva, la LPNB constituye el mínimo común normativo en la materia, cuya conexión con los compromisos, diagnósticos, objetivos y estrategias de referencia en el escenario europeo e internacional, ha sido destacada por el TC.



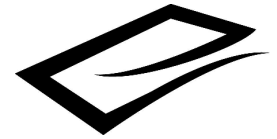
142. Es por ello que la Comisión considera necesario incidir en la importancia de observar lo establecido en la LPNB, y mantener un criterio estable y jurídicamente seguro, ya sea cuando se recogen sus previsiones, ya sea cuando se opta por omitirlas.
143. En el primer caso, es preciso que, cuando se incorporan, lo sean de forma adecuada, sin alterar los mensajes de la LPNB y guardándose la mayor fidelidad posible, mediante la reproducción del mensaje normativo con exactitud e integridad. Otra técnica admisible, puede ser la simple remisión al precepto estatal, con la indicación de su carácter básico.
144. En el segundo caso, cabe recordar la doctrina del Tribunal Constitucional que condensa la STC 8/2012, de 18 de enero:
- “Respecto a la relevancia constitucional de las omisiones que existan en la legislación autonómica, este Tribunal se ha pronunciado en supuestos en los que la Ley autonómica omite algunas previsiones recogidas en la legislación estatal básica y ha dicho al respecto que «es obvio que la omisión en una Ley particular de unas precisiones cualesquiera de carácter básico establecidas en la Ley general no vicia de inconstitucionalidad a aquella Ley particular, pues estas precisiones mantienen su plena vigencia con independencia de que sean recordadas o no por el legislador comunitario, cuya referencia a ellas sólo este carácter de recordatorio puede revestir» (STC 5/1982, de 8 de febrero [RTC 1982, 5], F. 2). No obstante, también se ha señalado que la conclusión será distinta, y concurrirá un vicio de inconstitucionalidad, cuando la única exégesis posible de la omisión –total o parcial– lleve a entender que la regulación autonómica está estableciendo una regulación contraria a la legislación básica estatal, al tratarse de omisiones que, al no poder considerarse inocuas, indiferentes o neutras, alteran el régimen jurídico previsto en la misma, como es el caso de la omisión de requisitos esenciales en una determinada regulación que el desarrollo autonómico no puede desconocer (STC 172/1996, de 31 de octubre [RTC 1996, 172], F. 2) u omisiones muy significativas que sólo pueden entenderse como reducción del nivel de rigor que en la materia establece la legislación básica estatal (STC 73/1997, de 11 de abril [RTC 1997, 73], F. 4)”.
145. En este caso, dada la importancia de la materia, es obligado preservar la aplicabilidad de la LPNB, para evitar que se pueda poner en riesgo el nivel de protección establecido por la legislación básica en materia de protección del patrimonio natural y la biodiversidad.
146. Por ello, debemos insistir en la trascendencia de la adopción, por parte del Departamento promotor, de las medidas oportunas para que el anteproyecto respete y cumpla los requisitos mencionados pues si siempre es necesario actuar con precisión cuando una norma autonómica se elabora y se adopta en desarrollo y ejecución de una normativa básica.
147. A tal fin, en el Dictamen en diversas ocasiones se sugiere valorar la manera en que se incorpora la LPNB en el anteproyecto a fin de conseguir una mejor articulación de las prescripciones básicas en la futura norma legal.



III ANÁLISIS DEL CONTENIDO DEL ANTEPROYECTO

Exposición de Motivos

148. Siempre, a partir de ahora, señalando exclusivamente aquellas cuestiones que merecen nuestra atención, la exposición de motivos se centra prácticamente en presentar el anteproyecto de Ley desde la perspectiva de la evolución de la Ley 16/1994, de 30 de junio, de conservación de la naturaleza del País Vasco, y adelanta, de modo genérico, el contenido de la propuesta.
149. Sin embargo, en la línea de las observaciones realizadas en torno a la memoria justificativa, la exposición de motivos omite cualquier referencia a la normativa de la que se deriva el anteproyecto, en definitiva, a la normativa de la Unión Europea, a la legislación básica estatal aplicable, y a los instrumentos internacionales de protección de la naturaleza.
150. La exposición de motivos tampoco presenta someramente cuáles son las principales novedades que introduce el anteproyecto en el ordenamiento jurídico, ni qué aspectos innovadores cobran relevancia en la propuesta normativa y que resultan más desconocidos para la ciudadanía, como es el caso de los servicios de los ecosistemas, las infraestructuras verdes o los corredores ecológicos, ni incluso por qué cambia de denominación y adopta el término patrimonio natural, pasando de ser la “Ley de la conservación de la naturaleza del País Vasco” a ser la “Ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi”.
151. En cuanto a las principales aportaciones del anteproyecto en relación con la Ley de la conservación de la naturaleza que pretende derogar, nada se dice, por ejemplo, sobre: (i) el abandono del “biotopo protegido”, como una de las tres categorías de espacios naturales protegidos de la Ley de la Conservación de la Naturaleza, que la que se integran las reservas naturales, los monumentos naturales y los paisajes protegidos; (ii) la creación de un número importante de catálogos, listados e inventarios; (iii) la Estrategia de biodiversidad del País Vasco 2030, la Estrategia de geodiversidad de la Comunidad Autónoma del País Vasco 2020 y la Estrategia ambiental vasca de desarrollo sostenible 2020, todas ellas en vigor, en relación con la Estrategia vasca de conservación del patrimonio natural de los artículos 17 a 19 del anteproyecto.
152. De igual modo, no existe mención alguna a la adaptación del régimen de distribución competencial que supone la delegación a las Diputaciones Forales para que aprueben definitivamente los Planes Rectores de Uso y Gestión de los parques naturales, incluida también la parte normativa.
153. Tampoco se hace referencia a la relación con el anteproyecto de Ley de administración ambiental de Euskadi y la regulación que comparte con él en cuestiones relacionadas,

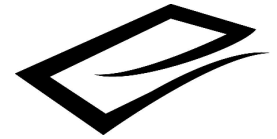


por ejemplo, con la información y la participación ambiental, el Consejo asesor de medio ambiente, o el Registro de infracciones de normas ambientales de la Comunidad Autónoma Vasca.

154. Debemos recordar que tanto las Directrices para la elaboración de proyectos de ley, decretos, órdenes y resoluciones, aprobados por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993, como los principios generales de la buena regulación requieren que las propuestas normativas hayan de ser justificadas para su mejor comprensión y entendimiento, en aras a garantizar la seguridad jurídica y la actuación racional, proporcional y eficaz de la Administración pública.
155. Por otro lado, a la vista de la incidencia sustancial de la conservación del patrimonio natural en la consecución de un número importante de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la “Agenda 2030 de Naciones Unidas Desarrollo Sostenible”, se sugiere que también se incluya en la exposición de motivos una referencia al respecto, habida cuenta, además, que el anteproyecto es una iniciativa legislativa incluida en la “Agenda Euskadi Basque Country 2030”, la contribución vasca a la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible.
156. En conclusión, se recomienda al Departamento promotor que incorpore las mencionadas referencias en la exposición de motivos.

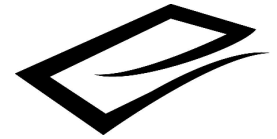
Título I. Disposiciones generales (artículos 1 a 9)

157. El **artículo 2**, “Fines”, contiene algunos preceptos del artículo 2 de la LPNB relativa a los principios, y los completa.
158. Se advierte que, de acuerdo con el informe de respuesta de alegaciones, el Departamento promotor acepta la propuesta de la Diputación Foral de Álava de modificar la redacción del fin recogido en la letra a) con la siguiente oración “Mantener la continuidad de los procesos ecológicos esenciales y de los sistemas vitales básicos, protegiendo los servicios que prestan los ecosistemas”, que, sin embargo, no es la que se recoge en el artículo 2.a) del anteproyecto: “Fomentar el mantenimiento y restitución de los procesos ecológicos esenciales, como proveedores de servicios de los ecosistemas”.
159. El **artículo 3**, “Principios”, se inspira igualmente en el artículo 2 de la Ley estatal.
160. El artículo 3.2.a) del anteproyecto establece el principio de prevalencia de la conservación del patrimonio natural sobre la ordenación territorial, urbanística y el patrimonio cultural.
161. Sin embargo, la prevalencia del patrimonio natural tanto en la legislación básica (artículo 2.f) LPNB) como en la autonómica (artículo 6 LCNPV) se produce únicamente sobre la



ordenación del territorio y sobre el urbanismo, sin que se mencione prevalencia alguna sobre el patrimonio cultural.

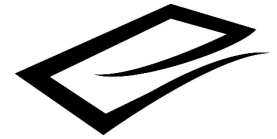
162. El Departamento de Cultura y Política Lingüística ha solicitado la eliminación de la prevalencia del patrimonio natural en relación con el cultural, solicitud que no ha sido aceptada por el Departamento promotor, sin argumentar el motivo de su rechazo.
163. Así, el Departamento promotor no proporciona ninguna razón que justifique la predominancia que pretende dar al patrimonio natural frente al cultural. Y únicamente añade a su negativa en el informe de respuesta a las alegaciones que “Nos parece adecuado mantenerlo pese a que siempre prevalecerá el diálogo interno interdepartamental”.
164. A este respecto, entendemos que establecer una prevalencia de un ámbito competencial frente a otro supone, en todo caso, una fractura del equilibrio del respeto competencial entre materias diferenciadas, en favor de una y, consecuentemente, en detrimento de la otra.
165. Es por ello que una propuesta de este calado ha de estar necesariamente justificada, tanto en el expediente como en la propia exposición de motivos del anteproyecto.
166. Por lo tanto, salvo que se justifique debidamente la propuesta en cuestión, se debería eliminar la prevalencia del patrimonio natural sobre el patrimonio cultural del artículo 3.1.a).
167. En cuanto a los fines y los principios de los artículos 2 y 3 se refiere, se echa en falta alguna mención al objetivo y al principio de garantizar una relación equilibrada con el sector primario y el medio rural, aspectos estos a los que se refiere el anteproyecto en su exposición de motivos, sin que posteriormente sea objeto de desarrollo en el articulado.
168. Concretamente, la exposición de motivos expresa que: (i) “se debe conseguir un equilibrio óptimo entre la conservación del patrimonio natural y el desarrollo del sector primario”; (ii) “un principio importante de esta Ley es garantizar el suelo agrario de aquellos suelos aptos para esta finalidad, aplicando técnicas agrarias que garanticen el mantenimiento del potencial biológico y la capacidad productiva del mismo, con respeto a los ecosistemas del entorno y en congruencia con la función social de la propiedad”.
169. Cabe recordar que en la vigente LCNPV se establecen como fines la utilización ordenada de los recursos naturales por la población, garantizando el aprovechamiento sostenido de las especies y de los ecosistemas, así como su restauración y mejora; y el mantenimiento de la capacidad productiva del patrimonio natural (artículo 1.a) y d)).



170. La LCNPV también recoge entre sus principios generales los siguientes (artículo 2.a) y c)): gestionar los recursos naturales de manera ordenada, de modo que produzcan los mayores beneficios económicos, sociales y ambientales para las generaciones actuales, sin merma de su potencialidad para satisfacer necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras; y garantizar el uso agrario de aquellos suelos aptos para esta finalidad aplicando técnicas agrarias (agrícolas, ganaderas y forestales) que garanticen el mantenimiento del potencial biológico y capacidad productiva del mismo, con respeto a los ecosistemas del entorno y en congruencia con la función social de la propiedad.
171. Asimismo, se debería incluir la mención del artículo 2.b) de la LPNB relativa a que las medidas de conservación y restauración de la biodiversidad “tendrán en cuenta las exigencias económicas, sociales y culturales, así como las particularidades regionales y locales”.
172. El **artículo 4**, “Definiciones”, proporciona una serie de definiciones a los efectos del anteproyecto.
173. Dado el carácter acumulativo de este artículo respecto a las definiciones recogidas en la LPNB, se recomienda incluir en el artículo 4 la remisión legal correspondiente.
174. Se sugiere, asimismo, introducir en el listado de definiciones tres conceptos que se manejan en el anteproyecto y que pueden resultar todavía novedosos. Nos estamos refiriendo concretamente a las “infraestructuras verdes”, la “permeabilidad ecológica” y a los “servicios de los ecosistemas” o “servicios ecosistémicos”.
175. El **artículo 6** se recomienda la inserción de alguna referencia al cambio climático, ya que esta cuestión va a ser objeto de un tratamiento individualizado en el artículo 9.
176. El **artículo 7** gira en torno a los derechos y deberes de la ciudadanía, e incluye una referencia genérica al derecho a la información y a la participación pública que reza “En relación con el acceso a la información y participación pública, se atenderá a lo que se regule en la normativa vigente de acceso a la información medioambiental (...)”.
177. A la vista de la relevancia del tema en cuestión, se considera insuficiente y descompensada la remisión genérica del artículo 7.3 a la normativa vigente de acceso a la información medioambiental, por lo que se recomienda que también en el anteproyecto de Ley de patrimonio natural de Euskadi la información y la participación pública sean objeto de un mayor desarrollo o, en su caso, de remisiones más concretas.

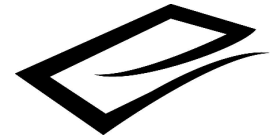
Título II. Régimen competencial y organizativo (artículos 10 a 12)

178. Compartimos la observación del informe jurídico sobre la utilidad del **artículo 10**, “Competencias de las administraciones públicas”, y el **artículo 11**, “Mecanismos de cooperación



interadministrativa,” al no conllevar ninguna innovación respecto a lo ya establecido en el régimen general aplicable.

179. Además, se aprecia que el artículo 10 no realiza una descripción precisa de las competencias atribuidas a cada una de las Administraciones públicas mencionadas.
180. Por una parte, se desglosan de algún modo las competencias de la Administración General de Euskadi, sin que se proporcione una relación competencial exhaustiva, ya que no se mencionan la competencia que ostenta, por ejemplo, para la aprobación de los instrumentos generales de conocimiento, planificación y protección del patrimonio natural.
181. Por otra parte, las referencias a las competencias de los órganos forales y de las entidades locales resultan demasiado genéricas para suponer una verdadera aportación en esta materia.
182. En consecuencia, a la vista de lo expuesto, se recomienda, de modo preferente, identificar de manera precisa las competencias que en materia de patrimonio natural ostentan tanto la Administración General de la Comunidad Autónoma, como las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos u otros entes locales.
183. El **artículo 12**, “Consejo Asesor de Medio Ambiente”, sustituye al Consejo Asesor de la Naturaleza–Naturzaintza, creado al amparo de la Ley de conservación de la naturaleza (artículo 3º), como órgano colegiado consultivo y de cooperación en esa materia, y lo sustituye por el Consejo asesor de medio ambiente, órgano consultivo y de cooperación cuya regulación se propone en el anteproyecto de Ley de administración ambiental de Euskadi (artículo 10).
184. En la actualidad, existen tres órganos consultivos de la Administración General en materia de medio ambiente y patrimonio natural: la Comisión Ambiental y el Consejo Asesor de Medio Ambiente de Euskadi, creados en la Ley 3/1998 (artículos 9 a 15); y el Consejo Asesor de la Naturaleza–Naturzaintza
185. Ante esta situación, el Departamento promotor de ambos anteproyectos propone crear un único órgano consultivo, el Consejo Asesor de Medio Ambiente, que absorberá los tres órganos consultivos mencionados, y que actuará, a su vez, bajo un doble amparo legal, una vez aprobados los Anteproyectos de Ley de administración ambiental y de conservación del patrimonio natural.
186. La propuesta de fusionar dichos órganos consultivos responde a un criterio de racionalización de los órganos consultivos y de cooperación de la Administración General.



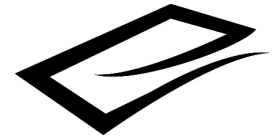
187. En el caso de la unificación de la Comisión ambiental y el Consejo asesor de medio ambiente, se estima razonable el planteamiento propuesto por una serie de motivos: (i) ambos órganos fueron creados en la Ley 3/1998; (ii) ambos actúan bajo el mismo marco legal, que no es otro que el establecido por la Ley 3/1998, y, por lo tanto, conocen prácticamente los mismos asuntos; (iii) su composición se repite parcialmente, ya que las y los miembros de la Comisión ambiental, también lo son del Consejo asesor de medio ambiente.
188. Por lo tanto, parece razonable la unificación de ambos órganos en aras a evitar duplicidades innecesarias y a agilizar así su gestión.
189. Sin embargo, con relación a la integración de Naturzaintza en el futuro Consejo Asesor de Medio Ambiente, junto con la Comisión ambiental y el Consejo asesor de medio ambiente, nos surgen algunas dudas que se exponen a continuación.
190. Si bien ambos Anteproyectos se refieren al ámbito genérico del medio ambiente, el ámbito material legal que cubre cada uno de ellos difiere de manera sustancial.
191. Mientras el anteproyecto de Ley de administración ambiental se centra en regular el alcance en el medio ambiente de las actividades económicas y profesionales desarrolladas, principalmente, en los sectores secundario y terciario de la economía y en el medio urbano, el anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural gira en torno a la conservación de la naturaleza, a los espacios naturales protegidos y a la protección de la fauna y la flora, y su afección se produce de manera especial en el sector primario y en el medio rural.
192. Además, tal y como se menciona en el informe jurídico departamental en el marco del análisis competencial del anteproyecto, la jurisprudencia del Tribunal Constitucional reconoce (Sentencia 195/1998, de 1 octubre) que las materias relativas al medio ambiente y a los espacios naturales protegidos constituyen ámbitos materiales distintos, cada uno con sus funciones: el medio ambiente tiene un alcance genérico, tanto en su objeto como en el tipo de protección, mientras de los espacios naturales protegidos tienen por objeto el espacio en que se ubican y por función la conservación de la naturaleza a través de unas prohibiciones o limitaciones.
193. Esta distinción se proyecta sobre los agentes interesados, tanto públicos como privados, según se trate del ámbito material objeto de un anteproyecto o de otro. Prueba de ello es la diversidad de agentes que han participado en la elaboración de los Anteproyectos en cuestión. Así, se ha constatado una mayor intervención de agentes de carácter empresarial e industrial en el anteproyecto de administración ambiental, mientras que la participación de representantes relacionados con el medio rural y con asociaciones de interés naturalístico y científico han predominado en el anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural.



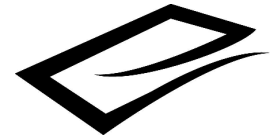
194. Asimismo, se puede incluso intuir que estas razones hayan podido motivar la separación de ambos ámbitos materiales en Anteproyectos individualizados que, en un inicio, se habían previsto en un único anteproyecto de Ley.
195. De ahí que se estime oportuno trasladar estas observaciones al Departamento promotor con vistas a que valore la opción de mantener el Consejo Asesor de la Naturaleza-Naturzaintza como un órgano consultivo específico en materia de conservación del patrimonio natural.

Título III. Capítulo 1. Sistemas de información (artículos 13 a 16)

196. El Capítulo I relativo a los sistemas de información comprende los artículos 13 a 16, relativos a: el Inventario del patrimonio natural del País Vasco; los Sistemas de información de la naturaleza de Euskadi; la Red de conocimiento de la naturaleza de Euskadi; y el Informe sobre el estado del patrimonio natural del País Vasco.
197. Pues bien, si tomamos en cuenta la acepción de “sistema” como el conjunto estructurado de unidades relacionadas entre sí que se definen por oposición, lo cierto es que de la lectura de los mencionados artículos no se alcanza a entender de forma nítida el modo en que los mencionados instrumentos de ese sistema o esos sistemas de información interactúan entre sí.
198. Sería conveniente que el anteproyecto presentase de forma coherente qué es el sistema o sistemas de información, sobre qué bases se asienta, y cómo se ordena. Un ejemplo de ello es que no se menciona si el Sistema Información del artículo 14 se conforma con la información proveniente del Inventario del artículo 13, de la Red de Conocimiento del artículo 15 y del Informe sobre el estado del Patrimonio Natural del País Vasco del artículo 16.
199. El **artículo 13** crea el “Inventario del Patrimonio Natural del País Vasco”, que contendrá, al menos, información relativa a:
 - a) Tres listados: el Listado vasco de espacios naturales protegidos; el Listado de especies autóctonas de flora y fauna silvestre en régimen de protección especial; y el Listado de hábitats de interés de Euskadi.
 - b) Dos inventarios: el Inventario de lugares de interés geológico y el Inventario de elementos de patrimonio natural mueble.
 - c) Cinco catálogos: el Catálogo de especies amenazadas; el Catálogo de especies exóticas invasoras; el Catálogo de hábitats amenazados; el Catálogo vasco de corredores ecológicos; y el Catálogo de los sistemas kársticos.



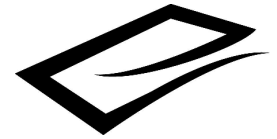
200. Cabe señalar que de los inventarios y catálogos expresamente recogidos en el Inventario del patrimonio natural del País Vasco del artículo 13, tres de ellos no se vuelven a mencionar en el anteproyecto, como es el caso del Inventario de lugares de interés geológico, del Inventario de elementos de patrimonio natural mueble y del Catálogo de los sistemas kársticos.
201. Teniendo en cuenta que estos tres instrumentos forman parte del Inventario del patrimonio natural deberían ser objeto de alguna referencia adicional en el anteproyecto, de forma que se justifique su inclusión en el Inventario del patrimonio natural del País Vasco.
202. Asimismo, se constata que la mención al “Catálogo de hábitats amenazados” recogido en la letra e) del artículo 13.2 no coincide con la denominación que recibe este catálogo en los artículos 31 y siguientes: “Catálogo de hábitats en peligro de extinción”.
203. Dado que el artículo 13 nada dice sobre el objeto del Inventario, resultaría de utilidad introducir alguna referencia al respecto como ocurre en el artículo 9.1 de la LPNB, que indica que el Inventario Español del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad “recogerá la distribución, abundancia, estado de conservación y la utilización, así como cualquier otra información que se considere necesaria, de todos los elementos terrestres y marinos integrantes del patrimonio natural, con especial atención a los que precisen medidas específicas de conservación o hayan sido declarados de interés comunitario.”
204. En todo caso, se habrá de eliminar la última frase del párrafo 4 en el que se indica que los datos deberán ser accesibles para la ciudadanía, “incluso por medios electrónicos y telemáticos”, ya que, en virtud de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, se encuentra consolidado el derecho de la ciudadanía a relacionarse con las Administraciones Públicas por medios electrónicos.
205. El **artículo 15** se refiere a la Red de conocimiento de la naturaleza de Euskadi, compuesta por organizaciones y personas, como Administraciones Públicas, universidades, centros de investigación, empresas, organizaciones sociales y personas interesadas, que colaborarán en la recopilación y utilización de datos e información.
206. No se menciona, sin embargo, sobre a quién corresponde la gestión y la administración de la Red, o cómo se prevé que tales tareas se lleven a cabo. Se recomienda, por ello, que se incluya en este artículo alguna mención al respecto.
207. El **artículo 16** prevé la elaboración de “un informe anual con los valores, análisis e interpretación de los resultados del sistema de indicadores, y cada seis años un informe completo, incorporando la evaluación de los resultados alcanzados por las políticas adoptadas en la materia y que sirva de base para la elaboración de la Estrategia Vasca de Conservación del Patrimonio Natural”.



208. Sobre esta cuestión, se trasladan tres observaciones.
209. Por un lado, se plantea una cuestión terminológica, dado que, si bien el artículo lleva por título “Informe sobre el Estado del Patrimonio Natural del País Vasco”, en el texto del artículo no se vuelve a mencionar la identificación del informe en su integridad. Además, tampoco se precisa si el informe anual y el sexenal comparten la misma denominación.
210. Por otro lado, se debería explicitar cuál es “el sistema de indicadores” de referencia: si se trata del sistema de indicadores del artículo 10 de la LPNB, o del sistema de indicadores de la Estrategia vasca de conservación del patrimonio natural a los que se hace referencia en el artículo 17.2.e) del anteproyecto.
211. Por último, no se estima adecuado la utilización del adjetivo “completo” para referirse al informe que se realizará cada seis años, por ser genérico e impreciso. Por ello, se sugiere utilizar una formulación como la que emplea la LPNB en su artículo 11: “un informe cada seis años sobre el estado y evolución del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, que contendrá una evaluación de los resultados alcanzados por las principales políticas adoptadas en esta materia”.

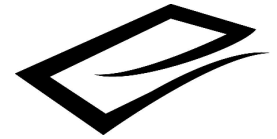
Título III. Capítulo 3. Planes de Ordenación de los Recursos Naturales (artículos 20 a 25)

212. Antes de empezar el análisis de este capítulo, interesa señalar que no hay una regulación mínima sobre los “Planes de Gestión”, que debería regularse, bien dentro de este capítulo, bien en otra ubicación del anteproyecto que se estime más oportuna.
213. Y ello porque, si bien la definición los “Planes de Gestión” se recoge en el artículo 4, no se prevé una disposición que regule este instrumento de planificación, a pesar de que sea objeto de mención en diversos preceptos del anteproyecto.
214. El **artículo 20**, “Concepto”, define los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales como “el instrumento específico de planificación de los elementos que integran el patrimonio natural de un determinado ámbito espacial”.
215. El párrafo segundo de este artículo se refiere a “Los instrumentos de esta planificación” de forma imprecisa, que parece haber sido traída del artículo 16.2 de la LPNB de forma inadecuada, ya que la ley estatal hace referencia a todo tipo de instrumentos de planificación, independientemente de su denominación, mientras que el artículo 20 del anteproyecto se refiere exclusivamente a los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, por lo que solo estos Planes y no otros deberían ser objeto del artículo.
216. El **artículo 23** establece la prevalencia de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales frente a “los instrumentos de ordenación territorial y urbanística, así como respecto de los instrumentos de ordenación física o de recursos naturales cuyas determinaciones no podrán



alterar o modificar dichas disposiciones” (párrafo 2), y fija en un año el plazo para la adaptación de los instrumentos en cuestión, y, en todo caso, mientras no se produzca, prevalecerán las determinaciones del Plan de Ordenación de Recursos Naturales (párrafo 3).

217. Pues bien, con relación al plazo de un año para la adaptación de los instrumentos de ordenación territorial y urbanística se sugiere la eliminación de dicho plazo, como ocurre en el artículo 19.2 LPNB.
218. La razón de dicha sugerencia se debe a su imposible cumplimiento, ya que la realidad demuestra que la tramitación de las modificaciones de los instrumentos de ordenación territorial y urbanística supera la duración de un año en prácticamente todos los casos.
219. De ahí que se considere más ajustado a la realidad la eliminación del plazo, máxime cuando prevé la salvaguarda del artículo 23.3 *in fine* del anteproyecto.
220. El artículo 23.4 establece, asimismo, el carácter determinante de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales respecto de cualesquiera otras actuaciones, planes o programas sectoriales, salvo que existan razones imperiosas de interés público, en cuyo caso la decisión deberá motivarse y hacerse pública, tal y como se prevé en el artículo 19.3 de la LPNB.
221. Sin embargo, el anteproyecto añade que la decisión de declarar la existencia de razones imperiosas de interés público que permitan contravenir lo establecido en los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales corresponderá, en el ámbito de la Administración General de Euskadi, al Departamento competente en materia de patrimonio natural, mientras que en el ámbito de las Diputaciones Forales, dicha decisión corresponderá al “órgano gobierno de la Diputación Foral dependiendo de su competencia para aprobar la actuación, plan o programa sectorial de que se trate”.
222. A este respecto, cabe recordar que, el marco de la red Natura 2000, la LPNB prevé que la concurrencia de razones imperiosas de interés público de primer orden sólo podrá declararse para cada supuesto, bien mediante una ley, o bien mediante acuerdo del Consejo de Ministros o del órgano de gobierno de la comunidad autónoma, es decir, mediante un acuerdo del Consejo del Gobierno Vasco, en nuestro caso.
223. Es por ello que se traslada la sugerencia de trasladar tales requisitos de la LPNB para la declaración de la concurrencia de razones imperiosas de interés público que permitan contravenir lo establecido en los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, ya que de ese modo se da prioridad a la seguridad jurídica ante un supuesto de conflicto de intereses sectoriales.



224. Asimismo, se recomienda reconsiderar la idoneidad de establecer el modo de operar en el ámbito de los órganos forales a este respecto, por tratarse de una cuestión organizativa propia del ámbito competencial de las Diputaciones Forales.
225. En el **artículo 24**, “procedimiento de elaboración y aprobación” se sustituye el procedimiento establecido en el artículo 7 del LCNPV para la aprobación de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales y se remite a la normativa general aplicable al procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general, hoy contenida en la LPEDCG.
226. Aunque en un primer momento el cambio puede parecer inocuo, lo cierto es que plantea cuestiones de calado que, a continuación, exponemos de forma sintética y fundamentan la sugerencia de que dicha solución sea ponderada por el órgano promotor.
227. En el expediente se aducen razones de agilidad para el cambio (así, por ejemplo, se considera que de esta forma se evitaría la intervención de la Comisión de Ordenación del Territorio) y, por otro lado, en el análisis jurídico se pone el foco en el carácter de norma que cabe predicar de dichos Planes lo que avalaría acudir a dicho procedimiento de elaboración.
228. Sin ser este el lugar para exponer la compleja cuestión de la relación entre los procedimientos generales y especiales, sí debemos en todo caso recordar que los procedimientos se deben diseñar sin perder de vista su finalidad (servir a la obtención de un producto normativo de calidad), por lo cual el cauce procedimental deberá ser el adecuado para cada tipo de producto normativo. Por acudir a un ejemplo paradigmático, las Leyes de Presupuestos son normas, pero su procedimiento de elaboración se diseña en función del contenido prefijado para tales leyes.
229. El procedimiento de elaboración de disposiciones generales es un procedimiento general que siempre ha convivido con procedimientos específicos o especiales para la elaboración de normas cuyas características reclaman contar con un iter de elaboración adecuado a dichas características. En esta perspectiva, la LPEDCG sería el cauce habitual que precede el dictado de reglamentos ejecutivos, organizativos o independientes; categorías a las que resulta difícil reconducir las normas que aprueban instrumentos de planificación territorial.
230. En el caso de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, frente (o, si se prefiere, junto) al carácter de norma, de acuerdo con su configuración legal básica (artículos 16 y ss. LPNB) lo determinante es que (i) son instrumentos de planificación cuyo objeto es delimitar, tipificar, integrar en la red y determinar su relación con el resto del territorio de los sistemas que integran el patrimonio y los recursos naturales de un ámbito espacial determinado; (ii) se encuentran jerárquicamente subordinados a las directrices para la ordenación de los recursos naturales; (iii) han de contar con un plazo de vigencia y revisión; (iv) tienen el alcance que se fije en su aprobación; (v) sin



perjuicio de una excepción anclada en “razones imperiosos de interés público de primer orden”, se imponen a los instrumentos de ordenación territorial, urbanística, de recursos naturales y demás actuaciones, planes o programas sectoriales y (vi) iniciada su tramitación hasta su aprobación quedan suspendida la posibilidad de llevar a cabo actos (tanto administraciones como particulares) que puedan poner en peligro o dificultar la consecución de los objetivos del Plan.

231. Deben asimismo contar con un contenido mínimo –artículo 20 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre- que es el siguiente:

a) Delimitación del ámbito territorial objeto de ordenación, y descripción e interpretación de sus características físicas, geológicas y biológicas.

b) Inventario y definición del estado de conservación de los componentes del patrimonio natural y la biodiversidad, de los ecosistemas y los paisajes en el ámbito territorial de que se trate, formulando un diagnóstico del mismo y una previsión de su evolución futura.

c) Determinación de los criterios para la conservación, protección, restauración y uso sostenible de los recursos naturales y, en particular, de los componentes de la biodiversidad y geodiversidad en el ámbito territorial de aplicación del Plan.

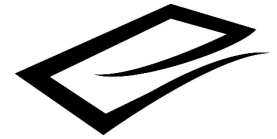
d) Determinación de las limitaciones generales y específicas que respecto de los usos y actividades hayan de establecerse en función de la conservación de los componentes del patrimonio natural y la biodiversidad.

e) Aplicación, en su caso, de alguno de los regímenes de protección de espacios naturales.

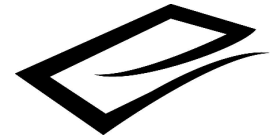
f) Establecimiento de los criterios de referencia orientadores en la formulación y ejecución de las diversas políticas sectoriales que inciden en el ámbito territorial de aplicación del Plan, para que sean compatibles con los objetivos de conservación del patrimonio natural y la biodiversidad.

g) Identificación de medidas para garantizar la conectividad ecológica en el ámbito territorial objeto de ordenación.

h) Memoria económica acerca de los costes e instrumentos financieros previstos para su aplicación.



232. A lo hasta aquí expuesto, ha de añadirse que, de acuerdo con las características y naturaleza de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, la Ley 2/2006, de 30 de junio, de suelo y urbanismo, en su disposición adicional primera, incluyó el informe preceptivo de la Comisión de Ordenación del Territorio antes de la aprobación definitiva de dichos Planes. Huelga precisar que la aplicación de la LPEDG nada prejuzga sobre los informes preceptivos que puedan ser legalmente exigibles en la elaboración de las distintas iniciativas normativas.
233. Pero yendo un poco más allá, la intervención previa de la Comisión de Ordenación del Territorio en la elaboración de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales resultará ineludible (no ya porque así lo dispone la Ley 6/2006), sino porque dicha intervención es la forma de preservar la prevalencia de aquellos respecto de los instrumentos de ordenación territorial y urbanísticos que establece la norma básica (y prevé el anteproyecto) y de garantizar la coordinación de los distintos instrumentos de planeamiento que se proyectan sobre unos mismos ámbitos espaciales.
234. De igual forma, es obligado recordar la doctrina constitucional sobre la especialidad de los procedimientos de aprobación de los planes urbanísticos (STC 28/2017, de 16 de febrero). Siendo cierto que *stricto sensu* los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales no son planes urbanísticos, las razones que el Tribunal Constitucional aduce para preservar la existencia de trámites cualificados (en especial, de información pública) en el procedimiento de elaboración de los planes urbanísticos parecen extrapolables al ámbito de los planes que proceden a la ordenación de un ámbito espacial desde la perspectiva de la protección de la naturaleza.
235. Y por último, cabe asimismo recordar la fuerza expansiva que cabe otorgar a la Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente que incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE.
236. En suma, la configuración legal de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales evidencia la insuficiencia de la regulación prevista en el anteproyecto en relación con el procedimiento que habrá de seguirse para la aprobación de dichos Planes.
237. Sin duda, puede que el actualmente vigente (artículo 7 del Decreto 1/2014) haya de ser modulado en función de la experiencia obtenida pero el anteproyecto debe contemplar con la suficiente densidad normativa el procedimiento específico que tomando en cuenta la naturaleza y características de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales establezca el cauce adecuado para que el producto final garantice los objetivos y contenidos legales de los mismos y la participación de las personas públicas y privadas con intereses concernidos por dichos planes y cuantas personas deseen tomar parte en su elaboración.

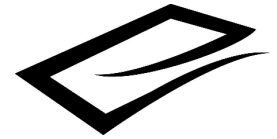


238. El **artículo 25**, “Protección cautelar”, comprende lo referido en los artículos 23 y 24 de la LPNB, relativos a la protección cautelar y a los espacios naturales sometidos a régimen de protección preventiva, así como lo previsto al respecto por el artículo 9 del LCNPV.

Título III. Capítulo 4. Otros instrumentos de conocimiento y protección del patrimonio natural (artículos 26 a 30)

239. El **artículo 26**, “Planificación de la conectividad ecológica”, prevé la elaboración del Plan de conectividad y restauración ecológicas necesario para establecer la infraestructura verde que asegure la conectividad y la restauración ecológicas.
240. Este Plan responde al deber de las comunidades autónomas, previsto en el artículo 15.4 de la LPNB, de establecer sus propias estrategias en la materia, sobre la base de las directrices de la Estrategia estatal e incluyendo, al menos, los objetivos contenidos en la Estrategia estatal.
241. A la vista de que el anteproyecto no incluye referencias a la Estrategia estatal en ese sentido, el Departamento promotor deberá incluir las exigencias referidas en el párrafo anterior.
242. Se echa en falta, asimismo, unas referencias explicativas del significado de las infraestructuras verdes y los corredores ecológicos que resultan clarificadores.
243. Así, por ejemplo, el artículo 15.2 de la LPNB establece que “La Estrategia estatal de infraestructura verde y de la conectividad y restauración ecológicas tendrá por objetivo marcar las directrices para la identificación y conservación de los elementos del territorio que componen la infraestructura verde del territorio español, terrestre y marino, y para que la planificación territorial y sectorial que realicen las Administraciones públicas permita y asegure la conectividad ecológica y la funcionalidad de los ecosistemas, la mitigación y adaptación a los efectos del cambio climático, la desfragmentación de áreas estratégicas para la conectividad y la restauración de ecosistemas degradados.”
244. Por su parte, el artículo 21 de la LPNB relativo a los corredores ecológicos y áreas de montaña refiere lo siguiente:

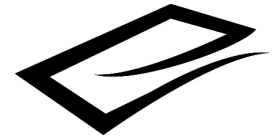
Las Administraciones Públicas preverán, en su planificación ambiental o en los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, mecanismos para lograr la conectividad ecológica del territorio, estableciendo o restableciendo corredores, en particular entre los espacios protegidos Red Natura 2000 y entre aquellos espacios naturales de singular relevancia para la biodiversidad. Para ello se otorgará un papel prioritario a los cursos fluviales, las vías pecuarias, las áreas de montaña y otros elementos del



territorio, lineales y continuos, o que actúan como puntos de enlace, con independencia de que tengan la condición de espacios naturales protegidos.

Las Administraciones Públicas promoverán unas directrices de conservación de las áreas de montaña que atiendan, como mínimo, a los valores paisajísticos, hídricos y ambientales de las mismas.

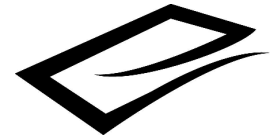
245. Sería pues recomendable incluir unas referencias aclaratorias en este sentido.
246. Asimismo, el anteproyecto debe incluir las disposiciones relativas a las directrices de conservación de las áreas de montaña.
247. Se prevé, además, que el Plan de conectividad y restauración ecológicas se apruebe por Decreto del Gobierno Vasco.
248. A este respecto, se advierte que, con carácter general, los instrumentos de planificación se aprueban, de ordinario, bien por Orden del consejero o de la consejera sectorial correspondiente, bien por Acuerdo de Consejo de Gobierno cuando los planes sean de carácter estratégico. El carácter estratégico de los planes gubernamentales viene siendo designado por Lehendakaritza al comienzo de la cada legislatura a la vista del programa de gobierno en cuestión.
249. Únicamente de forma excepcional se aprueban instrumentos de planificación por Decreto en casos como los instrumentos de ordenación territorial –los Planes Territoriales Parciales y los Planes Territoriales Sectoriales-, que contienen una serie de determinaciones, que servirán para informar proyectos de carácter territorial, o como los propios Planes de Ordenación de Recursos Naturales en el ámbito de la conservación de la naturaleza.
250. Sin embargo, no parece que el Plan en cuestión responda a las características de los planes de ordenación del territorio o de los Planes de Ordenación de Recursos Naturales, sino que, tal y como se expresa en el artículo 26.1, este Plan se contempla como un instrumento programático para la consecución de un objetivo, que no es otro que “establecer la infraestructura verde que asegure la conectividad y restauración ecológicas”.
251. Además, cabe recordar que será el Catálogo vasco de corredores ecológicos el que se haya de tener en cuenta en políticas sectoriales, como la ordenación del territorio y el urbanismo.
252. Por lo tanto, se estima que la aprobación del Plan de conectividad y restauración ecológicas por Decreto del Gobierno Vasco no resulta adecuada, y que debería sustituirse por una aprobación por Orden.



253. No se estima oportuna la inclusión en el artículo 26.5 de la referencia explícita al Plan de Demolición de Obstáculos que desarrollará la Agencia Vasca del Agua, por tratarse de una cuestión de detalle que excede del alcance de una ley, como el del anteproyecto en cuestión, máxime cuando en materia de aguas e hidrología existe una determinada distribución competencial y una consolidada normativa específica, con sus propios instrumentos de actuación, entre los que se debería ubicar este Plan de demolición.
254. Por lo tanto, se recomienda eliminar del artículo 26.5 la frase “como es el caso del Plan de Demolición de Obstáculos que desarrollará la Agencia Vasca del Agua – Uraren Euskal Agentzia URA”.
255. Esta cuestión también será objeto de observaciones al analizar la Disposición adicional tercera.
256. Por último, sería recomendable que el **artículo 29**, “El karst y las cavidades”, se refiriera al Catálogo de los sistemas kársticos, que figura en el listado de catálogos e inventarios que conforman el Inventario del patrimonio natural del País Vasco.

Título III. Capítulo 5. Conservación de los hábitats de interés (artículos 31 a 34)

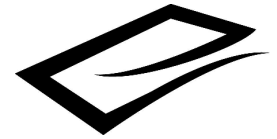
257. **El artículo 31** crea el Listado de hábitats naturales de Euskadi, que integra, además, el Catálogo de hábitats en peligro de extinción.
258. En el párrafo séptimo de este artículo relativo a la consideración del carácter prioritario que se les concede a los hábitats en peligro de extinción, se hace una referencia a la especial responsabilidad de la “Comunidad”. A este respecto, de modo general y siempre que sea posible, se recomienda que en lugar del término “Comunidad” o “comunitario” se utilice la expresión relativa a “la Unión Europea”.
259. El **artículo 32** regula los efectos de la inclusión de un hábitat en el Catálogo vasco de hábitats en peligro de desaparición, y los **artículos 33 y 34** se refieren a los planes de conservación y restauración de los hábitats y la caracterización de los hábitats, respectivamente.
260. El artículo 32 crea el “Listado de hábitats naturales de interés de Euskadi” conformado por los “hábitats de interés comunitario” y los “hábitats de interés regional”.
261. Con relación a la distinción que se realiza en el artículo 32 entre “hábitats de interés comunitario” y “hábitats de interés regional” se comparte la observación del informe jurídico departamental sobre la necesidad de identificar cuáles son los hábitats de interés regional.
262. A diferencia de lo que ocurre con los hábitats de interés comunitario, que sí se identifican en el anteproyecto (“los que estando presentes en la CAPV figuran en el Anexo I de la Directiva Hábitats”) nada se prevé en ese sentido para los de interés regional.



263. Es por ello, que resulta necesario colmar dicha laguna para conocer, de forma precisa, cuáles son los criterios para la clasificación de un hábitat como de interés regional.

Título IV. Espacios naturales protegidos. Capítulo 1. Disposiciones generales (artículos 35 a 46)

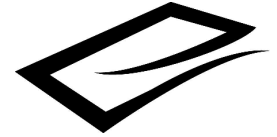
264. El **artículo 35**, “Concepto”, prevé las circunstancias que determinarán la declaración de espacios naturales protegidos.
265. Entre tales circunstancias, una de ellas responde a un criterio estrictamente de carácter cultural, como es la prevista en la letra j): “Que los valores culturales, históricos, arqueológicos o paleontológicos del área natural sean muestra expresiva y valiosa de la herencia cultural”.
266. Si bien se trata de una cuestión prevista en el LCNPV, esta Comisión considera que, tal y como lo ha alegado el Departamento de Cultura y Política Lingüística, efectivamente, se trata de un aspecto estrictamente de carácter cultural, que excede del ámbito material del anteproyecto de interés natural, y que, por lo tanto, debería ser eliminado.
267. El **artículo 36**, “Tipología”, identifica los tres tipos de espacios naturales protegidos: (i) los que conforman los parques naturales, las reservas naturales, los monumentos naturales y los paisajes protegidos; (ii) los de la red Natura 2000 de la Unión Europea; (iii) y los que se derivan de instrumentos internacionales.
268. Por su parte, el LCNPV clasifica los espacios naturales protegidos en parque natural, biotopo protegido –incluye reservas naturales, monumentos naturales y paisajes protegidos-, árbol singular, y los espacios de la red Natura 2000.
269. Con relación a la terminología empleada en la tipología, y a la vista de los problemas de interpretación que puede plantear el hecho de que el anteproyecto utilice el término “Espacios naturales protegidos” tanto para la denominación genérica de los tres tipos, como para el primer tipo de los espacios naturales protegidos, se sugiere que, o bien se añada algún descriptor para los espacios naturales protegidos que comprenden los parques, las reservas y los monumentos naturales y los paisajes protegidos, o bien se presenten de forma desglosada, como ocurre en la Ley de Conservación de la Naturaleza en vigor.
270. De esta forma se evitaría la necesidad de interpretar en cada momento el alcance de la expresión “espacios naturales protegidos” para saber si se refiere al concepto genérico que incluye tres tipos de espacios naturales protegidos, o si, por el contrario, se refiere a uno de los tipos en los que se clasifican los espacios.
271. Asimismo, se sugiere que a la denominación “Espacios naturales protegidos de la red Natura 2000” se le añada su procedencia, como, por ejemplo, “de la Unión Europea”, en



coherencia con la terminología utilizada en el tercer tipo de espacio, que expresa su origen internacional.

272. En los espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales se recomienda la supresión de las referencias tanto a las Áreas protegidas del convenio OSPAR sobre la protección de medio marino del Atlántico nordeste, por poder exceder el ámbito competencial del anteproyecto, como a las reservas biogénicas del Consejo de Europa, por tratarse de una figura protección en desuso.
273. En cuanto a la concreta redacción del **artículo 40**, “Incorporación de la información geográfica la Registro de la Propiedad”, ha de tenerse en cuenta que el artículo 43 de la LPNB regula esta cuestión y prevé que el procedimiento de comunicación entre los sistemas de información geográfica de información ambiental y del Registro de la Propiedad se determinará mediante orden ministerial conjunta de los Ministerios competentes en materia de patrimonio natural y en materia de justicia.
274. Por tanto, la redacción del precepto ha de tener en cuenta esa previsión básica, por lo que se sugiere que el mensaje normativo se centre en prever que, a los efectos de lo establecido en el artículo 53 de la LPNB, el Departamento competente en materia de patrimonio natural mantendrá actualizada la información geográfica en cuestión.
275. El **artículo 45**, “Actividades extractivas”, refleja lo recogido en el artículo 19.4 del LCNPV, e incluye la disposición para que en los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales o en los planes de gestión de cada espacio natural, se identifiquen las áreas donde no sea compatible la realización de actividades extractivas.
276. Se evitan las prohibiciones generales sobre todo el territorio de la Comunidad Autónoma, así como las prohibiciones genéricas e incondicionadas de una técnica extractiva determinada, consideradas inconstitucionales por el Tribunal Constitucional, ya que la legitimidad para establecer tales prohibiciones requiere necesariamente que se determinen de forma precisa los requisitos razonables y proporcionados para la protección del medio ambiente que las justifiquen (véase STC 65/2018).
277. En cualquier caso, a la vista de que de la redacción del artículo 45 no se deduce de forma clara la posibilidad de admitir actividades extractivas que puedan ser compatibles con los valores ambientales que se protegen, por razones de seguridad y habida cuenta de la jurisprudencia al respecto, se recomienda mantener en el anteproyecto la redacción del último apartado de artículo 19.3 LCNPV:

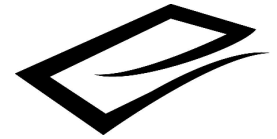
“En todo caso, en los supuestos en los que estas actividades puedan ser compatibles con los valores ambientales que se protegen, los proyectos para actividades extractivas en espacios naturales protegidos se someterán en su integridad, tanto las labores extractivas propiamente dichas como las instalaciones previstas, a la preceptiva evaluación de impacto ambiental individualizada, la cual incluirá



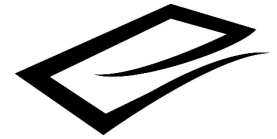
todos los trabajos necesarios para la reposición a la situación anterior y la recuperación de los valores ambientales preexistentes”

Título IV. Capítulo 1. Espacios naturales protegidos (artículos 47 a 55)

278. El **artículo 47**, “Parque natural”, con relación a lo previsto en el artículo 14 del LCNPV, añade unas determinaciones de uso provenientes del artículo 31 de la LPNB.
279. Se precisa, además, que los parques naturales tendrán su Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, su Plan Rector de Uso y Gestión, y su Patronato como órgano asesor adscrito al órgano gestor.
280. Con el fin de evitar cualquier interpretación relacionada con una posible extralimitación competencial, se recomienda eliminar del párrafo 3 la precisión “sea en superficie, subsuelo o suelo”.
281. A este respecto, cabe señalar que cuatro asociaciones alegaron la invasión de competencias estatales en materia de vuelo, y solicitaron la inclusión de una Disposición Adicional sobre el régimen de las actividades aeronáuticas en el espacio aéreo de los espacios protegidos regulados en el anteproyecto. Si bien en el informe de respuesta a las alegaciones consta la aceptación de esta propuesta, se advierte que el anteproyecto no contiene una Disposición adicional en ese sentido.
282. El **artículo 48**, “Reserva natural”, recoge las limitaciones de uso establecidas en el artículo 32 de la LPNB, y prevé que será propio decreto de declaración el que fije la normativa y las medidas para la consecución de sus objetivos.
283. Sin embargo, debería esclarecerse si las reservas naturales requerirán asimismo de la aprobación de un Plan de Ordenación de Recursos Naturales, tal y como se desprende del artículo 51.3.
284. El **artículo 49**, “Monumento natural”, traslada asimismo las limitaciones de uso previstas en el artículo 34 de la LPNB.
285. Resultaría oportuno, que también en este artículo se inserte un último párrafo por el que se establezca que será el decreto de declaración del monumento natural en cuestión el que determine la normativa y las medidas aplicables, como ocurre en el artículo 48.3 para las reservas naturales.
286. El **artículo 50**, “Paisajes protegidos”, define los paisajes protegidos como “áreas del territorio merecedoras de una protección especial por sus valores naturales, estéticos y culturales de acuerdo con el Convenio Europeo del Paisaje”.

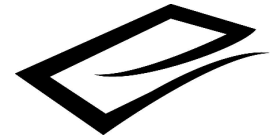


287. Con relación al paisaje, se estima oportuno exponer unas observaciones sobre la función transversal del paisaje, tanto en el patrimonio natural, como en el patrimonio cultural, la ordenación del territorio y el urbanismo.
288. El Convenio Europeo del Paisaje, conocido por el “Convenio de Florencia”, fue firmado en dicha ciudad en el año 2000 por Estados Miembros del Consejo de Europa, y se ha convertido en la principal referencia sobre el que se erigen las políticas públicas en materia de paisaje.
289. El Convenio de Florencia define, por un lado, el paisaje como “cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos”, y, por otro lado, la política en materia de paisajes como “la formulación, por parte de las autoridades públicas competentes, de los principios generales, estrategias y directrices que permitan la adopción de medidas específicas con vistas a la protección, gestión y ordenación del paisaje”. Asimismo, el Convenio reconoce el carácter transversal del paisaje, porque “desempeña un papel importante de interés general en los campos cultural, ecológico, medioambiental y social”.
290. Previamente al Convenio de Florencia, el paisaje tenía un carácter propiamente coadyuvante de otras políticas, especialmente de las ambientales, en las que se presentaba como parte integrante de los ecosistemas naturales, en el marco de los espacios naturales protegidos como los parques naturales o los biotopos, tal y como ocurre en la Ley de conservación de la naturaleza.
291. En este sentido, al nivel europeo, Directiva 92/43/CEE centra el tema del paisaje en la obligación de los Estados miembros a esforzarse “por fomentar la gestión de los elementos del paisaje que revistan primordial importancia para la fauna y la flora silvestre”. Y precisa su foco de interés en “aquellos elementos que, por su estructura lineal y continua (como los ríos con sus correspondientes riberas o los sistemas tradicionales de deslinde de los campos), o por su papel de puntos de enlace (como estanques o los sotos) resultan esenciales para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético de las especies silvestres”.
292. Es a partir del Convenio Europeo cuando el paisaje adquiere un protagonismo propio, y es objeto de un tratamiento individualizado y diferenciado en el seno de diversas políticas públicas, como son las aplicables al medioambiente, a la cultura, a la ordenación del territorio y al urbanismo.
293. En la materia que nos ocupa, la LPNB incluye los paisajes protegidos en la clasificación de espacios naturales protegidos (artículo 30).
294. Esta Ley regula los paisajes protegidos en su artículo 35, que los define como “como partes del territorio que las Administraciones competentes, a través del planeamiento aplicable, por sus valores naturales, estéticos y culturales, y de acuerdo con el Convenio del paisaje del Consejo de

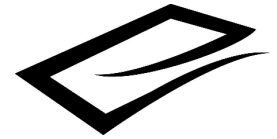


Europa, consideren merecedores de una protección especial”. Y se establecen, además, los objetivos principales de la gestión de los paisajes protegidos: la conservación de los valores singulares que los caracterizan y la preservación de la interacción armoniosa entre la naturaleza y la cultura en una zona determinada.

295. Prácticamente la misma regulación se recoge en el anteproyecto, que también contempla la figura del paisaje protegido como espacio natural protegido.
296. Sin embargo, se detecta una diferencia entre lo dispuesto en la ley estatal y en el anteproyecto, ya que la LPNB reconoce la protección especial que merecen los paisajes protegidos, pero no delimita el modo de proporcionar tal protección al aludir a que se llevará a cabo, de forma genérica, “a través del planeamiento”, referencia que se omite en el anteproyecto.
297. La explicación a esta apertura legal se encuentra en la exposición de motivos de la LPNB, y se corresponde con el carácter transversal intrínseco del paisaje: “Si bien la protección del paisaje se afirma como uno de los principios de la presente ley y en ella se regulan aspectos puntuales de la política de paisaje, tales como la posibilidad de proteger algunos de ellos mediante figuras más generales o específicas de espacios naturales protegidos, la necesidad de que el análisis de los paisajes forme parte del contenido mínimo de los planes de ordenación de los recursos naturales, su utilización potencial como instrumento para dotar de coherencia y conectividad a la Red Natura 2000 y el fomento de las actividades que contribuyen a su protección como externalidad positiva cuando forme parte de un espacio protegido, no pretende, sin embargo, la presente ley ser el instrumento a través del cual se implantarán en España, de manera generalizada, las políticas de protección del paisaje como legislación básica del artículo 149.1.23.ª, políticas cuyo contenido técnico y enfoque general, no exento de valor paradigmático, exigen la puesta en marcha de instrumentos de gestión como los establecidos, con carácter de mínimos, en el Convenio Europeo del Paisaje”.
298. Por lo tanto, el paisaje en el marco de la legislación básica de la LPNB se plantea principalmente como un elemento integrante de los instrumentos de planificación y protección del patrimonio cultural.
299. En nuestro ordenamiento jurídico, el paisaje ha sido objeto de regulación en diversos ámbitos como el medioambiental, el de la ordenación del territorio y del urbanismo y el del patrimonio cultural.
300. En primer lugar, el LCNPV reconoce los paisajes protegidos como espacios naturales protegidos bajo la denominación de “biotopos protegidos”, sin que la figura de los paisajes protegidos sea objeto de un ulterior desarrollo en el seno de dicha Ley.
301. La única regulación específica en la materia la encontramos en el Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco.



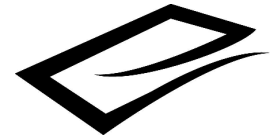
302. El Decreto 90/2014 establece diversos instrumentos para actuar sobre el paisaje desde la planificación territorial, y recientemente se han aprobado tres decretos que aprueban las determinaciones del paisaje de las áreas funcionales de Laguardia (Rioja Alavesa), de Balmaseda-Zalla (Encartaciones) y de Zarautz-Azpeitia (Urola Kosta), que pasan a formar parte de sus correspondientes Planes Territoriales Parciales (Decreto 134/2018, 133/2018 y 132/2018, de 18 de septiembre).
303. Como no puede ser de otro modo en materia de ordenación territorial, las determinaciones que se adoptan tienen en cuenta los espacios naturales protegidos y los diversos instrumentos de protección de la naturaleza, y se abarcan todos aquellos aspectos de distinta naturaleza que tengan una afección en el territorio, como son los rasgos paisajísticos y los valores identitarios del área funcional, la coherencia entre el medio físico y los usos, las infraestructuras y otros elementos de impacto paisajístico, itinerarios, rutas y miradores del paisaje, los asentamientos urbanos, el paisaje agroganadero, o la gestión de riberas y arroyos, entre otros.
304. Por su parte, la Ley 2/2006, de 30 de junio, de suelo y urbanismo contiene disposiciones relativas a la protección y la mejora del paisaje y del medio a través de planes especiales (artículo 59 y 72).
305. Asimismo, el paisaje es también objeto de protección en la normativa cultural donde, por ejemplo, se ha otorgado al paisaje cultural del vino y el viñedo de Rioja Alavesa (Álava) la calificación de Bien Cultural, con la categoría de Conjunto Monumental (Decreto 89/2014, de 3 de junio).
306. Igualmente, el paisaje cultural con esa misma calificación se mantiene en la Ley 6/2019, de 9 de mayo, de patrimonio cultural vasco, que incluye, además, una referencia explícita al paisaje como contenido del patrimonio industrial en su artículo 61.
307. Así las cosas, se estima conveniente incidir en la importancia de que las distintas políticas públicas que intervengan en la protección, gestión y ordenación del paisaje se coordinen y complementen para crear las sinergias oportunas en aras a una mayor eficacia de su actuación, lo que requerirá, al mismo tiempo, que la integración de las novedades normativas en nuestro ordenamiento jurídico respondan también a criterios de coordinación y complementariedad.
308. Muestra de ello es la sugerencia que se traslada para que se modifique la denominación de la figura del “paisaje protegido”, incluyendo la referencia de “natural”, para que su denominación en el anteproyecto sea “paisaje natural” o “paisaje natural protegido”, de forma que esta figura se complemente con el “paisaje cultural”, protegido a su vez por la legislación en materia de cultura, así como con el “paisaje” que, de forma genérica, es objeto de protección por parte de la normativa de ordenación territorial y urbanística.



309. Por último, cabe apuntar, además, que el Departamento promotor elaboró en el año 2005 un proyecto de Catálogo de paisajes sobresalientes y singulares de Euskadi, en el marco de la Meta 3 de la Estrategia ambiental vasca de desarrollo sostenible (2002-2020). A este respecto, decir que este tipo de instrumento paisajístico de Catálogos de paisajes sobresalientes ha sido incorporado en la normativa de Comunidades Autónoma como en la Ley 4/2015, de 24 de marzo, del Patrimonio Natural de Castilla y León.
310. El **artículo 51**, “Procedimiento de declaración”, establece el procedimiento de declaración de los espacios naturales protegidos.
311. Contiene una errata en su párrafo 1 al prever que se declararán “por decreto del departamento”, cuando debe decir que “se declararán por decreto del Gobierno Vasco”, tal y como lo dispone el artículo 19.1 del LCNPV.
312. El párrafo 8 prevé la posibilidad de un procedimiento abreviado para la modificación de la declaración cuando esta tenga causa en una ampliación de su ámbito territorial que comprenda terrenos de la propiedad de la Administración General de la Comunidad Autónoma o terrenos que hayan sido voluntariamente aportados por las personas propietarias.
313. Dicha ampliación del ámbito territorial de la declaración se produciría, se entiende, por Orden del consejero o de la consejera con competencias en materia de patrimonio natural. Y ello porque se advierte que, a pesar de que en el texto se recoge que la ampliación se hará por “acuerdo del departamento”, esta forma jurídica de aprobación no existe al nivel departamental.
314. Dicho esto, se observa que el hecho de que exista una disponibilidad pacífica de los terrenos objeto de ampliación no supone, por un lado, que la modificación de la declaración aprobada no genere afecciones sobre terceros; ni, por otro lado, que, atendiendo a una razón de eficacia normativa y de seguridad jurídica, sea posible modificar a través de una orden el contenido de un decreto, como ocurre con la delimitación geográfica del espacio en cuestión [artículo 51.5.c)].
315. En consecuencia, se entiende que la modificación del ámbito territorial de un espacio natural protegido implica la modificación de su declaración adoptada por decreto, y que, por lo tanto, dicha modificación se habrá de realizar de acuerdo con el procedimiento que resulte de aplicación.
316. El **artículo 53**, “Planes rectores de uso y gestión”, regula estos planes que deberán adoptarse en el plazo de un año desde la declaración del parque natural, sobre la base de lo establecido en los artículos 27 y 29 del LCNPV.

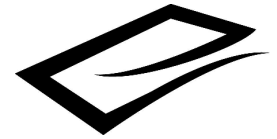


317. Se mantiene el procedimiento para la aprobación del plan previsto en el **artículo 29 LCNPV**, con la diferencia que el anteproyecto prevé, por un lado, que sea la Diputación Foral correspondiente quien apruebe definitivamente el Plan Rector de Uso y Gestión; por otro lado, que el documento inicial del Plan Rector de Uso y Gestión sea sometido a informe del Patronato, y no a su aprobación; y, por último, que tras su aprobación inicial, el proyecto de Plan Rector de Uso y Gestión se someta al informe preceptivo del Departamento de la Administración General competente en materia de patrimonio natural, y de los órganos competentes en materia urbanística y de ordenación del territorio de las Diputaciones Forales y de los entes locales afectados, informe que habrá de ser emitido en el plazo de dos meses – la LCNPV requiere el informe preceptivo de los órganos competentes en materia urbanística del Gobierno Vasco y de las Diputaciones Forales afectadas, con el plazo de un mes para su emisión-.
318. El **artículo 54**, “Vigencia y complementariedad de los Planes Rectores de Uso y Gestión”, amplía a diez años la vigencia de estos planes, de los cinco años previstos en el artículo 28 del LCNPV.
319. En su párrafo 3 se incluye la siguiente disposición, que se sugiere ser eliminada o matizada:
- Sus determinaciones prevalecerán en todo caso sobre el planeamiento urbanístico y, de resultar incompatibles con el mismo, obligarán a los órganos competentes a revisar de oficio la ordenación urbanística en vigor.
320. El motivo de esta sugerencia no es otro que el hecho de que la legislación básica de la LPNB atribuye únicamente y de forma exclusiva a los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales su prevalencia respecto al planeamiento urbanístico y territorial.
321. Es importante que quede reflejado con claridad que el Plan Rector de Uso y Gestión carece de capacidad para incorporar determinaciones que prevalezcan sobre el planeamiento urbanístico y territorial que sean adicionales a las ya previstas en el correspondiente Plan de Ordenación de los Recursos Naturales.
322. Además, no se debe olvidar que los Planes Rectores de Uso y Gestión están subordinados a las determinaciones de los Planes de Ordenación de los Recursos Naturales, y que solo pueden complementarlos (el artículo 54.2 in fine del anteproyecto).

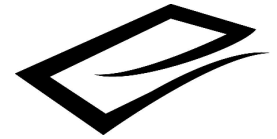


Título IV. Capítulo 3. Espacios naturales protegidos de la red Natura 2000 (artículos 56 a 65)

323. En este Capítulo procede realizar una observación genérica aplicable a todos los preceptos normativos que abarca: la necesaria remisión explícita a la legislación básica relativa a los espacios protegidos red Natura 2000 de los artículos 42 a 49 de la LPNB.
324. En este caso, la remisión del anteproyecto a las mencionadas disposiciones resultaría muy recomendable en tanto en cuanto supone la trasposición al derecho interno de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres y de la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres.
325. Además, a falta de dicha remisión, la regulación del anteproyecto en esta materia distorsiona el tráfico de las relaciones jurídicas establecidas por la normativa de la Unión Europea, que se basa en la cadena relacional conformada por las Comunidades Autónomas, el Estado y la Comisión Europea.
326. En consecuencia, se traslada la necesidad de introducir en el anteproyecto las remisiones a la legislación básica que resulten oportunas.
327. El **artículo 57**, “Procedimiento de designación” sucede al artículo 22 del LCNPV.
328. Modifica la aprobación de la propuesta de nuevos Lugares de Importancia Comunitaria (LIC) y de modificación de los existentes que se realiza ahora por Orden del consejero o consejera competente, en lugar de por acuerdo de Consejo de Gobierno.
329. Se detecta una errata o un problema de redacción en el párrafo 2, ya que tanto la declaración de las Zonas Especiales de Conservación (ZEC) y las Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA) se realizarán por decreto del Gobierno Vasco y no del Departamento.
330. Se sugiere eliminar, por innecesaria e inexacta, la coletilla del párrafo 3 en su letra d) relativa a la que las normas y las directrices para la conservación y mejora ambiental del lugar son “elaboradas por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco con competencias en materia de patrimonio natural”.
331. Se considera innecesaria porque se parte de la premisa de que los contenidos del decreto se elaborarán por parte del mencionado Departamento.
332. Y se considera inexacta porque, al menos de acuerdo con el artículo 22 del LCNPV, “los órganos forales de los territorios históricos aprobarán las directrices de gestión”, salvo que el anteproyecto prevea otra cosa.



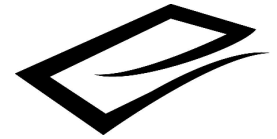
333. Se propone, asimismo, la eliminación en la letra e) del párrafo 3 de “la memoria económica que recoja expresamente” de modo que este contenido mínimo del decreto de declaración se ciña a “las estimaciones de lo que se considere necesario en relación con la cofinanciación de la Unión Europea”, ya que una memoria económica, propiamente dicha, no debería formar parte del texto del decreto.
334. Cabe señalar que el artículo 22 LCNPV prevé que la memoria económica se incluya en el expediente desde las fases iniciales de la tramitación, sin que esta memoria se contemple entre los contenidos previstos para los decretos de declaración.
335. Asimismo, **el artículo 58.2** se refiere a que la gestión de la red Natura 2000 se realizará “Con base en los objetivos de conservación, las normas y las directrices aprobadas por el departamento de la Comunidad Autónoma del País Vasco”, cuando esos son precisamente los contenidos de los decretos de declaración de ZEC y ZEPA del artículo 57.3, aprobados el Consejo de Gobierno, por lo que debería corregirse la mencionada redacción.
336. En cualquier caso, se estima necesaria la revisión de la redacción del **artículo 57**, el **artículo 58** y el **artículo 59** porque resultan de difícil comprensión por sus numerosas remisiones y alguna omisión que se ha detectado en el párrafo 4 del artículo 58, supuestamente, con relación a las directrices de gestión a ser aprobadas por el órgano foral correspondiente.
337. Asimismo, se recomienda que, salvo que el Departamento promotor pretenda introducir alguna modificación, se mantenga o se recupere en lo posible la redacción del artículo 22 de la Ley de conservación de la naturaleza, por su claridad.
338. El **artículo 59** prevé la aprobación *ex novo* del Plan director de la red Natura 2000 de Euskadi por decreto del Gobierno Vasco.
339. A este respecto, cabe recordar que el artículo 42 de la LPNB dispone que la Conferencia Sectorial de Medio Ambiente aprobará unas directrices de conservación de la red Natura 2000, que constituirá el marco orientativo para la planificación y gestión de dichos espacios, y que se ubicarán en el marco del Plan estratégico estatal del patrimonio natural y la biodiversidad.
340. En opinión de esta Comisión, el planteamiento de la ley estatal resulta más adecuado y conforme al criterio de racionalización, coherencia y de eficacia de los instrumentos de planificación pública, en tanto que el contenido del Plan director de la red Natura 2000 podría formar parte, igualmente, de la Estrategia vasca de conservación del patrimonio natural cuya aprobación se prevé en el anteproyecto por Acuerdo del Consejo de Gobierno, y no por decreto, como también prevé el anteproyecto para el Plan director de la red Natura 2000.



341. Además de las razones esgrimidas anteriormente con relación a la aprobación del Plan de conectividad y restauración ecológicas, en el caso de la red Natura 2000 las declaraciones de las ZEC y las ZEPA se realizan por decreto, por lo que resulta inadecuado que también se pretenda aprobar por decreto un documento de carácter netamente planificador cuyo objetivo principal es la coordinación de los espacios naturales protegidos de la red Natura 2000, donde cada espacio tiene sus normas y directrices específicas.

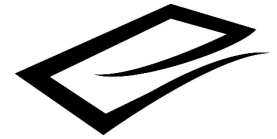
Título IV. Capítulo 4. Espacios naturales protegidos en aplicación de instrumentos internacionales (artículos 62 a 65)

342. El Capítulo IV contiene el **artículo 62**, “Reservas de la biosfera”; el **artículo 63**, “Geoparques”, el **artículo 64**, “Humedales de importancia internacional”; y el **artículo 65**, “Otros espacios naturales protegidos por normas internacionales”.
343. Las áreas protegidas por instrumentos internacionales se contemplan en el artículo 50 de la LPNB.
344. El Capítulo regula básicamente el procedimiento para la presentación de candidaturas de espacios de nuestro territorio con el objeto de ser declaradas como espacios protegidos por diversos instrumentos internacionales.
345. Así pues, a diferencia de lo que ocurre con los parques, reservas, monumentos y paisajes naturales, así como con los espacios de la red Natura 2000, la declaración de los espacios protegidos en aplicación de instrumentos internacionales no se realiza por un decreto del Gobierno Vasco, sino que serán los órganos rectores de los propios instrumentos internacionales en cuestión a quienes corresponda declarar el espacio bajo su correspondiente figura de protección.
346. Es por ello que la intervención de la Administración General de Euskadi en la designación de estos espacios se limita a presentar la candidatura, por lo que atribuir al consejero o consejera competente en materia de patrimonio natural la toma de esa decisión, supondría privar al Consejo de Gobierno de cualquier intervención al respecto, lo cual no resulta congruente con lo establecido para la declaración del resto de espacios protegidos.
347. Por lo tanto, se propone la reconsideración de esta cuestión, y la valoración de que las candidaturas se presenten por Acuerdo del Consejo de Gobierno a propuesta del consejero o consejera competente en materia de patrimonio natural.



Título V. Capítulo 2, Tipología de especies (artículos 67 a 71)

348. El anteproyecto plantea la creación de un listado y dos catálogos en materia de fauna y flora: el Listado de especies silvestres en régimen de protección especial del País Vasco, el Catálogo vasco de especies silvestres amenazadas, y el Catálogo vasco de especies exóticas invasoras.
349. El **artículo 67**, “Especies silvestres en régimen de protección especial”, crea el Listado de especies silvestres en régimen de protección especial, tal y como se prevé en el artículo 56.4 de la LPNB: “Las comunidades autónomas, en sus respectivos ámbitos territoriales, podrán establecer listados de especies silvestres en régimen de protección especial, determinando las prohibiciones y actuaciones suplementarias que se consideren necesarias para su preservación o con el fin de establecer un mayor grado de protección.”
350. Teniendo en cuenta que el artículo se centra exclusivamente en el Listado, se sugiere que el título del artículo sea el de la denominación íntegra del Listado.
351. El **artículo 68**, “Especies silvestres amenazadas”, **se centra** en el Catálogo vasco de especies silvestres amenazadas, creada en el artículo 47 LCNPV y prevista igualmente en el artículo 58.3 LPNB.
352. Tal y como ocurre en el caso del Listado, también aquí se sugiere que el título del artículo se refiera al Catálogo, ya que se trata del objeto del mismo.
353. Además, se recuerda la vigencia del Decreto 167/1996, de 9 de julio, por el que se regula el Catálogo vasco de especies amenazadas de la fauna y flora, silvestre y marina, que precisamente desarrolla la LCNPV en esta materia.
354. A este respecto, el anteproyecto debería incluir alguna Disposición transitoria o derogatoria, dependiendo del planteamiento del Departamento promotor con relación a este asunto: si prevé directamente su derogación, o si su intención es establecer un régimen transitorio hasta la aprobación del desarrollo reglamentario previsto en el anteproyecto.
355. El **artículo 69**, “Medidas de protección de especies amenazadas”, se refiere principalmente al Plan de gestión, que se aprobará por Orden de la consejera o consejero del Departamento de la Administración General del País Vasco competente en patrimonio natural, y que se elaborará en coordinación con las Diputaciones Forales, en la línea de lo previsto en el artículo 50.3 del LCNPV.
356. Se sugiere que se revise la redacción de la frase inicial párrafo 2 del artículo 69, ya que la colaboración con las Diputaciones Forales se refiere a la elaboración del Plan de Gestión,

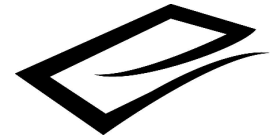


mientras que su aprobación queda atribuida al Departamento competente de la Administración General.

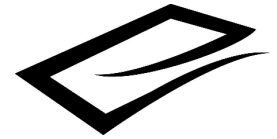
357. En todo caso, se ha de recordar que la normativa de carácter básico del Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de especies silvestres en régimen de protección especial y del Catálogo español de especies amenazadas es más amplia y detallada que la recogida en el anteproyecto, por lo que sería recomendable que se incluyera una remisión al citado Real Decreto 139/2011.
358. Asimismo, se sugiere la eliminación del párrafo 5 de la alusión a que los planes de gestión tendrán como mínimo un contenido, “que se desarrollará por decreto”, habida cuenta de que tal ubicación para la mención al desarrollo reglamentario no resulta adecuada.
359. El **artículo 70**, “Especies autóctonas extinguidas”, recoge el artículo 53 del LCNPV, que prevé la adopción de planes de reintroducción de estas especies.
360. El **artículo 71**, “Catálogo vasco de especies exóticas invasoras”, crea este Catálogo como se prevé en el artículo 58 de la LPNB.
361. Sería conveniente especificar en el artículo, por un lado, el carácter administrativo del Catálogo como registro público, como también lo hace el artículo 4 del Real Decreto 630/2013, de 2 de agosto, por el que se regula el Catálogo español de especies exóticas invasoras.
362. Y, por otro lado, por una razón de seguridad jurídica, se debería especificar, a quién corresponde la obligación, establecida en el párrafo 4, de redactar un plan de control y seguimiento en el plazo de un año desde que una especie se registra en el Catálogo como especie exótica invasora.
363. En todo caso, se ha de recordar que la normativa de carácter básico del Real Decreto 630/2013, de 2 de agosto, por el que se regula el Catálogo español de especies exóticas invasoras es más amplia y detallada que la recogida en el artículo 71 del anteproyecto, por lo que sería recomendable que se incluyera una remisión al citado Real Decreto 630/2013.

Título V. Capítulo 3. Prohibiciones y excepciones (artículos 72 a 75)

364. El **artículo 72**, “Prohibiciones generales relativas a las especies de fauna silvestre”, recoge las prohibiciones establecidas en los artículos 55 y 56 del LCNPV.
365. Incluye, en la letra e) del apartado 1, una nueva prohibición de carácter absoluto al prohibir, “en todo caso”, la introducción de especies.



366. Se sugiere eliminar la expresión “en todo caso”, ya que en el artículo 74 se prevén las excepciones a la regla general, y contraviene lo dispuesto en el artículo 70 para los planes de reintroducción de especies autóctonas extinguidas, así como en el artículo 79 para la introducción, reintroducción o reforzamiento de especies.
367. El informe de respuesta a las alegaciones refiere que el Departamento promotor ha aceptado una alegación relativa a prohibir cualquier actuación hecha con el propósito de matar o capturar las especies silvestres y no solo de matarlas y capturarlas, tal y como lo hace el artículo 50 LCNPV. Sin embargo, se observa que el anteproyecto no recoge dicho cambio.
368. El **artículo 73**, “Prohibiciones y obligaciones relacionadas aplicables a las especies incluidas en el Listado Vasco de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial”, responde al artículo 57 de la LPNB, en cuanto a las prohibiciones se refiere.
369. Se sugiere que los enunciados de los párrafos 1 y 2 recojan que se refieren a las especies incluidas en el Listado vasco de especies silvestres en régimen de protección especial, en coherencia con el título del propio artículo.
370. En cuanto a las especies a las que hacen referencia los párrafos 1 y 2, el informe de alegaciones refiere que el Departamento promotor acepta la propuesta de incluir junto a las especies también las “subespecies o poblaciones”, si bien esta precisión no ha sido finalmente incorporada al texto del anteproyecto.
371. El **artículo 74**, “Excepciones”, reproduce las excepciones del artículo 61 de la LPNB.
372. Sin embargo, se constata que, si bien la legislación básica prevé que la excepción por razones imperiosas de interés público de primer orden de su artículo 61.1.c) no será de aplicación en el caso de las aves, tal inaplicación no se traslada al anteproyecto, ni se justifica la omisión en cuestión.
373. Tampoco tiene reflejo en el anteproyecto la excepción relativa a explotaciones relacionadas con determinadas especies no incluidas en el Listado de especies silvestres en régimen de protección especial del artículo 61.1.f) de la LPNB, sin que conste en el expediente justificación alguna al respecto.
374. En cuanto a la autorización de las excepciones se refiere, tal y como establece el artículo 57 del LCNPV, es el órgano foral competente quien la otorgará.
375. No obstante, el anteproyecto prevé que, cuando la excepción solicitada recaiga sobre una especie registrada en el Catálogo vasco de especies amenazadas, será el Departamento competente de la Administración General de la Comunidad Autónoma quien tramite la autorización.

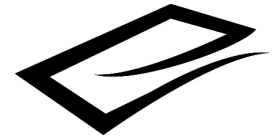


376. A este respecto, hemos de señalar que no consta motivación alguna que motive esta excepción en el régimen de autorizaciones, que puede suponer una carga para quienes las soliciten, al romperse el criterio de “ventanilla única” que constituyen los órganos forales a los efectos de la administración y gestión del patrimonio natural.
377. El **artículo 75**, “Requisitos para la autorización de excepciones”, recoge las disposiciones del artículo 61 de la LPNB, pero de una forma incompleta, ya que nada refiere, ni en el expediente, ni en el anteproyecto, sobre lo dispuesto con relación a los requisitos en los casos de las especies que estén fuera del Listado (artículo 61.1), sobre las capturas en vivo (artículo 61.7) o sobre el marcaje de ejemplares de fauna silvestre (artículo 61.8).

Título V. Capítulo 4. Medidas adicionales de protección (artículos 76 a 82)

El Capítulo IV incluye el artículo 76, “Protección de especies en relación a la caza y la pesca”; el artículo 77, “Centros de recuperación de fauna silvestre y Bancos de germoplasma”; el artículo 78, “Cría en cautividad de especies de la fauna silvestre”; el artículo 79, “Introducción, reintroducción o reforzamiento de especies”; el artículo 80, “Registro de bancos de material genético”; el artículo 81, “Taxidermia”; y el artículo 82, “Aprovechamientos”.

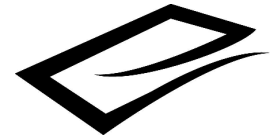
378. En el **artículo 76**, “Protección de especies en relación a la caza y la pesca”, en el párrafo 3, se advierte una imprecisión en el texto relativa a que “Los Territorios Históricos establecerán en sus respectivas órdenes (...)”, cuando no son los Territorios históricos sino sus órganos forales quienes dictan las órdenes forales.
379. El **artículo 77**, “Centros de recuperación de fauna silvestre y Bancos de germoplasma”, se relaciona con los artículos 62 y 63 de la LPNB, relativos a la propagación de especies silvestres amenazadas y la conservación *ex situ* de material biológico y genético de especies silvestres.
380. Los centros de recuperación de fauna silvestre se conciben como un servicio público de carácter foral.
381. Por su parte, la mención a los bancos de germoplasma se realiza de forma casi autónoma, sin que se explicita su relación con los centros de recuperación de fauna silvestre o con las Administraciones públicas.
382. En cuanto a la redacción se refiere, se sugiere eliminar la mención de la UPV/EHU en el párrafo 5 que se realiza a título de ejemplo, ya que, como regla general, no resulta apropiado incluir ejemplos en disposiciones normativas, especialmente cuando tienen rango de ley.
383. El **artículo 78** regula la cría en cautividad de especies de la fauna silvestre.



384. En su párrafo segundo se recomienda incluir la precisión de que la facultad de prohibir o condicionar la cría y tenencia de aquellas especies silvestres que pudieran generar efectos perjudiciales para los ecosistemas en toda la Comunidad Autónoma se refiere a la cría en cautividad.
385. El **artículo 80**, “Registro de bancos de material genético”, responde a la obligación de las comunidades autónomas de mantener un registro de bancos de material biológico y genético de especies silvestres sitios en su territorio, prevista en el artículo 63.4 de la LPNB.
386. Dado que este artículo está relacionado con el artículo 77 de centros de recuperación de fauna silvestre y bancos de germoplasma, se recomienda que pase a ser el artículo 78 del anteproyecto.
387. El **artículo 81**, “Taxidermia”, sucede al artículo 58 del LCNPV.
388. Sin embargo, su párrafo 3 incluye la obligación para los talleres de taxidermia o de las personas que realicen esta práctica, que consiste en llevar un libro de registro en el que consten los datos de procedencia de los animales objeto de esta actividad.
389. Cabe señalar que el órgano promotor en la memoria sucinta final, en respuesta a la observación al respecto realizada por la OCE, precisa que “se entiende que es para controlar los animales con los que trabajan y evitar que se trate de especies catalogadas y aquellas que, no siendo autóctonas, estuvieran protegidas por convenios internacionales o por la normativa de la Unión Europea”.
390. Pues bien; dado que se trata de una nueva obligación, debería incluirse en la memoria la razón que justifica esta innovación.

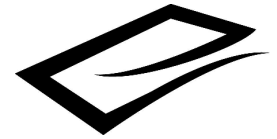
Título VI. Medidas de fomento y económico-financieras para la conservación del patrimonio natural

391. El **artículo 84** prevé la creación del Fondo Público Vasco para la Conservación del Patrimonio Natural.
392. Este Fondo público se adscribe al Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma competente en materia de patrimonio natural, y se proveerá de los recursos provenientes de: (i) las partidas de los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma expresamente vinculadas al Fondo; (ii) tasas, tributos y otros instrumentos fiscales “legalmente establecidas que reglamentariamente se atribuyan al Fondo”; (iii) las sanciones, indemnizaciones y multas coercitivas contempladas en el anteproyecto; (iv) la cofinanciación de la Unión Europea; (v) las aportaciones privadas



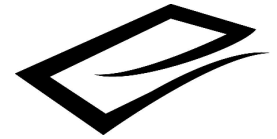
mediante donaciones o donativos; (vi) y las aportaciones que las obras públicas tengan previsto realizar para la mejora del patrimonio natural.

393. El Departamento promotor apenas proporciona información sobre los motivos para plantear la constitución de este Fondo: no explica cuál es su encaje en el sistema presupuestario y hacendístico de la Administración General, ni identifica cuál es el soporte legal sobre el que se sustenta su creación; ni se define el esquema organizativo básico de funcionamiento y gestión sobre el que se erige el Fondo.
394. En definitiva, se desconocen los resultados del estudio de viabilidad técnica y jurídica que haya realizado previamente el Departamento promotor para llegar a proponer la creación de este Fondo finalista.
395. En el expediente, el Departamento trata únicamente en tres ocasiones esta cuestión: dos en la memoria económica y una en la memoria sucinta del procedimiento de elaboración del anteproyecto.
396. Así, la memoria económica identifica, por un lado, las finalidades a las que puede servir el Fondo, y, por otro lado, los ingresos previstos para este Fondo de carácter finalista, donde precisa que se incluyen las sanciones, indemnizaciones y multas coercitivas impuestas, “actualmente competencia de la Diputación Foral”.
397. En la memoria sucinta, por su parte, el Departamento argumenta que la constitución de este Fondo finalista responde al principio de quien contamina, paga, y quien deteriora o destruye, restaura o, en su defecto, compensa, que considera protegido por la Directiva 2004/35/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de abril de 2004, y traspuesto a la Ley 26/2007, de 23 de octubre, de responsabilidad medioambiental, así como por el artículo 45 de la Constitución relativo a los derechos y deberes relacionados de las personas y los poderes públicos con relación al medio ambiente.
398. Sin embargo, además de las cuestiones ya mencionadas sobre la viabilidad fáctica del Fondo, tampoco se precisa de manera clara si, finalmente, el Fondo se ciñe al ámbito de la Administración General y no integra posibles ingresos provenientes de las Diputaciones Forales, como puede interpretarse de lo dispuesto en el párrafo 6 del artículo 84, donde se prevé que también las Diputaciones Forales y los municipios puedan crear “sus propios Fondos con la finalidad de proteger el patrimonio natural”.
399. Otra cuestión esencial para la configuración de una figura novedosa como la que nos ocupa es la relativa a la estructura organizativa básica para el funcionamiento y la gestión del Fondo.
400. Sin embargo, el anteproyecto, en el artículo 84.3, traslada esta función propia del ámbito legal al desarrollo reglamentario que posteriormente adopte el Gobierno Vasco



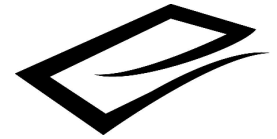
mediante decreto, lo cual no resulta adecuado, habida cuenta que se trata de un contenido obligado de la ley, que no debe ser sustraído del debate parlamentario, por razones de legitimidad y seguridad jurídica, máxime cuando se trata de una cuestión de carácter excepcional, como es la creación de un Fondo novedoso en la Hacienda General.

401. Resulta insoslayable que el carácter público del Fondo y su adscripción al Departamento competente en materia de patrimonio natural de la Administración General de Euskadi determinan el obligado sometimiento del Fondo a la normativa aplicable a la Hacienda General, concretamente, al Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de los principios ordenadores de la Hacienda General del País Vasco (LPOHGVP), así como al Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen presupuestario de Euskadi y se regula el régimen presupuestario aplicable a las fundaciones y consorcios del sector público de la Comunidad Autónoma de Euskadi (DLRPE).
402. A falta de conocer los resultados del análisis previo realizado por el Departamento promotor sobre la viabilidad técnica y jurídica para la creación del Fondo que propone, y teniendo en cuenta nuestro ordenamiento jurídico vigente, resulta complicado alcanzar a ubicar este Fondo en la estructura de la Hacienda General, conformada en torno a la organización institucional de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi descrita en el artículo 7 LPOHGVP, y sujeta a la estructura presupuestaria de ingresos y gastos establecida legalmente para los Presupuestos Generales en la DLRPE, donde no se contempla la posibilidad de que un Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma para el ejercicio de sus funciones disponga de un Fondo propio de carácter finalista.
403. A diferencia de lo que ocurre en la Administración General del Estado, en la Administración General de Euskadi no se prevé la existencia de fondos sin personalidad jurídica como parte integrante del sector público institucional, que sí se reconocen en la estructura orgánica del Estado en el artículo 84 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público.
404. Concretamente, la Ley 40/2015 regula los fondos carentes de personalidad jurídica del sector público estatal en sus artículos 137, 138 y 139, como fondos que se crean por ley y se han de adscribir a la Administración General del Estado, y que están sujetos al régimen presupuestario, de contabilidad y de control previsto en la Ley 47/2003, de 26 de noviembre.
405. Así, el artículo 78 de la LPNB crea el Fondo para el patrimonio natural y la biodiversidad también de carácter finalista, concebido como un instrumento de cofinanciación destinado a asegurar la cohesión territorial, que se dotará con las partidas asignadas en



los Presupuestos Generales del Estado, incluida cofinanciación de la Unión Europea. Sin embargo, no se tiene constancia de su constitución y puesta en funcionamiento, y se desconoce, igualmente, si este Fondo estatal finalmente quedaría de algún modo vinculado a la actividad de la Fundación Biodiversidad, adscrita al Ministerio para la Transición Ecológica, como sugería el Consejo de Estado en su Dictamen 913/2007 relativo al anteproyecto de Ley de patrimonio natural y la biodiversidad.

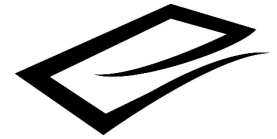
406. Por todo lo anterior, teniendo en cuenta que la creación del Fondo supone la introducción de un factor novedoso en el régimen vigente del sistema de la Hacienda General Vasca, y que, precisamente por su carácter excepcional, requiere necesariamente ser motivado de manera suficiente, la Comisión estima que no se ha acreditado la viabilidad del Fondo en el marco del anteproyecto, y, por lo tanto, se recomienda la eliminación del Fondo Público Vasco para la Conservación del Patrimonio Natural del artículo 84, salvo que el Departamento promotor presente, por un lado, los argumentos justificativos de carácter organizativo y de funcionamiento necesarios que avalen la oportunidad y la viabilidad de la propuesta, y, por otro lado, la adecuación del ordenamiento jurídico que la creación del Fondo conllevaría, incluidas las consecuentes propuestas de modificación de la legislación vigente, especialmente en el ámbito de la Hacienda Pública General.
407. Finalmente, cabe recordar que si bien la Ley 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco contempla en su artículo 89 la posibilidad de que las Administraciones públicas puedan crear fondos específicos destinados a financiar actuaciones de protección del medio ambiente, transcurridos veinte años desde su adopción, no se ha materializado la puesta en marcha de ningún fondo específico de estas características. De hecho, el anteproyecto de Ley de administración ambiental de Euskadi ha abandonado la opción de crear tales fondos específicos, y se centra ahora únicamente en la fiscalidad ambiental con carácter finalista también previstos en la Ley 3/1998.
408. El **artículo 87** se refiere al régimen indemnizatorio que resultará de aplicación en supuestos de privación singular de la propiedad privada o de derechos e intereses patrimoniales legítimos.
409. Con relación a esta cuestión, en el informe de respuesta a las alegaciones se recoge que el Departamento promotor acepta la alegación del Ayuntamiento de Irún para que se incluya un artículo relativo a las responsabilidades de las Administraciones derivadas de los daños causados por la fauna silvestre a similitud del artículo 40.3 LCNPV y del artículo 54.6 LPNB. Concretamente, el artículo 40.3 LCNPV prevé un plan de compensaciones por daños causados por la fauna silvestre catalogada en cosechas agrícolas y entre el ganado.



410. El Departamento promotor refiere en el informe de alegaciones que “Se acepta la propuesta, pero se trasladará al artículo sobre indemnizaciones”. Sin embargo, se advierte que la mencionada aportación no ha sido finalmente incluida en el anteproyecto.
411. El **artículo 90**, “Medidas fiscales”, prevé que “Las administraciones públicas vascas podrán, en el ámbito de sus competencias, establecer medidas fiscales y financieras (...), mediante las siguientes actuaciones:
- a) Creación, en su caso, de tributos, tasas y otros instrumentos fiscales (...).
 - b) Establecimiento, en su caso, de reducciones, bonificaciones o exenciones (...).”
412. De acuerdo con el artículo 34 LPOHGPV, los tributos han de ser creados por una norma con rango de ley, en la que se deberá precisar asimismo si se atribuye un carácter finalista a la recaudación del tributo.
413. Dado que, en todo caso, se requiere una norma con rango de ley para la aprobación de tributos, resulta incorrecto reconocer a las administraciones públicas la potestad de adoptar tributos, como lo hace el artículo 90 del anteproyecto.
414. No obstante, bien es cierto que las administraciones públicas podrán instar o promover la adopción de estas medidas fiscales a los órganos competentes para ello.
415. Por lo tanto, se habrá de corregir y adaptar la redacción del artículo 90 con el fin de recoger únicamente esa facultad de las administraciones públicas para promover o instar a la aprobación de las medidas fiscales oportunas.

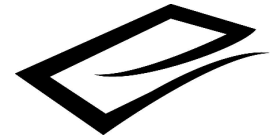
Título VII. Vigilancia, inspección y régimen sancionador

416. La distribución competencial relativa al régimen sancionador parte de su carácter instrumental respecto del ejercicio de las competencias sustantivas (SSTC 48/1988, de 22 de marzo, RTC 1988, 48; 227/1988, de 29 de noviembre, RTC 1988, 227 o; 96/1996, de 30 de mayo, RTC 1996, 96). De ahí que las Comunidades Autónomas puedan adoptar normas administrativas sancionadoras cuando tengan competencia sobre la materia sustantiva de que se trate, debiendo acomodarse las disposiciones que dicten a las garantías constitucionales dispuestas en este ámbito del Derecho administrativo sancionador (artículo 25.1 CE), y no introducir divergencias irrazonables y desproporcionadas al fin perseguido respecto del régimen jurídico aplicable en otras partes del territorio (art. 149.1.1 CE; SSTC 87/1985, de 16 de julio, RTC 1985, 87; 196/1996, de 28 de noviembre, RTC 1996, 196).
417. La regulación de las infracciones y sanciones que las Comunidades Autónomas lleven a cabo estará pues limitada por los principios básicos del ordenamiento estatal (STS

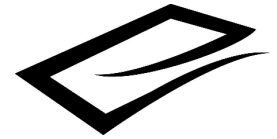


227/1988, de 29 de noviembre, RTC 1988, 227) y, en todo caso, habrá de atenerse a lo dispuesto en el art. 149.1.1 CE.

418. De igual modo el procedimiento sancionador habrá de ajustarse al “administrativo común”, cuya configuración es de exclusiva competencia estatal (art. 149.1.18 CE), sin que ello implique que toda regulación del Derecho administrativo sancionador, por el hecho de afectar al ámbito de los derechos fundamentales, sea competencia exclusiva del Estado (STC 87/1985, de 16 de julio, RTC 1985, 87; STC 157/2004, de 23 de septiembre, RTC 2004, 157; STC 81/2005, de 6 de abril, RTC 2005, 81 y; STC 100/2005, de 20 de abril, RTC 2005, 100.
419. En cuanto al régimen sancionador en materia de medio ambiente, se sigue el esquema general expuesto en el apartado correspondiente al análisis competencial. Por eso, como señala la STC 196/1996, de 28 de noviembre, “en el ámbito del artículo 149.1.23ª CE la legislación básica posee la característica técnica de normas mínimas de protección que permiten normas adicionales o un plus de protección, de forma que la legislación básica del Estado no cumple en este caso una función de uniformidad relativa, sino más bien de ordenación mediante mínimos que han de respetarse en todo caso, pero que pueden permitir que cada una de las Comunidades Autónomas, con competencias en la materia, establezca niveles de protección más altos, que no entrarían por sólo eso en contradicción con la normativa básica del Estado protección del medio ambiente, siendo el sentido del texto constitucional el de que las bases estatales son de carácter mínimo y, por tanto, los niveles de protección que establecen pueden ser ampliados o mejorados por la normativa autonómica. En definitiva, la protección concedida por la Ley estatal puede ser ampliada y mejorada por la Ley autonómica; lo que resulta constitucionalmente improcedente es que resulte restringida o disminuida”. Doctrina que más recientemente se reitera en la STC 7/2012, de 18 enero.
420. En suma, pues, y por lo que atañe a las normas sancionadoras en este ámbito del medio ambiente:
- a) Las normas básicas estatales son “normas mínimas de protección” que permiten el dictado por las Comunidades Autónomas de “normas adicionales o un plus de protección”.
 - b) La función que cumplen no es la de “una función de uniformidad relativa” sino la de “ordenación mediante mínimos que han de respetarse en todo caso”.
 - c) Los niveles que protección que establecen las normas básicas pueden ser “ampliados o mejorados por la normativa autonómica”.
 - d) La ley básica estatal tampoco puede en materia sancionadora resultar “restringida o disminuida” por la ley autonómica.

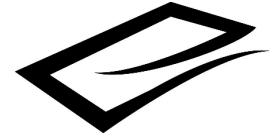


421. En este contexto se realizan las siguientes observaciones.
422. El **artículo 91**, “Personal inspector”, establece que las funciones de vigilancia e inspección para velar por el cumplimiento del anteproyecto será realizado por el personal perteneciente a las Diputaciones Forales que se encargue de las funciones de agente ambiental o guarda forestal, por las agentes y los agentes de la Ertzaintza y de las policías locales, así como por el personal designado por el Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma competente en materia de patrimonio natural.
423. A renglón seguido, precisa que, del personal inspector anteriormente mencionado, aquél que tenga la categoría de personal funcionario contará con la condición de agente de la autoridad.
424. Pues bien, el informe emitido por la Dirección de Función Pública no deja lugar a dudas sobre la condición necesaria de obligado cumplimiento que ha de cumplir el personal de la función pública vasca para estar habilitado para el ejercicio de las funciones de inspección, que no es otra que la de ser personal funcionario de carrera, en virtud de artículo 19 de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la función pública vasca, y el artículo 9.3 del Real Decreto 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del estatuto básico del empleado público.
425. Por otro lado, se observa que el valor normativo añadido que supone la disposición contenida en este artículo es prácticamente nulo, en tanto que las funciones asignadas a un puesto del personal al servicio de la Administración pública son materias propias de la normativa de función pública y, en su caso, de seguridad; por lo que se podría igualmente prescindir tanto de esta disposición, como de artículo 92, relativo a las funciones del personal inspector, tal y como ocurre en la LPNB y en el LCNPV, que no regulan la inspección.
426. Por último, se ha de recordar que la Ley de Territorios Históricos atribuye a las Diputaciones Forales la inspección en este ámbito (artículo 8.3.b)).
427. Si finalmente se optara por mantener el artículo 91 se deberá tener en cuenta la observación relativa a la necesaria condición de personal funcionario de carrera de las personas que ejerzan las funciones de inspección con consideración de agente de la autoridad.
428. Asimismo, se debería fijar la delimitación competencial del ámbito de inspección para cada uno de los cuerpos identificados en el artículo 91.
429. Igualmente, si el órgano promotor estimara oportuno mantener el artículo 92, en ese caso se debería revisar el párrafo 4 por el que las y los agentes podrán adoptar medidas

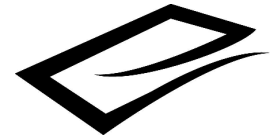


cautelares y actos de apercibimiento que se extinguirán una vez transcurridos quince días desde su adopción sin que se haya incoado el correspondiente procedimiento sancionador, e incluir su remisión al artículo 56.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de procedimiento administrativo común.

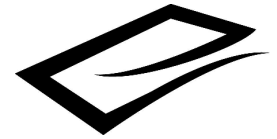
430. Y ello porque la adopción de medidas provisionales en la fase de iniciación del procedimiento sancionador está regulada en el artículo 56 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de procedimiento administrativo común, de forma completa y con las garantías procesales oportunas, como, por ejemplo, que las medidas provisionales adoptadas han de ser necesarias y proporcionales, y que, en todo caso, han de ser confirmadas, modificadas o levantadas en el acuerdo de iniciación del procedimiento, cuestiones estas que no se recogen en el párrafo 4 del artículo 92.
431. El **artículo 93**, “Responsabilidad administrativa”, hace una remisión a la legislación supletoria, de forma genérica a la legislación básica del Estado, y de manera concreta a la Ley 2/1998, de 20 de febrero, de la potestad sancionadora de las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, cuya revisión está actualmente en sede parlamentaria.
432. El **artículo 94**, “Tipificación de las infracciones”, de acuerdo con el artículo 27 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público, el anteproyecto clasifica las infracciones administrativas en leves, graves y muy graves.
433. El artículo identifica cada una de las infracciones administrativas que se recogen bajo cada una de las tres calificaciones.
434. De acuerdo con el artículo 29 de la Ley 40/2015, en la determinación normativa del régimen sancionador, así como en la imposición de sanciones por las Administraciones Públicas, se deberá observar la debida idoneidad y necesidad de la sanción a imponer y su adecuación a la gravedad del hecho constitutivo de la infracción.
435. Sin embargo, la claridad que presenta el artículo al precisar cuáles son las infracciones administrativas clasificadas como muy graves, graves y leves puede generar dudas razonables sobre la correcta aplicación del principio de proporcionalidad entre la infracción cometida y la sanción derivada de la clase de infracción cometida.
436. Es el caso, por ejemplo, de la clasificación como infracción muy grave de la circulación, el tránsito o el aparcamiento de vehículos de motor en un espacio natural protegido fuera de las vías o supuestos autorizados cuando el daño o el riesgo generado en las condiciones de habitabilidad del espacio sea muy grave, infracción que es sancionable con una multa de 200.001 a 2.000.000 de euros.



437. Esta cuestión se plantea asimismo también en otros supuestos tipificados en distintas clases de infracciones.
438. Es por ello que se considera más acorde con las exigencias de claridad y seguridad del régimen sancionador, presentar, primero, la relación de las infracciones administrativas, y, posteriormente, establecer los criterios para su clasificación, como lo hace la LPNB en su artículo 80.
439. Tal y como establece el artículo 29.3 de la Ley 40/2015, la graduación de la sanción deberá considerar especialmente los siguientes criterios: (a) el grado de culpabilidad o la existencia de intencionalidad; (b) la continuidad o persistencia en la conducta infractora; (c) la naturaleza de los perjuicios causados; (d) la reincidencia, por comisión en el término de un año de más de una infracción de la misma naturaleza cuando así haya sido declarado por resolución firme en vía administrativa.
440. Por otro lado, se advierte que algunas prohibiciones establecidas en el anteproyecto no se incluyen entre las infracciones del artículo 94, como ocurre con la prohibición del artículo 29.4 relativa a los karst y las cavidades, o la establecida en el artículo 78.3 para las crías en cautividad de especies de la fauna silvestre. En consecuencia, se recuerda que todas las prohibiciones que se recogen en el anteproyecto deberían estar tipificadas entre las infracciones del artículo 94.
441. Asimismo, se recomienda precisar el contenido de la infracción grave “La posesión de métodos masivos y no selectivos” (artículo 94.1.b.9).
442. El **artículo 95**, “Cuantía”, establece las mismas cuantías que las del artículo 81 de la LPNB. A este respecto, cabe advertir que la utilización de la expresión “y/o” en el artículo va en detrimento del principio de certeza exigible a todo régimen sancionador, por lo que se sugiere su reconsideración.
443. El **artículo 96**, “Graduación y especificación de infracciones y sanciones”, recoge los criterios para introducir especificaciones o graduaciones al cuadro de infracciones o sanciones, que van en la línea de los contemplados en el artículo 81.2 de la LPNB.
444. El **artículo 100**, “Publicidad de las sanciones”, establece la publicidad de las resoluciones sancionadoras por infracciones calificadas como muy graves tanto en el anteproyecto como en la LPNB. La publicidad se hará por parte de las autoridades con potestad sancionadora, en la sede electrónica y en el Boletín Oficial correspondiente y de forma sumaria
445. La publicación incluirá la identidad de la persona sancionada, la infracción cometida, la sanción impuesta y un resumen de las obligaciones de reposición e indemnización exigida, en su caso.

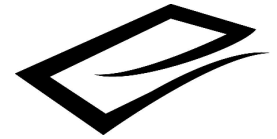


446. Asimismo, se prevé la creación, por parte del órgano ambiental, de un Registro de infracciones de normas ambientales de la Comunidad Autónoma Vasca, en el que se inscribirán las personas físicas o jurídicas sancionadas, de manera firme, por la Administración General de la Comunidad Autónoma.
447. Esta disposición cumple, en principio, los requisitos que exige la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, establecidos en el artículo 27 para el tratamiento de datos relativos a infracciones y sanciones administrativas, ya que: por un lado, las personas responsables del tratamiento de dichos datos son los órganos competentes para la instrucción del procedimiento sancionador, para la declaración de las infracciones o para la imposición de las sanciones; y, por otro lado, el tratamiento se limita a los datos estrictamente necesarios para la finalidad perseguida por aquel.
448. A este último respecto, concretamente en relación a la finalidad perseguida con la publicidad, nada consta en el expediente. Es por ello que sería recomendable incluir una referencia a la finalidad de la publicidad en la propia disposición.
449. En la línea de lo ya expresado en nuestros Dictámenes 83/2012 y 9/2016 emitidos, respectivamente, con ocasión de los Anteproyectos de ley de vivienda y de turismo, hemos de recordar que, a la vista de que la publicación debe garantizar, en todo caso, la aplicación del principio de finalidad, ello supone que, necesariamente, una transcurrida la sanción, el dato debe ser objeto de cancelación.
450. En consecuencia, se debería incluir en el artículo los criterios o el plazo en el que, una vez transcurrido el mismo o cumplidos los criterios establecidos, la información publicada debe ser cancelada.
451. Por último, se constata que el tercer párrafo del artículo relativo a la creación de un registro de infracciones medioambientales de la Comunidad Autónoma de Euskadi por parte del órgano ambiental autonómico se incluye prácticamente de manera idéntica en el artículo 116 del anteproyecto de Ley de administración ambiental de Euskadi; norma sobre la cual se encuentra simultáneamente en fase de elaboración el dictamen en el que se profundizará en mayor detalle en esta cuestión, dado que parece pretender constituirse en norma cabecera de la materia. En cualquier caso, se deberá proceder a la adecuada adaptación de los dos Anteproyectos.
452. El **artículo 102** contempla la posibilidad de imponer multas coercitivas a las personas infractoras si éstas no proceden a la reposición de la situación alterada y reparación de los daños, o no satisfacen la indemnización de los daños y perjuicios causados, (...) una vez transcurrido el plazo señalado en el requerimiento correspondiente. Se ha de reconocer que esta formulación, en términos idénticos o con ligeras diferencias, viene estableciéndose en diferentes normas en la que se impone al infractor la obligación de

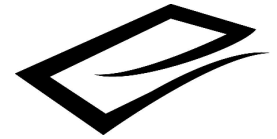


reponer la situación, repara los daños o indemnizar por estos últimos. No obstante, consideramos conveniente realizar una aclaración al respecto.

453. La Comisión estima que la imposición de multas coercitivas ligada a la insatisfacción de una deuda líquida, como será la indemnización de los daños y perjuicios causados, carece de sentido y, en cualquier caso, no tiene el debido encaje en el marco del procedimiento de ejecución forzosa previsto en la LPAC.
454. Carece de sentido porque con las multas coercitivas únicamente se acrecentaría la deuda, cuando la vía de apremio ya dispone de mecanismos disuasorios (como los recargos e intereses de demora), para penalizar a aquellas personas que, teniendo una deuda líquida con la Administración, no la satisfacen en periodo voluntario.
455. Para el caso en que ha de satisfacerse una cantidad líquida, el artículo 101 contempla como vía de ejecución forzosa la vía de apremio sobre el patrimonio.
456. Donde sí tiene sentido las multas coercitivas es en aquellos casos en los que se pretende imponer al interesado una obligación de hacer o de no hacer, como es la obligación de reposición de la situación alterada y reparación de los daños.
457. Se recomienda eliminar la **Disposición adicional tercera** relativa al Plan de demolición de obstáculos de URA por las razones ya apuntadas en nuestras observaciones relativas al artículo 26.5 del anteproyecto.
458. Como decíamos, no se estima oportuna la inclusión en el anteproyecto de este Plan principalmente porque en materia de aguas e hidrología existe una consolidada normativa específica, con sus propios instrumentos de actuación, entre los que se integran los objetivos del Plan de demolición.
459. Así, el Real LCNPV 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas, regula la planificación hidrológica en su Título III, y los contenidos de los planes hidrológicos de cuenca en su artículo 42, donde se incluyen medidas y objetivos de carácter medioambiental.
460. Igualmente, la Ley 1/2006, de 23 de junio, de aguas contempla en su Capítulo IV una serie de objetivos ambientales, una planificación hidrológica con un programa de medidas entre los que se encuentran la protección y mejora de los ecosistemas relacionados con el medio hídrico.
461. Además, no se puede olvidar que la planificación hidrológica se desarrolla sobre un reparto competencial delimitado, en el que únicamente las cuencas internas son competencia de la Comunidad Autónoma, mientras gran parte del dominio hidráulico de las cuencas de nuestro territorio son de competencia exclusiva del Estado.



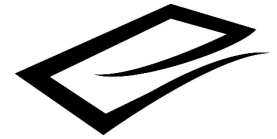
462. Por todo ello, entendemos que toda actuación en el dominio público hidráulico promovida desde el anteproyecto ha de buscar una integración coherente con el entramado de planificación hidrológica establecido, de modo que los instrumentos públicos de gestión del medio hídrico resulten eficaces.
463. Finalmente, cabe añadir, asimismo, que, de acuerdo con el artículo 7 de la Ley de aguas, la planificación hidrológica en Euskadi está atribuida a la agencia URA, por lo que tampoco resulta oportuna la obligación impuesta a los órganos forales y a los ayuntamientos para que redacten sus propios planes de demolición.
464. La **Disposición adicional quinta** recoge la posibilidad de que las entidades locales “En el marco de la normativa de ordenación del territorio y urbanismo” puedan declarar “áreas locales de interés natural, dotadas de la protección que el planeamiento territorial y urbanístico establezca en cada caso”. Y añade la prohibición de declarar estas áreas en un espacio natural protegido.
465. A este respecto, se debe recordar que la introducción de esta figura en la normativa urbanística y de ordenación del territorio requiere necesariamente indicar con exactitud el lugar en el que dicha figura de protección se va a ubicar en el ordenamiento jurídico, tal como y como ocurre en la Disposición adicional cuarta al indicar el artículo de la Ley de caza que se ve afectado.
466. Y ello porque, por una razón de seguridad jurídica, se debe asegurar el encaje adecuado de la disposición propuesta en la normativa vigente, máxime cuando se pretende introducir, asimismo, una prohibición.
467. Resulta, por lo tanto, imprescindible precisar los artículos de las disposiciones que se ven afectadas de la normativa sectorial, ya que, de lo contrario, esta Disposición resultaría improcedente, y debería ser suprimida.
468. Parece haberse deslizado un error en la remisión al artículo 8 que realiza la **Disposición transitoria segunda**, relativa al incremento de masas forestales y del dosel arbóreo en áreas urbanas dificulta la comprensión de la disposición que obliga a las administraciones locales a adoptar “los correspondientes planes en un plazo de cuatro años a partir de la entrada en vigor de la presente ley”.
469. Se intuye que la disposición a la que realiza la remisión es el artículo 9 de patrimonio y cambio climático.
470. Sin embargo, en el artículo 9 no se menciona ningún plan concreto de actuación que hayan de promover las Administraciones públicas vascas en sus respectivos ámbitos competenciales, ni se insta únicamente de forma expresa a los ayuntamientos y otras entidades locales a adoptar este tipo de planes al respecto.



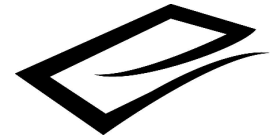
471. En todo caso, la disposición reclamaría una regulación sustantiva en el articulado de los planes a los que se refiere.
472. La **Disposición transitoria séptima** se refiere, al menos así se entiende, a la actualización del Decreto 167/1996, de 9 de julio, por el que se regula el Catálogo vasco de especies amenazadas de la fauna y flora, silvestre y marina en cuyo anexo se recoge el catálogo que clasifica las especies amenazadas en “peligro de extinción”, “vulnerables”, “raras” y “de interés especial”.
473. Sin embargo, en la Disposición no se hace ninguna mención al Decreto en cuestión.
474. Asimismo, se advierte que la redacción de la disposición dificulta su comprensión.
475. Por todo ello, se recomienda revisar la escritura de la disposición, así como incluir la referencia del decreto que regula el Catálogo.
476. Dicho esto, también se constata que el anteproyecto en ningún momento se refiere a este catálogo como el “Catálogo vasco de especies amenazadas de la fauna y flora, silvestre y marina”, sino que se refiere a él como el “Catálogo vasco de especies amenazadas” o el “Catálogo de especies amenazadas”. En cualquier caso, sería conveniente que en el anteproyecto se utilizara una única denominación.

IV OBSERVACIONES DE TÉCNICA NORMATIVA

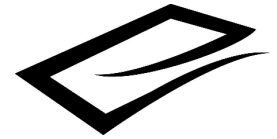
477. En cuanto al concreto texto remitido, la Comisión estima conveniente efectuar una serie de consideraciones específicas en esta materia a fin de colaborar en la obtención de un producto normativo técnicamente más acabado y, por tanto, más acorde con el principio de seguridad jurídica.
478. Es por ello que, a modo de consideración previa, se estima conveniente trasladar la sugerencia de revisar el estilo de redacción de la norma propuesta, ya que su redacción actual puede resultar en ocasiones complicada para el entendimiento de la misma de forma clara y precisa, como resulta exigible a la redacción de una norma con rango de ley.
479. En el análisis que se aborda tenemos también en cuenta las Directrices para la elaboración de proyectos de ley, decretos, órdenes y resoluciones, aprobadas por acuerdo del Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993 y publicadas por Orden de 6 de abril de 1993, del Consejero de Presidencia, Régimen Jurídico y Desarrollo Autonómico (en adelante, las directrices), aplicables en virtud de la disposición adicional tercera de la LPEDG, junto con otras consideraciones convenientes a fin de mejorar la calidad del producto normativo.



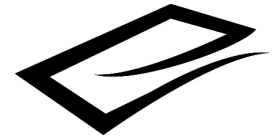
480. Así, respecto al contenido de los artículos, las directrices prevén que se dividan en párrafos (no “apartados”, como se menciona de forma constante en el articulado del anteproyecto) numerados en cifras árabes, que, a su vez, si es necesario, pueden dividirse en apartados introducidos por letras minúsculas ordenadas alfabéticamente. Si el artículo consta de un único apartado, este no irá numerado. Sirvan de ejemplo de lo expuesto para la corrección, entre otros, del artículo 27, el artículo 35, el artículo 36, el artículo 94, el artículo 98, el artículo 100, y la Disposición final primera.
481. Igualmente, de acuerdo con las directrices para la agrupación de los artículos, los títulos y los capítulos irán numerados en cifras romanas.
482. Además, en varias ocasiones figura en el texto el uso conjunto de las conjunciones “y/o” (por ejemplo, en el artículo 4, en el artículo 22.2 y 3, en el artículo 45 y en el artículo 54.5). Recordamos que es desaconsejado ese uso para indicar que se puede elegir entre la adición de dos opciones propuestas o solo por una de ellas, salvo que resulte imprescindible para evitar ambigüedades en contextos muy técnicos. Normalmente el valor que se le pretende atribuir es el de la conjunción “o”, por lo que, cuando se quiere indicar que puede ser una cosa u otra o ambas, se debe usar la conjunción “o” sola; la conjunción “y” se empleará cuando abarque los dos términos de la combinación.
483. Se advierte, asimismo, que a lo largo del texto se utiliza indistintamente “Planes de Ordenación de Recursos Naturales” y “Planes de Ordenación de los Recursos Naturales”, por lo que se recomienda la revisión de estas expresiones para utilizar la terminología apropiada de modo uniforme.
484. Es aconsejable, también que se realice una revisión del texto desde el punto de vista gramatical y, de manera específica, en lo que atañe a las reglas tildes y a las erratas.
485. En cuanto a la falta de tildes se refiere, se han hallado, a modo de ejemplo, las siguientes faltas: “asi como; amplíen; interés; Catalogo; hábitats; Karsticos; Demolicion; Obstaculos; identificaran; Pais Vasco; Autonoma; limites; practica” detectadas en el artículo 4, el artículo 9.1.f), el artículo 13.2, el artículo 26.5, el artículo 45, el artículo 61, el artículo 62, el artículo 69.1, 7 y 8, el artículo 71.4, el artículo 73, el artículo 74, el artículo 75.1.d, y en el artículo 94.
486. También se han encontrado algunas erratas que habrán de corregirse, como es el caso de: “directirces; qe; comerclalizables; recuperacón; Administraciín”, en el artículo 4, el artículo 70.2, el artículo 76.5, el artículo 77, el artículo 99, y la Disposición adicional cuarta
487. Mención singular merece el empleo de mayúsculas, que tampoco se realiza de manera uniforme, apreciándose, en general un uso irregular e incoherente de las mayúsculas (como, por ejemplo, PRUG o prug, Red Natura 2000 o red natura 2000 o red Natura 2000; Catálogo Vasco de Especies exóticas invasoras).



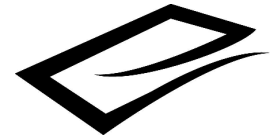
488. Con relación a la observancia de lo dispuesto en el artículo 18.4 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, por el que los poderes públicos vascos deben hacer un uso no sexista de todo tipo de lenguaje en los documentos y soportes que produzcan directamente o a través de terceras personas o entidades, se han hallado los siguientes casos de uso de lenguaje sexista, que habrán de ser corregidos: “los ciudadanos; los habitantes; los propietarios; los usuarios; los titulares; del proponente; los agentes de la autoridad; los representantes; los interesados; el transmitente; cualquier ciudadano; el promotor; los vecinos; los funcionarios inspectores; los denunciados; el infractor; el presunto responsable; el presunto conductor infractor; el obligado”, detectados en la exposición de motivos, el artículo 3.2.i), el artículo 5.3, el artículo 6.2.c), el artículo 7.2, el artículo 24.3, el artículo 25.2, 3 y 6, el artículo 42, el artículo 42.2, el artículo 47.4, el artículo 51.8, el artículo 63, el artículo 64, el artículo 65, el artículo 68.8, el artículo 73.5, el artículo 75.3, el artículo 78.4, el artículo 79. 2 y 5, el artículo 79.2, el artículo 82.3, el artículo 86, el artículo 88.1, el artículo 89.1 y 2, el artículo 91, el artículo 92, el artículo 94, el artículo 95, el artículo 100, y el artículo 103.4 y 6.
489. Se ha comprobado, asimismo, que un número importante de las remisiones a otros artículos del anteproyecto no son correctas, y que, por lo tanto, habrán de revisarse. Es el caso de las siguientes remisiones: la del artículo 44 al artículo 37; la del artículo 58.3 al artículo 54; la del artículo 61 al artículo 54; la del artículo 71 al artículo 76; la del artículo 72 al artículo 76; la del artículo 94 a los artículos 25, 74 y 75; de la Disposición adicional primera al artículo 37; de la Disposición adicional segunda a los artículos 52.3 y 52.4; de la Disposición adicional tercera al artículo 27.4; de la Disposición transitoria segunda al artículo 8; de la Disposición transitoria cuarta al artículo 38.
490. En cuanto a las remisiones que a lo largo del anteproyecto se realizan a la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general se refiere, cabe apuntar que, a la vista de que el proyecto de ley del procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general se encuentra en sede parlamentaria, podría ser recomendable utilizar una remisión genérica a la legislación aplicable en materia de elaboración de disposiciones de carácter general.
491. Por último, se exponen las observaciones individualizadas a las disposiciones del anteproyecto.
492. En la **exposición de motivos** se repiten las referencias al artículo de definiciones en el párrafo relativo al Título I del proyecto, por lo que se sugiere su revisión.
493. En el segundo párrafo se advierte que no se ha sustituido el adjetivo “incontrolada” de la frase “Debido la explotación económica incontrolada de los recursos naturales” por “desmesurada”, propuesta de la Diputación Foral de Bizkaia que fue aceptada, de acuerdo con el informe de respuesta a las alegaciones.



494. Asimismo, se sugiere revisar el inicio de esa misma frase para que su redacción sea correcta.
495. Se detecta un error en el párrafo relativo al Título VI: “en aras a contribución” en lugar de “en aras a contribuir”.
496. Además, se debe eliminar la referencia que en la página 5 se hace a “el presente anteproyecto de Ley”.
497. En el **artículo 1**, tanto en su párrafo primero como en el segundo, se propone que la referencia al “patrimonio natural” se realice con el término “patrimonio natural de Euskadi”, en coherencia con el título del anteproyecto.
498. Además, se sugiere redactar la parte inicial del párrafo 1 con una fórmula como “La presente ley tiene por objeto”, por ejemplo, en lugar de “1. El objeto de la presente ley será”; y comenzar el segundo párrafo con una redacción como “A los efectos de esta Ley se entenderá por patrimonio natural del Euskadi”, en sustitución de “Por patrimonio natural se entiende”.
499. En el **artículo 3.1** se propone eliminar la expresión “en el hecho”. En el párrafo segundo se ha de sustituir “porque” por “por que”.
500. En el **artículo 6** se propone, por un lado, sustituir en su título el término “Responsabilidades” por “deberes” por resultar este último el término jurídico apropiado, que es también el utilizado en el artículo 5 de la LPNB; y, por otro lado, se sugiere eliminar la última frase del artículo 6.1 por resultar innecesaria.
501. En el **artículo 7** se propone suprimir la utilización del objeto indirecto en la frase “y reparar el daño que puedan causarle” y sustituirlo por una frase como, por ejemplo, “y reparar, en su caso, el daño causado”.
502. Por otro lado, dado que los **artículos 8 y 9**, relativos a la integración del patrimonio natural en las políticas sectoriales y a la mitigación y adaptación al cambio climático, respectivamente, desarrollan uno de los deberes de los poderes públicos del artículo 6, se recomienda que pasen a ser los nuevos artículos 7 y 8, por delante del actual artículo 7, relativo a los derechos y los deberes de la ciudadanía.
503. Si bien se puede entender sin mayor dificultad el sentido de la frase en cuestión, se recomienda la revisión del enunciado de la primera frase del **artículo 9** por resultar confusa, al no quedar claramente redactada la relación entre la conservación, la mitigación y la adaptación y el patrimonio natural y el cambio climático.
504. Asimismo, se sugiere eliminar del título del artículo 9 la referencia al patrimonio, y centrarlo únicamente en el cambio climático, por ser el tema objeto del artículo.



505. La utilización de la expresión futura e indeterminada en el **artículo 15.1** “La Red de Conocimiento de la Naturaleza de Euskadi será una red que estará formada por (...)” no resulta apropiada en un texto legal. De ahí que se sugiera su reformulación de un modo más preciso como, por ejemplo, “Se crea la Red de Conocimiento”.
506. En el **artículo 18.1** la referencia a la colaboración de los Ayuntamientos y otras entidades locales en la elaboración de la Estrategia vasca de conservación de patrimonio natural debería recogerse de ese modo, es decir, “en colaboración con las Diputaciones Forales, los Ayuntamientos y otras entidades locales”, en lugar de “en colaboración con las Diputaciones Forales y otros entes locales”, ya que del modo propuesto se precisa y se da la visibilidad apropiada a la participación de los Ayuntamientos.
507. Asimismo, las referencias al Departamento de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi deberán recogerse en su formulación íntegra en los párrafos, eliminando “ese departamento” y “el departamento”.
508. En la frase del **artículo 24.3** “Las iniciativas públicas o privadas para la impulsión del procedimiento”, se sugiere sustituir el término “impulsión” por el verbo “iniciar”.
509. En el **artículo 28** se debe evitar la utilización de la abreviatura “etc.” por no resultar apropiada para el texto de una ley.
510. Se debería eliminar la referencia a la calificación “(U2)” del **artículo 31.8** porque no se explica a qué clasificación se refiere.
511. La referencia que se realiza a la “Directiva Hábitats” en el **artículo 31.3** debería recogerse con su denominación formal en su integridad.
512. Se sugiere estructurar en tres párrafos las tres oraciones que se recogen en un párrafo único en el artículo 33.
513. Dado que los **artículos 35 y 36** contienen únicamente un párrafo, se debe eliminar el número 1 del único párrafo que contienen respectivamente.
514. Además, en el **artículo 36.c)** se debiera utilizar los títulos precisos de los instrumentos internacionales a los que se hace referencia, como es el caso de la Convención relativa a los humedales de importancia internacional especialmente como hábitat de aves acuáticas (Convenio Ramsar).
515. Se sugiere dar una nueva redacción al inicio del párrafo 1 del **artículo 46** por considerarse inadecuada la redacción actual, que reza “1. Los espacios naturales protegidos declarados o designados a tener de la presente Ley, tendrán la denominación de Red de espacios naturales protegidos del País Vasco”. Podría sustituirse “tendrán la denominación de Red” por “componen/constituyen la Red”, por ejemplo.



516. La utilización apropiada del tiempo verbal empleado en el **artículo 47.1** es el presente y no el futuro, por lo que habrá de sustituirse “Los parques naturales serán áreas (...)” por “Los parques naturales son áreas (...)”. La misma observación se realiza en el **artículo 48**, el **artículo 49**, el **artículo 50** y el **artículo 56** para el caso de las reservas naturales, los monumentos naturales, los paisajes protegidos y los espacios naturales protegidos de la red Natura 2000.
517. En el **artículo 67.3.a)** se detecta un problema con la utilización de la forma plural: “nombres vulgar”.
518. En el **artículo 68.6** se repite la preposición “con”.
519. En el **artículo 70**, se sugiere que en el párrafo 5 in fine se utilicen las comillas “las especies catalogadas como ‘en peligro de extinción’”.
520. El título del **artículo 76** debiera corregir la expresión de uso incorrecto “en relación a” y sustituirla por “en relación con”. Se propone, asimismo, sustituir el término “comunitario”, que ha quedado obsoleto, por “de la Unión Europea” en las letras e) y f) del artículo 46.2.
521. En el **artículo 103** se recomienda reproducir en su integridad el título de la Ley 1/1989, de 13 de abril, al ser la primera y última vez que se menciona en el anteproyecto.
522. En la **Disposición adicional cuarta “PTS”** se debe escribir en su integridad “Plan Territorial Sectorial” y se debe utilizar el singular para referirse a este plan, ya que es único para toda la Comunidad Autónoma.
523. Asimismo, se recuerda que la denominación oficial del Convenio Ramsar es la “Convención relativa a los humedales de importancia internacional especialmente como hábitat de aves acuática”, y que este es el título que debiera ser utilizado en el anteproyecto.
524. La disposición derogatoria deberá adecuar su contenido al ritmo de aprobación de este anteproyecto y el de Administración Ambiental.
525. De acuerdo con lo dispuesto en las directrices para la elaboración de proyectos normativos, la entrada en vigor de la **Disposición final** se ha de recoger señalando el día, el mes y el año en el que deba tener lugar.
526. Asimismo, se habrá de utilizar el tiempo verbal en forma futura (“entrará en vigor”).
527. Se sugiere, por último, estructurar los dos párrafos de la Disposición final en dos disposiciones: Disposición final primera y Disposición final segunda.



CONCLUSIÓN

La Comisión dictamina que, una vez consideradas las observaciones formuladas en el cuerpo del presente dictamen, puede elevarse al Consejo de Gobierno para su aprobación el anteproyecto de Ley de conservación del patrimonio natural de Euskadi.

Lo que certificamos en Vitoria-Gasteiz, a 5 de julio de 2019 para su conocimiento y consideración, recordándole la obligación prevista en el artículo 30.2 de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de comunicar a esta Comisión la disposición o resolución que finalmente se adopte, en la forma y plazo que se establecen en el artículo 34 del Reglamento de Organización y Funcionamiento (aprobado por Decreto 167/2006, de 12 de septiembre).

Vº Bº:

Jesús María Alonso Quilchano,
Secretario

Sabino Torre Díez,
Presidente

FIRMADO DIGITALMENTE POR:

Firmante: **EUSKO JAURLARITZA - GOBIERNO VASCO**

Fecha de la firma: **05/07/2019 14:12:48**

Validación de la firma:  **Correcta**



INGURUMEN, LURRALDE PLANGINTZA ETA ETXEBIZITZAKO SAILBURUA

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren osoko bilkurak, 2019ko uztailaren 3an egindako bileran, ertzean adierazitako kideak bertaratu direla, zure **kontsulta** aztertu du, 90/2019 zenbakiarekin erregistratu baita; hain zuzen ere, **EAEko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko legearen aurreproiektuaren gainekoa** (Erref.: **DNCG_LEY_481/18_05**).

Eztabaidatu eta gero, irizpen hau eman du, aho batez. Iriarte Irureta batzordekide andreak adierazi du Batzordearen iritzia.

BATZORDEBURUA:

Sabino Torre Díez jauna

BATZORDEKO LEHENDAKARIORDEA:

Xabier Unanue Ortega jauna.

BATZORDEKIDEAK:

Maria Teresa Astigarraga Goenaga andrea.
Luis M^o Eskubi Juaristi jauna.
Iñaki Beitia Ruiz de Arbulo jauna.
Fátima Saiz Ruiz de Loizaga andrea.
Imanol Zubizarreta Arteché jauna.
Ion Gurutz Echave Aranzabal jauna.
Miren Izaskun Iriarte Irureta andrea.

IDAZKARIA:

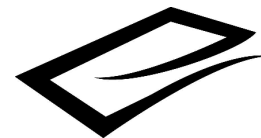
Jesus M^o Alonso Quilchano jauna.

123/2019 IRIZPENA

AURREKARIAK	3
AURREPROIEKTUAREN DESKRIBAPENA.....	5
BATZORDEAREN ESKU-HARTZEA	8
GOGOETAK	8
I Egiteko prozesua	8
II Eskumen-tituluaren eta arau-esparruaren azterketa	17
A) Eskumen-titulua eta indarreko arau-esparrua.....	17
B) Lurralde Historikoen Legearen aldaketa	21

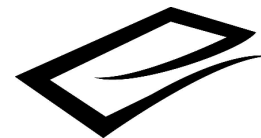


C)	Zehatzeko ahalaren eskumen-banaketa	23
D)	Oinarrizko Legea: 42/2007 Legea, abenduaren 13koa, natura ondareari eta biodibertsitateari buruzkoa.....	26
III	Aurreproiektuaren edukiaren azterketa	27
	Zioen azalpena	27
	I. kapitulua. Xedapen orokorrak (1.-9. artikulua)	29
	II. titulua. Eskumen- eta antolamendu-araubidea (10.-12. artikulua)	31
	III. titulua. 1. kapitulua. Informazio-sistemak (13.-16. artikulua).....	33
	III. titulua. 3. kapitulua. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak (20.-25. artikulua) ...	35
	III. titulua. 4. kapitulua. Natura-ondarea ezagutu eta babesteko bestelako tresnak (26-30. artikulua)	40
	III. titulua. 5. kapitulua. Intereseko habitaten kontserbazioa (31-34. artikulua)	42
	IV. titulua. Naturagune babestuak. 1. kapitulua. Xedapen orokorrak (35-46. artikulua).	42
	IV. titulua. 1. kapitulua. Naturagune babestuak (47.-55. artikulua)	44
	IV. titulua. 3. kapitulua. Natura 2000 Sareko naturagune babestuak (56-65. artikulua)	50
	IV. titulua. 4. kapitulua. Nazioarteko tresnen arabera babestutako naturaguneak (62.-65. artikulua)	52
	V. titulua. 2. kapitulua. Espezieen tipologia (67.- 71. artikulua)	53
	V. titulua. 3. kapitulua. Debekuak eta salbuespenak (72.-75. artikulua)	54
	V. titulua. 4. kapitulua. Babeserako neurri gehigarriak (76.-82. artikulua).....	56
	VI. titulua. Natura-ondarea kontserbatzeko sustapen-, ekonomia- eta finantza-neurriak	57
	VII. titulua. Zaintza, ikuskaritza eta zehapen-araubidea	61
IV	Legegintza-teknikako oharra	68
ONDORIOA	74



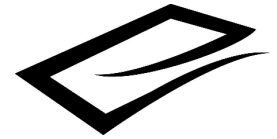
AURREKARIAK

1. Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2018ko maiatzaren 16ko Aginduaren bidez (Batzordean egun berean sartu zen), kontsultarako jarri zen EAeko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko legearen aurreproiektua.
2. Bidalitako espedientean, legearen aurreproiektuaren testuaz eta aipatutako eskaera-aginduez gain, honako agiri garrantzitsu hauek daude:
 - a) Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2018ko otsailaren 13ko Agindua, EAeko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko legearen aurreproiektua egiteko prozedura hastea onartzen duena.
 - b) Aurretiko kontsulta publikoa, 2018ko otsailaren 13koa, eta hiru ekarpen: Baskegur elkarteak egindakoa, partikular batek basozain den aldetik egindakoa eta Arabako basozainen elkarte profesionalak egindakoa.
 - c) Justifikazio-memoria teknikoa, 2018ko maiatzaren 8koa.
 - d) Aurreproiektuaren lehenengo bertsioa, 2018ko maiatzaren 21ekoa.
 - e) Generoaren araberako inpaktuari buruzko txostena, 2019ko maiatzaren 25ekoa.
 - f) Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2018ko maiatzaren 29ko Agindua, aurreproiektua aurrez onartzen duena.
 - g) Naturzaintzaren (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordea) aldeko txostenaren ziurtagiria, 2018ko ekainaren 7koa.
 - h) Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Saileko Zerbitzu Zuzendaritzako Aholkularitza Juridikoak emandako txosten juridikoa, 2018ko uztailearen 27koa.
 - i) 2018ko ekainean eta uztailean aurkeztutako alegazioak, hauenak: Arabako eta Bizkaiko foru-aldundiak; Donostiako, Hernaniko eta Irungo udalak; elkarteak (Euskadiko Ehiza Federazioa; Bizkaiko Aire Kirol Federazioa; Aire Kirolen Euskal Federazioa; natura-inguruneko ikasketei buruzko Enbata elkarteak; Gaden Elkarteak, natura defendatzeko eta aztertzeko Arabako taldea; Eguzkizaleak elkarte ekologista; Enba, Euskal Nekazarien Batasuna; Landarlan ingurumen-elkarteak; Naturtzaindia, Kontserbazio Biologiaren Euskal Elkarteak; GBEP, Gipuzkoako Basozainen Elkarte Profesionala; Sestaoko zientzia-elkarteak; Bizkaiko Basogintzako Agenteen Elkarteak; Jaizkibel GeoNature ingurumen-elkarteak; Arkamurka natur



elkartea; Friends for Fly, kirol-hegaldiak sustatzeko elkartea; Espainiako Elkarte Geologikoa, Ondare Geologikoaren Batzordea; Mutriku natur taldea, ingurumena babesteko plataforma; Itsas Enara Ornitologia Elkartea; Espainiako Ornitologia Elkartea); enpresak (Euskal Arido); partikularrak (bi pertsona, norbere izenean).

- j) Eusko Jaurlaritzaren sailen (Ekonomiaren Garapen eta Azpiegitura Saila; Kultura eta Hizkuntza Politika Saila; Osasun Saila) eta sektore publikoaren (Energiaren Euskal Erakundea) ekarpenak.
- k) Partaidetza prozesuko ekarpenen amaierako txostena, 2018ko uztailaren 19koa.
- l) Emakunde - Emakumearen Euskal Erakundearen txostena, 2018ko irailaren 18koa.
- m) 18/2018 txostena, urriaren 4koa, kontratazio publikoaren aholku-batzordearen osoko bilkurarena.
- n) Lehiaren Euskal Agintaritzaren txostena, 2018ko urriaren 19koa.
- o) Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren txostena, 2018ko urriaren 19koa.
- p) Ziurtagiriak, Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Batzordeak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Aholku Batzordeak emandako aldeko txostenenak, 2018ko azaroaren 6koak.
- q) Aurreproiektuaren bigarren bertsioa, 2018ko abenduaren 7koa.
- r) Alegazioen erantzunen txostena, 2018ko abenduaren 11koa.
- s) Aurreproiektuaren memoria ekonomikoa, 2019ko urtarrilaren 14koa.
- t) Memoria laburra, 2019ko urtarrilaren 14koa.
- u) Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostena, 2019ko otsailaren 4koa.
- v) 3/19 Irizpena, otsailaren 22koa, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearena.
- w) Aurrekontu Zuzendaritzaren txostena, 2019ko apirilaren 8koa.
- x) Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren 019/2019 txostena, apirilaren 23koa.
- y) Zerga Administrazioaren Zuzendaritzaren txostena, 2019ko maiatzaren 6koa.
- z) Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren txostena, 2019ko maiatzaren 10ekoa.

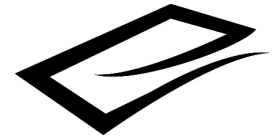


aa) Amaierako memoria laburra, 2019ko maiatzaren 13koa.

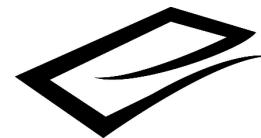
bb) Amaierako memoria ekonomikoa, 2019ko maiatzaren 13koa.

AURREPROIEKTUAREN DESKRIBAPENA

3. Kotsultarako aurkeztu dituzten aurreproiektuak honako zati hauek ditu: zioen azalpena, 8 titulutan banatutako 103 artikulua, bost xedapen gehigarri, bederatzizko xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta azken xedapen bat.
4. Zioen azalpenak 16/1994 Legea aipatzen du, ekainaren 30ekoa, Euskal Herriko Natura Babestekoa, bai eta onartu zenetik lege horretan egin diren lau aldaketak ere. Halaber, lege-aurreproiektuaren asmoaz aritzen da, hots, «gaur egungo arazoei erantzutea, egindako lana errespetatuz beti eta natura-ondarearen eboluzio orekatua arriskuan jar dezakeena zuzenduz» eta «aurrez deskribatutako arau guztiak sustatu dituzten eta gaur egun indarrean jarraitzen duten printzipioak baztertu gabe».
5. I. tituluak («Xedapen orokorrak») honako gai hauek aurkezten ditu: aurreproiektuaren xedea, helburuak eta printzipioak; definizio batzuk; natura-ondarearen funtzio soziala; botere publikoek arlo horretan dituzten erantzukizunak; herritarren eskubide eta betebeharrak; natura-ondarearen kontserbazioa sektorekako politiketan sartzeari buruzko aipamena; eta natura-ondareak klima-aldaketarekin lotuta duen funtzioa.
6. II. tituluak («Eskumen- eta antolamendu-araubidea») eraginpeko administrazio publikoen eskumenak eta Ingurumeneko Aholku Batzordearen lankidetzaren mekanismoak eta funtzioak finkatzen ditu.
7. III. titulua («Natura-ondarea ezagutu, planifikatu eta babesteko tresna orokorrak») bost kapitulutan egituratuta dago.
8. I. kapituluak («Informazio-sistemak») honako hauek hartzen ditu barne: EAEko natura-ondarearen inbentarioa; Euskadiko naturaren informazio-sistema; Euskadiko natura ezagutzeko sarea eta EAEko natura-ondarearen egoerari buruzko txostena.
9. II. kapituluak («Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Estrategia») estrategia horren xedea eta edukia, prestatzeko prozesua eta indarraldia eta irismena deskribatzen ditu.
10. III. kapituluak («Baliabide Naturalak Antolatze Planak») baliabide naturalak antolatze planen kontzeptua, edukia eta lurralde-eremua zehazten ditu, bai eta horien indarraldia eta irismena, horiek lantzeko eta onartzeko prozedura eta izan behar duten kautela-babesa ere.
11. IV. kapituluan («Natura-ondarea ezagutu eta babesteko bestelako tresnak») hauek jorratzen dira: konektagarritasun ekologikoaren plangintza, iragazkortasun ekologikoa,

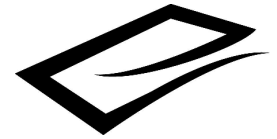


- lurzoruaren funtzio naturala, karsta eta zuloak, eta salbuespenezko kalte- edo arrisku-egoerak.
12. V. kapituluaren («Intereseko habitatak kontserbatzea»), barne hartzen dira Euskadiren intereseko habitat naturalen zerrenda eta desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoa eta haien ondoreak, bai eta habitatak kontserbatu eta leheneratzeko planak eta habitaten ezaugarriak ere.
 13. IV. titulua («Naturagune babestuak») lau kapituluaren banatzen da; hasteko, xedapen komun batzuk ezartzen dira eta, gero, jasotzen diren hiru naturagune babestu motak aztertzen dira: parke naturalak, monumentu naturalak eta paisaia babestuak osatzen dituzten naturaguneak; Europar Batasuneko Natura 2000 Sarea; eta nazioarteko tresnen aplikazioaren ondoriozko naturagune babestuak.
 14. Titulu horretako I. kapituluaren («Xedapen komunak»), hainbat gai zehazten dira: naturagune babestuen kontzeptua; naturaguneen tipologia; kategoriak gainjartzea; mugaketa eta kartografia; sarbidea eta pasatzea; informazio geografikoa sartzea jabetza-erregistroan; seinale-zortasuna; Administrazio Publikoaren eroslehentasunerako eta atzera eskuratzeko eskubideak; babes-eremu periferikoak; deitura babestea; erauzte-jarduerak; eta Euskadiko naturagune babestuen sarea.
 15. Naturagune babestuen lehenengo kategoria II. kapituluaren arautzen da, zeinetan honako hauei buruzko xedapenak ezartzen diren: parke naturala, erreserba naturala, monumentu naturala eta paisaia babestua; horiek deklaratzeko prozedura eta kudeaketa; erabilera eta kudeaketa zuzentzeko planen indarraldia eta osagarritasuna; parke naturalen patronatuak.
 16. III. kapituluaren Natura 2000 Sareko naturagune babestuei buruzkoa da; osaera, izendatzeko prozedura, kudeaketa, gida-plana, deskatalogatzeko aukera eta Sarearen zaintza eta jarraipena.
 17. IV. kapituluaren edukia: naturagune babestuak, nazioarteko tresnak aplikatuta, hots, biosferaren erreserbak, geoparkeak, nazioarteko garrantzizko hezeguneak eta nazioarteko arauak babesten dituzten beste naturagune batzuk.
 18. V. tituluan («Basafauna eta basafloa espezieak babestea»), I. kapituluaren xedapen orokorrei buruzkoa da, zehazki, printzipio orokorrei buruzkoa; II. kapituluaren, espezieen tipologiari buruzkoa; III. kapituluaren, debeku eta salbuespenei buruzkoa; eta IV. kapituluaren babeseko neurri gehigarriari buruzkoa.
 19. II. kapituluaren espezieen tipologiaren atalak honako hauek barne hartzen ditu: babes bereziko araubidean dauden basaespezieak, basaespezie mehatxatuak, espezie



mehatxatuak babesteko neurriak, espezie autoktono desagertuak eta espezie exotiko inbaditzaileen euskal katalogoa.

20. III. kapituluak, basafaunako espezieei dagozkien debeku orokorrak eta babes bereziko araubidean dauden Basaespezieen Euskal Zerrendan sartutako espezieen inguruko debekuak eta betebeharrak, bai eta egon daitezkeen salbuespenak eta haiek baimentzeko betekizunak eta prozedura ere.
21. Halaber, basaespezieak babesteko neurri gehigarriak ere jasotzen dira. Hala, IV. kapituluak honako hauek arautzen ditu: espezieen babesaren ehizari eta arrantzari dagokienez; basafauna berreskuratzeko zentroak eta germoplasma-bankuak; basafaunako espezieak gatibu haztea; espezieak sartzea, berriz sartzea edo indartzea; material genetikoaren bankuen erregistroa; taxidermia; eta dagozkion aprobetxamenduak.
22. VI. tituluan natura-ondarea kontserbatzeko sustapen-, ekonomia- eta finantza-neurriak jasotzen dira, esaterako: natura-ondarea kontserbatzeko finantza-iturriak; natura-ondarea kontserbatzeko Euskal Funtz Publikoa; eragin sozioekonomikoko esparruak; garapen sozioekonomikorako programak; kalte-ordainen araubidea; lurraldearen zaintza eta natura-ondarearen babesaren sustatzea; akordioak jabe pribatuekin, natura-ondarea babesteko, eta neurri fiskalak.
23. Zaintzak, ikuskapenak eta zehapen-araubideak osatzen dute VII. titulua.
24. Gai hauek arautzen dira: ikuskatzaileak eta haien funtzioak; Administrazioaren erantzukizuna; arau-hausteen tipifikazioa, zehapenak eta horien zenbatekoa; arau-hausteen eta zehapenen mailaketa eta zehaztapena; preskripzioa; leheneratzea eta kalte-ordaina; eta zehapenen arloko eskumenak. Halaber, VI. tituluan jasotzen dira zehapenen jakinarazpena, jurisdikzio penalarikoko konkurrentzia, hertsapen-isunak eta ehizako, arrantzako eta mendietako arau-haustek.
25. Aurreproiektuak sei xedapen gehigarri ditu, hauei buruzkoak, hurrenez hurren: biotipo babestuei eta aparteko zehapentzi aplikatzen zaien araubidea; uretako konektibitateko oztokoak kentzea; Ehizari buruzko martxoaren 17ko 2/2011 Legea aldatzea; eta natura-intereseko eremuak.
26. Bederatzi xedapen iragankor aurreikusten dira, gai hauekin lotuta: foru-aldundien atribuzioak; baso-masak eta zehapen-kanopiak areagotzea hiriguneetan; izapidetzeko planak prestatzeko prozedurak; Itxinako mendigunea babesteko araubidea; igarobide ekologikoen euskal katalogoa; izapidetzen ari diren zehapen-prozedurak; espezie mehatxatuen kategoriak egokitzea; Naturazaintza-Natura Kontserbatzeko Aholku Kontseilua; inbentarioan jasota dauden interes geologikoko tokiak.



27. Xedapen indargabetzaileak hauek hartzen ditu barne: apirilaren 15eko 1/2014 Legegintza Dekretua (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duena), bai eta II. tituluaren I. kapitulua ere lege honetan: 3/1998 Legea, otsailaren 27koa, Euskal Herriko ingurugiroa babesteko lege orokorra.
28. Azken xedapenak aipatzen du Euskadiko Administrazio Orokorraren eskumenekoa dela legea erregelamendu bidez garatzea, eta legea argitaratu eta lau hilabetera indarrean sartuko dela aurreikusten du.

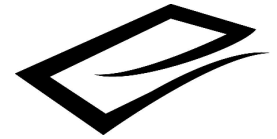
BATZORDEAREN ESKU-HARTZEA

29. Irizpen hau ematea nahitaezkoa da, «lege-aurreproiektuak» direnerako halaxe ezarri baitu —horien edukia eta helburua direnak direla ere— Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari buruz azaroaren 24an emandako 9/2004 Legeak (aurrerantzean, EABJL) 3.1. a) artikuluan. Era berean, ez gaude xedapen berak nahitaezkotasun horri buruz adierazitako salbuespenetako baten aurrean.

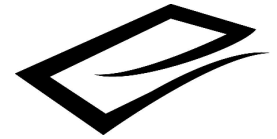
GOGOETAK

I EGITEKO PROZESUA

30. Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legea (aurrerantzean, XOEPL) egiaztatze-parametroa da irizpena egin behar zaion testua egiteko prozesua aztertzeke.
31. Hala ere, zehaztu behar da, Batzorde honek adierazi duen bezala (guztien eredu, 76/2004 Irizpena), lege-testu horrek prozedura-bide bera ezartzen duela erregelamenduak egiteko ekimenentzat eta lege-aurreproiektuentzat. Dena den, araubideko antzekotasuna alderdi horretara soilik mugatzen da. Izan ere, lehenengo oinarria eta muga jatorriko legeetan dago, eta bigarrenak, aitzitik, ez daude lotura zorrotz horren mende.
32. Gobernuak legegintza-ekimena eta erregelamendu-ekimena baliatzean egiten duen erabateko desberdintasuna aztertzeraz etorri zen Konstituzio Auzitegiaren maiatzaren 24ko 55/2018 epaia (KAE). Bertan, berriz ere hau gogoratu da: «Autonomia-estatutuek legegintza-ekimena autonomia-gobernuei aitortzen diete, eta ez haien administrazioei. Erregelamendu-ahala ere Gobernuari dagokio, baina ahal horrekin gertatzen ez den bezala, eskumen hori egikaritzea Gobernuak parlamentu-ganbarekin dituen harremanen eremuan txertatzen da. Lege-proiektuak egiteko eta onartzeko prozedura bide bat da, gobernu autonomikoari funtzio legegilean parte hartzea, eta, beraz, bere politika publikoak lege-maila duten arauen bitartez arautzea ahalbidetzen diona».

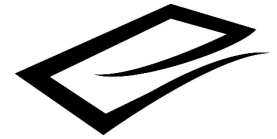


33. Desberdintasun horren arabera, ibilbidearen hasieratik (39/1999 irizpena), Batzordeak azpimarratu ditu eite desberdinekoak direla bere esku-hartzeak, kontsulta-eginkizuna gauzatzen duen kasuan kasuko xedearen arabera (lege-mailako arau-proiektuak, erregelamendu-mailakoak, administrazio-egintzak, etab.).
34. Lege-aurreproiektuei dagokienez, hemen ikus daiteke berezitasuna: Parlamentua ordenamendu-maila gorenen mende dago, esaterako, Konstituzioaren (EK) eta Euskadiko Autonomia Estatutuaren (EAE) mende, baina, hala ere, ez da arau horiek ezarritakoaren betearazle hutsa «osaera-edo taxutze-askatasuna» izenekoak baitu, eta hori baliatzen du balorazio politikoaren arabera («legegileak ez du Konstituzioa gauzatzen, baizik eta zuzenbidea sortzen du askatasunez Konstituzioak eskaintzen duen esparruaren barnean; aldiz, erregelamenduak egiteko ahala baliatzean, Konstituzioaren eta Legeen arabera jarduten du [EK 97. art.]») (besteak beste, 209/1987 KAE, abenduaren 22koa).
35. Horrenbestez, lege-aurreproiektuek aukera handiagoak dituzte «zuzenbidea sortzeko moduan», eta batzorde honen esku-hartzeari dagokionez, bere eginkizunak mugatuagoa izan behar du, beste arau-produktu batzuetan izan dezakeena baino, errespetatu egin behar baititu lege orok, herriaren borondatearen adierazpen den heinean, dituen dimentsio politikoak dakartzan mugak.
36. Hortaz, lege-aurreproiektuak aztertzeko orduan –non eta aparteko izapide espezifikoren bat xedatu ez den Espainiako Konstituzioan, Euskadiko Autonomia Estatutuan edo lege organikoetan (35/1984 KAE, martxoaren 13koa edo 176/2011 KAE, azaroaren 8koa)–, hura egiteko jarraitu den bidearen balioztatena ez da erregelamenduen kasuan egin beharreko balioztapen bera. Azken horietan, adibidez: interes publikoen eta pribatuen entzunaldirik edo parte-hartzerik ezak, nahitaezko txostenik ezak, etorkizuneko arauaren baliozkotasuna baldintza dezake. Lege-aurreproiektuen kasuan, aldiz, ez da hori gertatzen. Izan ere, aipatutako kasuetan soilik eragin dakioke baliozkotasunari, baita gabeziak parlamentuaren borondatea mugatzen duen kasuetan ere (guztien eredu, 108/1986 KAE, uztailaren 28koa).
37. Alde nabarmen horren ondorioz, lege-aurreproiektuak egiteko prozedurak azertzean, batzordearen lana, funtsean, proiektatutako araubidea egokia izan dadin laguntzea da, hau da, arrazionala izan dadin laguntzea —proposatutako helburuak lortzeko erabilgarria izatea–, eta arauketa zuzena izan dadin laguntzea, arautu nahi den errealitatearekin bat datorrena.
38. Lege-aurreproiektuei dagokienez, kontsulta-funtzioaren aurreko espezifikotasunak ez du eragotzi Batzordeak oharrak egin ditzan aurreproiektua egiteko prozedurari eta bere memoriari buruz, kontsulta egin duen organoarekin batera elkarlanean jarduteko asmo soilarekin, eta aurreproiektua hobetze aldera. Baina beti ahaztu gabe, kontsulta egin duen organoaren egite-prozeduraren balorazioa ez dela sartzen testuaren balioztatze

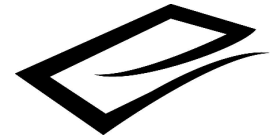


juridikoaren arloan eta ez duela uzten sortzen amaierako produktu arauemailearen konstituzionaltasunarekiko eragozpenik.

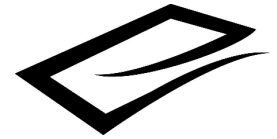
39. Hasierako ohar hori egin ondoren, lege-aurreproiektuaren izapidearen azterketari ekin behar zaio, XOEPLn jasotako xedapen orokorrak prestatzeko prozeduraren esparruan.
40. Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2018ko otsailaren 13ko Aginduak, aurreproiektua prestatzeko prozedurari hasiera ematea erabakitzen duenak, XOEPLren 5.1 artikuluan ezarritakoari jarraitzen dio eta honako hauek aurkezten ditu; arauaren helburua eta xedea; arauaren bideragarritasun juridiko eta materialari buruzko iritzia; proiektatutako arauak aurrekontuetan izango duen eragina; berori onartzeko egin beharreko izapide eta txostenak; arau-testua idazteko metodoa; proiektatutako araudiaren eduki nagusiak. Era berean, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza izendatzen du hura izapidetzeko organo sustatzaile eta arduradun modura, eta Saileko Zerbitzu Zuzendaritzarekin lankidetzan arituko dela adierazten.
41. Aurretiko kontsulta publiko bat egin zen, eta herritarrei galdetzeko epe bat ezarri, zenbait gairi buruz duten iritzia jakiteko: proiektatutako araudiak konpondu nahi dituen arazoak, arauaren premia eta aukera, lortu nahi diren helburuak eta arauzko eta ez arauzko ordezkotako aukerak. Kontsulta 2018ko otsailaren 13an hasi zen, EAEko Administrazio Orokorraren egoitza elektronikoan argitaratuta, eta hiru ekarpen jaso ziren (Baskegur elkartearena, basozain batena eta Arabako basozainen elkarte profesionalarena).
42. Hasiera emateko Agindua *Legesarea* elkarlaneko eremuan eman zen ezagutzera, 2010eko abenduaren 28ko Gobernu Kontseiluaren Erabakian ezarritakoaren arabera.
43. 2018ko otsailaren 13an, justifikazioko memoria teknikoa prestatu zen, eta maiatzaren 25ean aurreproiektuaren genero-inpaktuari buruzko txostena aurkeztu.
44. Ohartarazten da justifikazio-memoriak lege-aurreproiektua justifikatzeko beharrezko informazioan jarri behar zuela arreta; izan ere, lege-aurreproiektuaren zeregina aurreratzen duen arren, ez ditu aipatzen proposamenaren aldaketaren zioak eta irismena ezagutzeko alderdi garrantzitsuak, esaterako: (i) proposamenaren oinarriko arau-esparrua, EAEn, Estatuan, Europar Batasunean eta nazioartean; (ii) ordenamendu juridikoan sartu nahi diren berrikuntzak eta horien arrazoiak; (iii) indarreko araudiari egiteko proposatu diren aldaketak eta horien justifikazioa; (iv) intereseko beste gai batzuk, esaterako, Sailak zergatik banandu duen zenbait lege-aurreproiektutan XI. Legegintzaldiko (2016-2020) legegintza-programan esleituta zeukan lege-aurreproiektu bakarra, hots, «Klima Aldaketari eta Natura Zaintzeari buruzko Lege Orokorrerako proiektua».
45. Halaber, aurreproiektuaren memoria ekonomikoa idatzi zen (XOEPLren 10.3 artikulua), zeina geroago osatu baitzen, Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren txostenaren ondorioz.



46. Memoria ekonomikoan honako hauek jasotzen dira: aurrekontuetako gastu eta diru-sarreraren kuantifikazioa; aurrekontuetako gastuen eta aurrekontukoak ez direnen finantzaketa; EAEko Ogasun Nagusiaren berezko gaietan eragina duten alderdien identifikazioa; xedapena sartuta dagoen aurrekontu-programa ekonomikoaren deskribapena; laguntzak eta dirulaguntzak; beste administrazio batzuetan, pertsonetan eta ekonomia orokorrean izango duen kostuaren ebaluazioa; enpleguan, errentan eta ekoizpenean izango duen inpaktu ekonomikoa.
47. Halaber, aurreproiektutik ondorioztatzen diren berrikuntza nagusiak aurkezten dira, Sailak legea indarrean sartzearekin batera egin beharko dituen jarduera berriak gauzatzeko behar izango dituen baliabideak justifikatze aldera.
48. Langile-kopurua eta aurrekontu-esleipenak handitzearen gaiak Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren oharpenak jaso ditu. Organo horiek adierazi dutenez, funtsean, beharrezkoa da zehatzago justifikatzea baliabideak ugaritzeko eskabidea, aurretiaz dauden baliabideak benetako lan-zamaren arabera optimizatzeko azterketa eginda. Funtzio Publikoko Zuzendaritzak nabarmentzen du ezin dela pentsatu lege berria onartzearekin batera automatikoki baliabideak ugarituko direnik; aitzitik, horretarako, eskabideak zehatz-mehatz aztertu beharko dira, banaka, dagokion momentuan.
49. Bestalde, sailak dio ezen, gaur egun, zaila dela zehatz-mehatz adieraztea zer irismen izango duten, antolamenduaren aldetik, aurreproiektuan jasotako tresnek; izan ere, hori guztia aurreproiektuan aurreikusitako erregelamendu bidezko garapenaren mende dago.
50. Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen kritika izan da memoria ekonomikoa zentratu dela aurreproiektuak sail sustatzailean izango duen inpaktua aztertzean, ez baita antzeko lanik egin tokiko diru-kutxetan izango dituen ondorioei buruz, esaterako, igarobide ekologikoei buruzko euskal katalogoa ezartzen bada.
51. Sailak onartzen du oso zaila dela udaletan izango duen ondorioa zenbatestea, dagoeneko azaldutako arrazoiengatik; Tokiko Gobernuen Batzordeak ere onartzen du zailtasun hori dagoela, eta ezin duela horri buruzko zenbatespenik egin.
52. Nolanahi ere, memoria ekonomikoak agerian jartzen du sail sustatzaileak gaur egun dituen baliabideak ez direla nahikoak legearen ondoriozko konpromiso berriak gauzatzeko.
53. Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2018ko maiatzaren 29ko Aginduak aurretiaz onartu zuen aurreproiektua, bi hizkuntzatan idatzia, XOEPLren 7.1 artikuluari jarraikiz, eta aurreproiektuaren testua Eusko Legebiltzarrari bidali zitzaion, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legearen 56.1 artikuluan ezarritakoa

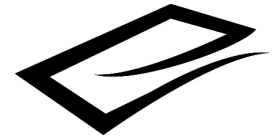


- betetze aldera (Lege hori aldatzeko ekainaren 2ko 8/2016 Legeak sartu baitzuen artikulua hori).
54. Entzunaldirako, jendaurreko informaziorako eta beste administrazio publiko batzuen parte-hartzerako eta kontsultarako izapideek (XOEPLren 7. eta 8. artikuluetan daude jasota) garrantzi berezia hartzen dute ingurumen-arloko xedapen orokorren prestaketan, arau hauek kontuan hartuta: 27/2006 Legea, uztailaren 18koa, ingurumen-gaietan informazioa eskuratu, publikoki parte hartu eta auzitegietara jotzeko eskubideak arautzen dituenak (2003/4/EE eta 2003/35/EE zuzentarauen transposizioa egin du), 16. eta 18. artikuluetan, eta Aarhusko hitzarmena, ingurumen-gaietan informazioa eskuratu, jendeak erabakigintzan parte hartu eta auzitegietara jotzeari buruzkoa.
 55. Hala, Natura Ondare eta Klima Aldaketako zuzendariaren 2018ko maiatzaren 29ko Ebazpenaren bitartez (2018ko ekainaren 5eko EHAAn argitaratu zen), jendaurrean jarri zen aurreproiektua –XOEPLren 8. artikulua– edozein pertsonak egin zitzan egoki irizitako oharrek.
 56. Gainera, horrekin batera entzunaldiaren izapidea zabaltzen da, berrogeita hamar erakunde interesduni banaka egiteko, hala nola elkarte ekologistei, sindikatuei, patronalei, elkargo profesionalei, merkataritza-ganberei, klusterrei eta udal-partzuergoei.
 57. Beste administrazio batzuen parte-hartze eta kontsultari dagokienez (XOEPLren 9. artikulua), Trantsizio Ekologikorako Ministerioari, Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako foru-aldundiei eta EUDEL-Euskadiko Udalen Elkarteari helarazi zaie proposamena.
 58. Jakina, Sailak EAEko Administrazio Orokorraren sail guztien eskura jarri du proposamena, dagozkion ekarpenak egin ditzaten.
 59. Halaber, aurrez aurreko partaidetza-prozesu bat gauzatu da, hiru lurralde historikoetan egindako informazioko eta partaidetzako lau saiotan, honako hauei zuzenduta: enpresei, klusterrei, enpresa-elkarteei eta nekazaritza-sindikatuari, profesionalen elkargoei, zentro teknologiko eta unibertsitatei, Eusko Jaurlaritzako sailei, erakunde publikoei, foru-aldundiei eta udalei. Parte hartzeko prozesu hori txosten honetan jaso da: «Euskal Autonomia Erkidegoko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko Legearen Aurreproiektuaren partaidetza prozesua. Ekarpenen Amaierako Txostena. 2018ko uztailak 19».
 60. Zegokion epean aurkeztutako ekarpenak eta alegazio-idazkiak Sailean jaso ziren, 2018ko ekainean eta uztailean.
 61. Zehazki, hauen ekarpenak jaso dira: (i) Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen eta Azpiegitura Saila, Kultura eta Hizkuntza Politika Saila, Ogasun eta Ekonomia Saila eta

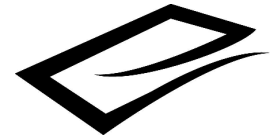


Energiaren Euskal Erakundea; (ii) Arabako eta Bizkaiko foru-aldundiak; (iii) Donostiako, Hernaniko eta Irungo Udalak; (iv) askotariko elkarteak (Euskadiko Ehiza Federazioa; Bizkaiko Aire Kirol Federazioa; Aire Kirolen Euskal Federazioa; natura-ingurune-ikasketei buruzko Enbata elkarteak; Gaden Elkarteak, natura defendatzeko eta aztertzeko Arabako taldea; Eguzkizaleak elkarte ekologista; Enba, Euskal Nekazarien Batasuna; Landarlan ingurumen-elkarteak; Naturtzaindia, kontserbazio-biologiaren euskal elkarteak; GBEP, Gipuzkoako basozainen elkarte profesionala; Sestaoko zientzia-elkarteak; Bizkaiko basogintzako agenteen elkarteak; Jaizkibel GeoNature ingurumen-elkarteak; Arkamurka natur elkarteak; Friends for Fly, kirol-hegaldiak sustatzeko elkarteak; Espainiako elkarte geologikoa, Ondare Geologikoaren Batzordea; Mutriku natur taldea, ingurumena babesteko plataforma; Itsas enara ornitologia elkarteak; Espainiako Ornitologia Elkarteak; Euskal Arido); (v) Enpresen Foroko, Udalen Foroko eta Aldundien Foroko parte-hartzaileak; (vi) bi pertsona, norbere izenean.

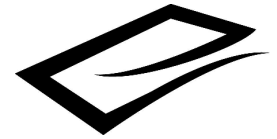
62. Jasotako ekarpenak Sail sustatzaileak aztertu eta ebaluatu ditu, eta alegazioei eta hobetzeko proposamenei erantzuteko txosten bat egin du, zeinetan berdin jaso diren hala onartu diren eta arauzko testuan islatuko diren proposamenak nola baztertu direnak, bai eta erabaki horiek hartzeko arrazoiak ere.
63. Aurreproiektua izapidetzean gardentasuna izatea berratu da prestatzeko prozedura osoan eta, era berean, kontuan hartu dira abenduaren 9ko 19/2013 Legean ezarritako betekizunak, gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko legea baita. Aurreproiektua *Legegunea* gardentasun-atarian eta *Legesarea* gunean argitaratu da, eta lege-aurreproiektuaren izapidetzearen berri eman da Eusko Jaurlaritzaren egoitza elektronikoan, herritarren sarbiderako kanalean –Irekia–, eta Euskadiko Administrazio Orokorren interneteko atarian Sail sustatzaileak duen web-orrian.
64. Uztailaren 27an, Sail sustatzailearen Zerbitzu Zuzendaritzaren aholkularitza juridikoak egindako txosten juridikoa egin zen (XOEPLren 7.3 artikulua). Horretan, arauzko proposamenaren azterketa juridiko zehatz eta sakona egin zen, eta zenbait oharpen formal eta funtsezko egin ziren aurreproiektuaren edukiri buruz.
65. Nahitaezko txosten eta irizpenei dagokienez (XOEPLren 11. artikulua), hauek daude jasota espedientearen:
 - a) Ziurtagiria, Naturzaintza - Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordearen aldeko txostenarena, 2018ko ekainaren 7koa, apirilaren 15eko 1/2014 Legegintza Dekretuaren (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duena) 30. artikuluari jarraikiz.



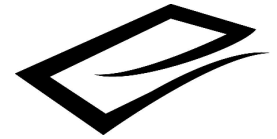
- b) Txostena, Emakunde - Emakumearen Euskal Erakundearena, 2018ko irailaren 20koa, Emakumeen eta gizonen berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legeak 21. artikuluan xedatutakoaren arabera.
 - c) Txostena, Lehiaren Euskal Agintaritzarena, 2018ko urriaren 18koa, Lehiaren Euskal Agintaritzari buruzko otsailaren 2ko 1/2012 Legearen 1. eta 3. artikuluetan xedatutakoa betetzeko.
 - d) Txostena, Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzarena, 2018ko urriaren 19koa, dekretu honen arabera egina: Xedapen orokorrak egiteko prozeduran euskararen erabileraren normalizazioaren ikuspegia txertatzeko araubidea ezartzen duen azaroaren 6ko 233/2012 Dekretua.
 - e) Ziurtagiriak, aldeko txosten hauenak: Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumen Batzordearena eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ingurumeneko Aholku Batzordearena, azaroaren 6koak biak (3/1998 LEGEA, otsailaren 27koa, Euskal Herriko ingurugiroa babesteko lege orokorra, 10. Eta 13. artikulua).
 - f) Txostena, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearena, 2019ko otsailaren 5koa, Euskadiko Tokiko Erakundeen apirilaren 7ko 2/2016 Legearen 90.1 artikuluan ezarritakoarekin bat etorritik.
 - g) 3/19 irizpena, Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearena, 2019ko otsailaren 22koa, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari buruzko maiatzaren 17ko 8/2012 Legearen 3.1.a) artikulua arabera.
 - h) 019/2019 txostena, Funtzio Publikoko Zuzendaritzarena, apirilaren 23koa, Gobernantza Publiko eta Autogobernu Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen apirilaren 11ko 71/2017 Dekretuaren 17. artikulua aplikatuz.
 - i) Txostena, ekonomia- eta arau-kontrolari buruzkoa, 2019ko maiatzaren 10ekoa, urriaren 19ko 2/2017 Legegintzako Dekretuaren bidez onartutako Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzko Legearen testu bateginean eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoaren barneko ekonomiaren kontrola eta kontabilitatea garatzen dituen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuan xedatutakoaren arabera.
66. Aipatu behar da Sail sustatzaileak espedientean adierazten duela ez duela jaso, nahiz eta behin baino gehiagotan eskatu duen 2018ko ekainaren 14tik., Euskal Autonomia Erkidegoko Uraren Kontseiluaren txostena, Urari buruzko Legearen ekainaren 23koa 1/2006 Legearen 14. artikuluan jasotakoa.



67. Halaber, jasota dago Landaberriri txostena egiteko eskatu zaiola, landa-garapenaren arloan erakundearteko lankidetzako eta koordinazioko organoa den aldetik, Landa Ingurunearen Garapenerako apirilaren 8ko10/1998 Legearen 10. artikuluari jarraikiz, baina txosten hori ez dago espedientean, eta ez dago egin izanaren berririk.
68. Kide anitzeko organoen txostenei dagokienez, aipamen berezia egin behar zaio Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordearen txostenari.
69. Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak uste du Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 88.1.a artikuluan jasotako alerta goiztiarreko organo gisa duen funtzioari erantzunez jarduten duela, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 17. artikuluan jasotako eskumen propioetan eragina duen lege-aurreproiektua den aldetik. Batzordearen ustez, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 90. artikuluan jasotako prozedura aplikatu behar da; izan ere, Batzorde horren proposamen guztiak onartzen ez badira, bitariko batzorde bat osatu beharko da gaiari buruzko akordio bat lantzeko eta, emaitza onik lortzen ez bada, Euskadiko Administrazio Orokorrek txosten bat egin beharko du, Batzordearen proposamenak baztertzearren arrazoiak justifikatzeko, eta Legebiltzarrari bidali beharko dizkio Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak egindako saio guztietako aktak, igortzen den lege-proiektuarekin batera.
70. Alabaina, Sail sustatzaileak ez du interpretazio bera egiten, uste baitu ez dela betetzen Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 89.1.a) eta 90. artikuluetan jasotakoa Batzorde hori arreta goiztiarreko organo gisa aritzeko, hots, lege-aurreproiektuak edo legegintzako dekretuaren aurreproiektuak udalen eskumen propioei "soilik" eragitea. Horregatik, uste du Tokiko Gobernuen Batzordearen esku hartzea xedapen orokorren prestaketan parte hartzearen esparruan dagoela eta, ondorioz, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 91. artikuluan jasotakoa dela aplikatu beharreko prozedura.
71. Beraz, Batzordeak eta Sail sustatzaileak desberdin interpretatzen dute Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legeak esandakoa, Tokiko Gobernuen Batzordeak alerta goiztiarreko organo gisa jarduteko kasuei buruz.
72. Gai hori hasiera batean Euskadiko ingurumen-administrazioaren lege-aurreproiektuaren izapidearen esparruan planteatu zenez (hain zuzen ere, Euskadiko Tokiko Gobernuen Batzordeak bertan garatu du xehetasunez bere argudiaketa) gai horri buruzko gure oharpenak eramango ditugu ingurumen-administrazioaren lege-aurreproiektuari buruz Batzorde honetan izapidetzen ari den irizpenera.
73. Nolanahi ere, aipatu behar da desberdintasun handia dagoela gai horri buruz Euskadiko ingurumen-administrazioaren lege-aurreproiektuaren eta irizpen honen xede den aurreproiektuaren artean.



74. Hau da bi aurreproiektuen desberdintasun nagusia: Euskadiko natura-ondarea kontserbatzeko lege-aurreproiektuan ez dira argi eta garbi identifikatzen udalei eta beste toki-erakunde batzuei dagozkien eskumena, ez eta nola eragiten duten toki-autonomian eta udalerrien eskumen propioetan ere; Euskadiko ingurumen-administrazioaren aurreproiektuan, berriz, garbi zehazten da hori guztia.
75. Tokiko Gobernuen Batzordeak bi aurreproiektuen eragin-mailaren arteko desberdintasuna onartzen du, hau baitio: «aurreko txostenean ez bezala (ingurumen-administrazioaren lege-aurreproiektuari buruzkoa), txosten honen gorputzean jasotzen den moduan, toki-autonomian, euskal udalerrien eskumen propioetan eta finantza-eskumenetan duten eraginari buruzko gaien tratamenduan dauden desberdintasunek eragin txikiagoa dute udaletan, baina ikusi da –jarraian ikusiko den moduan– alderdi batzuk zuzendu behar direla, tokiko interesei kalterik ez egiteko».
76. Azkenik, aipatu behar da Tokiko Gobernuen Batzordeak txosten bat egin ondoren, bitariko bilera bat egin zela Tokiko Gobernuen Batzordearen ordezkartza baten eta sail sustatzailearen artean, Batzordeak berak hala eskatuta. Era berean, Batzordearen alegazioak zehaztasunez landu ditu Sail sustatzaileak, amaierako memoria laburrean.
77. Gainera, kontratazio publikoko aholku-batzordeak txostena egin du, Natura Ondare eta Klima Aldaketako zuzendariak hala eskatuta, bai eta Ogasun eta Finantza Saileko Aurrekontu Zuzendaritzak eta Zerga Administrazioiko Zuzendaritzak ere, sail bereko Kontrol Ekonomikoko Bulegoak hala eskatuta.
78. Kontratazio publikoaren aholku-batzordearen osoko bilkuraren urriaren 4ko 18/2018 txostenak iritzi zehatza eman du, eta adierazi du ez zaiela lehentasuna eman behar toki-erakundeei, naturagune babesturen batean sartuta egonez gero, gune horiek eta horien eremu periferikoa kudeatzeko eman beharreko zerbitzuen emakida esleitzean, kontratazio arloko legeriaren aurkakoa baita; hala, sail sustatzaileak alegazioa onartu du, 87. artikulutik, eta eskubide hori ezabatu du garapen sozioekonomikoko programei buruzkoa bera.
79. Ogasun eta Finantza Saileko Aurrekontu Zuzendaritzaren apirilaren 8ko txostenak eta Zerga Administrazioiko Zuzendaritzaren maiatzaren 6ko txostenak erakusten dutenez, ez daude ados Natura Ondarea Kontserbatzeko Euskal Funts Publikoa Sortzearekin (aurreproiektuaren 84. artikulua). Azkenean, Sail sustatzaileak funts horren sorrera mantendu du aurreproiektuan, eta irizpen honetan ere aztertuko da gai hori.
80. Azkenik, lege-aurreproiektua prestatzeko prozedurari buruzko memoria osoa egin da (XOEPLren 10.2 artikulua), zeinetan onartutako ekarpenen eta barne hartu ez direnen berri ematen den, eta erabakiak arrazoitu. Besteak beste, agerian jartzen da hasierako proposamenaren artikuluen % 90 inguru aldatu dela, neurri handiagoan edo txikiagoan, partaidetza-prozesuaren eta jasotako alegazio eta ekarpenen ondorioz.



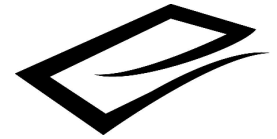
81. Azken batean, ondorioztatu behar da XOEPLn aurreikusitako izapidea hartu dela kontuan, zeinetan partaidetza, gardentasuna, informazioa eta entzunaldi publikoa nabarmenak izan diren, ingurumen-arloko xedapen orokorrak egiteko prozesuetan dagokion moduan.

II ESKUMEN-TITULUAREN ETA ARAU-ESPARRUAREN AZTERKETA

82. Izenburu horren pean, lehenik eta behin, eskumen-titulua eta indarreko arau-esparrua deskribatzen dira, eta, jarraian, aurreproiektuarekin piztu diren oharpenetako batzuk ekarriko dira.

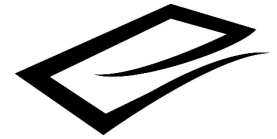
A) Eskumen-titulua eta indarreko arau-esparrua

83. Ingurumenaren babesaren eta horren kalitatearen hobekuntza, garapen jasangarriaren printzipioaren barruan ulertuta, Europar Batasunak bere gain hartutako jarduketaren printzipioa da; era berean, Europar Batasunaren Oinarrizko Eskubideen Gutunaren 37. artikuluan dago jasota, eta Europar Batasunaren Funtzionamendu Tratatuaren 11. eta 191.-193. artikuluetan garatzen da.
84. Estatuan, Konstituzioaren 45. artikulua jasotzen duenez, pertsona guztiek dute eskubidea beren hazkunderako egokizko ingurune batez gozatzeko, eta baita hark iraun dezan betebeharra ere; halaber, botere publikoek berezko baliabide guztien erabilitze arrazionala zainduko dute, bizitza kalitatea hobetu eta babesteko eta ingurunea berrizatu eta defendatzeko, behar beharrezko den elkartasun kolektiboan oinarrituz.
85. Bestalde, Konstituzioak eta Estatutuek eskumenei dagokienez ezarritako banaketa materiala, batetik, Konstituzioaren 149.1.23 artikulua inguruan antolatzen da, zeinaren arabera Estatuaren eskumen eskusiboa den ingurumenaren babesari buruzko oinarrizko legeak egitea, ezertan eragotzi gabe autonomia-erkidegoek duten eskumena babeserako neurri gehigarriak ezartzeko, bai eta mendiei, baso-aprobetxamenduei eta abelbideei buruzko oinarrizko legeak egiteko ere; bestetik, EAeko Autonomia Estatutuaren 11.1.a) artikulua inguruan, zeinaren arabera EAek eskumen osoa duen ingurumenaren eta ekologiaren arloan Estatuak egindako oinarrizko legeria garatzeko eta betearazteko. Era berean, Autonomia Estatutuaren 10.8 artikulua aplikatuta, EAeren eskumen eskusiboa da mendien, baso-aprobetxamendu eta -zerbitzuen, abelbideen eta larreen gaia, ezertan eragotzi gabe Konstituzioaren 149.1.23 artikuluan ezarritakoa. Azkenik, kontuan hartu behar da EAeko Autonomia Estatutuaren 10.31 artikulua Autonomia Erkidegoari itsasertzen antolamenduari buruz ematen dion eskumen eskusiboa.
86. Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziak ebatzi du jurisdikziopeko urak eta itsasoaren ondoko zerrenda autonomia-erkidegoen lurraldea diren edo ez (ikus 87/2013 KAE, apirilaren 11koa, 38/2002 KAE, otsailaren 14koa, eta 38/2002 KAE), alderdi hauek



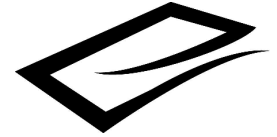
zehaztuta: (i) lurraldeak zehazten ditu lurraldeetako botere publikoen eskumenak, eta autonomia-erkidegoen eskumenak ez dira hedatzen, hasiera batean, jurisdikziopeko uretara; (ii) naturagune babestuen eskumenaren izaeratik ondorioztatzen da autonomia-erkidegoen eskumenak partzialki proiektatzen direla lurralde-uretara, baina lurreko eta itsasoko eremu bat izanik ingurumen-arrazoiak direla medio araubide komun edo bateratua behar duten naturaguneetara mugatuta; (iii) Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 36.1 artikulua ez du mugatzen autonomia-erkidegoen eskumena itsas eremua eta lurreko eremua materialki lotuta dauden kasuetara; aldiz, arau zabalagoa ezartzen du (jarraitutasun ekologikoarena), zeinak aukera ematen duen barne hartzeko itsas eremuaren eta lurreko eremuaren artean lotura fisikorik egon gabe naturagunearen ezaugarri bereziengatik autonomia-erkidegoak kudeaketa bateratua egiteko beharra duten kasuak.

87. Gogorarazi behar da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 37.2 artikulua hau ezartzen duela: «Estatuko Administrazio Orokorrari dagokio itsas inguruneko naturagune babestuak deklaratzeko eta kudeatzeko, honako kasu honetan izan ezik: itsasoko ekosistemak babestutako lehorreko naturagunearekiko jarraitutasun ekologikoa badu, dagoen ebidentzia zientifiko onenaren babesarekin. Kasu horretan, autonomia-erkidegoei dagozkien eginkizun horiek».
88. Euskal Autonomia Erkidegoan, azaroaren 25eko 27/1983 Legeak –Autonomia Erkidego Osorako Erakundearen eta bertako Lurralde Historikoetako Foruzko Jardute-Erakundearen arteko harremanei buruzkoa bera; hemendik aurrera, Lurralde Historikoen Legea– 7.c) 3 artikuluan dioenaren arabera, lurralde historikoei esleitzen zaie erakunde erkideetako naturagune babestuen administrazioari buruzko legeak betearaztea. Betearazteko eskumen hori garatzeko, azaroaren 25eko 27/1983 Legearen 8.3 artikulua lurralde historikoei erregelamendu-ahala aitortzen die beren zerbitzuak antolatu ditzaten, administrazio-ahala, ikuskaritza barne, eta berrikuspen-ahala, administrazio-bidean.
89. Era berean, 7.a).9 artikulua arabera, lurralde historikoen eskumen eskusiboak dituzte mendi, baso-aprobetxamendu eta -zerbitzu, abelbide eta larreen arloan, Autonomia Estatutuaren 10.8 artikuluko baldintzetan, eta basozaintza eta nekazaritza-eta baso-lurrei bere onen eusteko eta hobetzeko eskumena.
90. Eskumen-banaketa hori, zeinaren arabera arautzeko eskumena autonomia-erkidegoaren Administrazio Orokorrari esleitzen zaion, eta betearazteko eskumena foru-aldundiei, indarrean dago Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbazteko Legean jasotakoa da; lege hori apirilaren 15eko 1/2014 Legegintza Dekretuaren bidez onartu zen (natura-baliabideen antolamenduari, naturagune babestuei eta flora eta faunari buruzkoa bera).
91. Aurreproiektuak eskumen-banaketa bera jasotzen du, salbuespen batekin: foru-aldundiek emango dute parke naturalen Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendarien



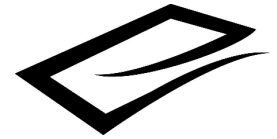
behin betiko onarpena, araudia barne; kasu hori geroago aztertuko da xehetasun handiagoaz.

92. Gaiari buruzko udal-eskumenari dagokionez, Euskadiko Toki Erakundeei buruzko apirilaren 7ko 2/2016 Legearen 17.1.8 artikulua udalen berezko eskumen moduan jasotzen ditu ingurumenaren antolamendu osagarriari, sustapenari, kudeaketari, defentsari eta babesari eta garapen jasagarriari buruzkoak, barne hartuta hots-, argi- eta atmosfera-kutsaduraren aurkako babesera. Hala, zabaldu egiten da Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 25.2.b) artikuluan udalei esleitutako eskumen-esparru materiala, zeina hiriko ingurumenera mugatzen den, bereziki, parke eta lorategi publikoetara, hiri-hondakin solidoen kudeaketara eta hiriguneetako argi- eta atmosfera-kutsaduraren aurkako babesera.
93. Alabaina, aipatu behar da natura kontserbatzeko indarrean dagoen legeak eta aurreproiektuak ez dituztela jasotzen udal-agintariei esleitutako erantzukizun eta eskumen zehatzak; arlo horretan, udal eta toki-erakundeei hau aitortzen die soilik: natura ezagutzeko eta babesteko zenbait tresna onartzearen eta kudeatzearen esparruan kontsultatuak izateko eskubidea, eta natura-ondarea kontserbatzearen aldeko neurri gehigarriak hartzeko ahalmena.
94. Ahalmen hori esplizituki jasota dago aurreproiektuaren 10.3 artikuluan, tokiko erakundeen eskumenei buruzkoan, eta Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko legean ere jasotzen da, oinarriko izaera baitu, zeinaren bigarren xedapen gehigarrian ezartzen den natura-ondare eta biodibertsitatea kontserbatzeko neurri arautzaile edo administratiboak ezarri ahal izango dituztela toki-erakundeek, beren eskumenen esparruan eta estatuko nahiz autonomia-erkidegoko legerietan xedatutakoaren barruan.
95. Lege-aurreproiektua barne hartzen duen arau-esparrua, Europar Batasunaren eremuari dagokionez, arau hauetan oinarritzen da: Kontseiluaren 92/43/EEE Zuzentaraua, 1992ko maiatzaren 21ekoa, habitat naturala eta basa fauna eta flora babesteari buruzkoa; Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2009/147/EE Zuzentaruaren, 2009ko azaroaren 30ekoa, hegazti basatiak babesteari buruzkoa, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 1143/2014 (EB) Erregelamendua, 2014ko urriaren 22koa, espezie exotiko inbaditzaileak sartzeko eta zabaltzeko prebenitu eta kudeatzeari buruzkoa.
96. Zehazki, 92/43/EEE Zuzentaruak sare ekologiko bat sortzen du Europan, kontserbazioko eremu berezietan bat datorrena: Natura 2000 Sarea. Sare horren xedea biodibertsitatea bermatzea da, habitat naturalak eta fauna eta flora basatia kontserbatuta. Aldiz, 2009/147/EE Zuzentaruak Europar Batasuneko estatu kideen lurraldean bizi ohi diren hegazti basatiak kontserbatzeari buruzkoa da. 1143/2014 Erregelamendua zenbait arau ezartzen ditu Europan Batasunean espezie exotiko



inbaditzaileak nahita edo nahi gabe sartu eta zabaltzeak biodibertsitatean izan ditzakeen kontrako efektuak saihestu, murriztu eta arintzeko.

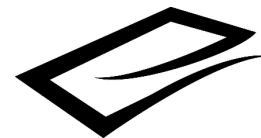
97. Era berean, aurreproiektuak barne hartzen du nazioarteko zenbait tresna eta hitzarmenekiko harremana, esaterako, naturagune babestuak zenbait hitzarmenen esparruan hautagai moduan aurkezteko prozedurak: UNESCOren kultura eta natura ondarea babesteko hitzarmena, munduko ondare diren naturaguneen zerrenda eta gobernu arteko programa zientifikoak, esaterako, «Gizakia eta Biosfera Programa (MaB)», zeina biosferaren erreserben munduko sarearen inguruan garatzen den, eta «Geozientzien eta Geoparkeen Nazioarteko Programa (IGGP)», UNESCOren munduko geoparkeen programaren barruan; uretako hegaztien habitat modura nazioarteko garrantzia duten hezeguneei buruzko hitzarmena (Ramsar Hitzarmena), zeinak hezeguneari kontserbatzeko eta horien erabilera arrazionala egiteko esparrua ematen duen, eta nazioarteko garrantzia duten hezeguneari izendatzen dituen.
98. Estatuko oinarrizko esparru juridikoa funtsean ezarrita geratzen da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legean, zeinak oinarrizko araubide juridikoa zehazten duen natura-ondarearen eta biodibertsitatearen kontserbaziorako, erabilera jasangarrirako, hobekuntzarako eta leheneratzerako. Era berean, oinarrizko legeria dira otsailaren 20ko 556/2011 Errege Dekretua (Espainiako Natura Ondarearen eta Biodibertsitatearen Inbentarioa garatzekoa), otsailaren 4ko 139/2011 Errege Dekretua (babes-araubide bereziko espezie basatien zerrenda eta espezie mehatxatuen Espainiako katalogoa garatzekoa) eta abuztuaren 2ko 630/2013 Errege Dekretua (espezie exotiko inbaditzaileen Espainiako katalogoa arautzen duena).
99. Apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretuak (Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Legearen testu bategina onartzen duena) EAEn natura babesteko eta kontserbatzeko beharrezkoak diren tresnak ezartzen ditu; araubide hori indargabetu eta proiektatutako legeaz ordezkatu nahi da, Legebiltzarrean onartu ondoren.
100. Gainera, gogorarazi behar da ezen, apirilaren 15eko 1/2014 Legegintzako Dekretua izapidetzen ari zela, Batzordeak 31/2014 irizpenean ere aztertu zuela natura kontserbatzearen eskumen-titulua eta arau-esparrua, eta gauza bera egin zuela 114/2003, 122/2008, 257/2008, 123/2009, 14/2011 eta 31/2014 irizpenetan.
101. Uztailaren 9ko 167/1996 Dekretuak (Basoko eta Itsasoko Fauna eta Flora Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoa arautzen duena) Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Babesten duen Legearen (16/1994 Legea, ekainaren 30ekoa) 47. artikuluan sortutako katalogo hori garatzen du.
102. Azkenik, Ehizari buruzko martxoaren 17ko 2/2011 Legea aipatu behar da, zeinaren xedea den ehiza arautzea; bertako ehiza-espezieak zaintzea eta sustatzea; ehizaren aprobetxamendua antolatzea iraunkortasun-printzipioen arabera eta ehizak natur



ingurunearen bestelako erabilerekin izan ditzakeen bateragarritasun-printzipioen arabera.

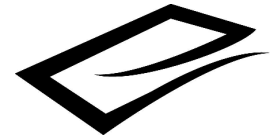
B) Lurralde Historikoen Legearen aldaketa

103. Espedientea izapidetzen ari zen bitartean sortutako gaietako bat, hain zuzen ere, Lurralde Historikoen Legea aldatzearena izan da, aurreproiektuak proposatzen duen eskumen-banaketa ikusita.
104. Zehazki, aldaketa honi buruz ari gara: foru-aldundiek behin betiko onarpena ematea parke naturalak erabiltzeko eta kudeatzeko plan zuzendariei.
105. Gogorarazi behar dugu, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren arabera, parke naturalak aitortzeko, inguruneke baliabide naturalak antolatzeke dagokion plana prestatu eta onartu behar dela aurretiaz (20. artikulua); gaur egun, Eusko Jaurlaritzaren dekretuz (7. artikulua).
106. Gainera, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 27. artikuluari jarraikiz, Baliabide Naturalak Antolatzeke Planen jasotzen diren gidalerroetan oinarrituta, parke naturalaren erabilerako eta kudeaketako plan zuzendari bat prestatu eta onartuko da, eta horren edukiak, gutxienez, naturagunea kudeatzeko arauak eta jarraibideak jasoko ditu, bai eta naturagunean gauzatutako jarduera ekonomikoak eta aisialdikoak antolatzeke arauak ere. Ildo horretan, aipatu behar da ezen, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen arabera (31.5 artikulua), erabilerako eta kudeaketako plan zuzendariak ezarriko dituztela parkeak erabiltzeko eta kudeatzeko arau orokorrak.
107. 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 29.e) eta f) artikuluen arabera, erabilerako eta kudeaketako plan zuzendariak onarpen bikoitza eskatzen du: batetik, Planaren eduki programatikoaren onarpena, eta, bestetik, Planaren arauzko alderdiaren onarpena. Hala, planaren gidalero, irizpide eta jarraibideak behin betiko onartzea foru-organo eskudunari egokituko zaio; aldiz, Eusko Jaurlaritzak onartuko du Planaren arauzko alderdia, dekretu bidez.
108. Hain zuzen ere, 1/2014 Legegintzako Dekretuak erabilerako eta kudeaketako plan zuzendariak onartzeko ezarri duen funtzio-banaketa horren arrazoia da gure ordenamendu juridikoak Lurralde Historikoen Legean gaiari buruz egindako eskumen-banaketaren sistema.
109. Hala, foru-aldundiei dagokie erakunde erkideen legeria betearaztea naturagune babestuen administrazioaren arloan (7.c.3 artikulua); horretarako, foru-aldundiek hiru ahal dituzte (8.3 artikulua): beren zerbitzuak antolatzeke erregelamendu-ahala; administrazio-ahala, ikuskaritza barne, eta berrikuspen-ahala, administrazio-bidean. Alabaina, betearazteke eskumena gauzatzeko, ez dute erakunde erkideetatik datozen



arauak garatzeko ahalik; izan ere, ahal hori lurralde historikoek arauzko garapena egiteko eta betearazteko eskumena duten gaietara mugatzen da (7.b eta 8.2.a artikulua).

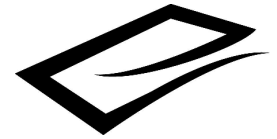
110. Orain, aurreproiektuak aldaketa bat sartzen du Lurralde Historikoen Legearen eskumen-eta funtzio-banaketaren sisteman, kasuan kasuko foru-aldundiari esleitzen baitio (53.3 artikulua) parke natural jakin baten erabilerako eta kudeaketako plan zuzendariaren behin betiko onarpena; hau da, foru-aldundiak ez du soilik planaren eduki programatikoa onartzen, planaren arau-zatia ere onartzen baitu.
111. Azken finean, parke naturalak erabiltzeko eta kudeatzeko arau-zatia edo arau orokorrak onartzeko gaitasun hori ematean, aurreproiektuak foru-aldundiei erregelamendu-funtzioa ematen die, eta horrek gainditu egiten du foru-diputazioek beren zerbitzuak antolatzeko erregelamendu-ahala, 8.3.a artikuluan aurreikusi baita betearazteko funtzioa Lurralde Historikoei dagokien gaietarako, oraingo kasuan bezala.
112. Sail sustatzaileak dio eraginkortasun-arraioengatik egin duela aldaketa, errealitatera egokitzen baita. Egin-eginean ere, praktikan, aurreproiektuak jasotzen duen funtzio-banaketa existitzen da; hain zuzen ere, Eusko Jaurlaritzak erabilerako eta kudeaketako plan zuzendariaren araua dekretu bidez onartzea egintza formal hutsa besterik ez da, erabat onartzen baitu dagokion foru-aldundiak igorritako arau-proposamena, Euskadiko Administrazio Orokorrek aurretiaz aldaketarik egin gabe onartu aurretik.
113. Gauzak horrela, kontua da ea aurreproiektuan proposatutako aldaketa egiteko beharrezkoa den berariaz aldatzea Lurralde Historikoen Legean ezarritako eskumen-banaketaren sistema.
114. Sailaren ustez, aurreproiektuaren proposamenak aurrera egiteko ez da beharrezkoa Lurralde Historikoen Legea aldatzea: batetik, Administrazio Orokorrek foru-aldundien mesedetan egiten duen ordezkari-tza moduan planteatzen delako; eta, bestetik, uste delako ez dela eskumenik hartzen foru-aldundien kalterako, baizik eta, alderantziz, aldundien jarduteko gaitasunari mesede egiten zaiola, parke naturalen erabilerako eta kudeaketako plan zuzendarien antolamendu-arauak onartzeko funtzio berri horrekin zabaldua.
115. Ondorioz, aurreproiektuan xedapen iragankor bat gehitzen da, lehenengoa, foru-aldundien atribuzioei buruzkoa, zeinak hau jasotzen duen: «Lege honetan foru-aldundiei esleitu zaizkien autonomia-erkidegoko Administrazio Orokorren funtzio eskusiboak mantendu egingo dira indarrean dagoen bitartean, azaroaren 25eko 27/1983 Legearen (Autonomia Erkidegoko Erakunde Komunak eta bere Lurralde Historikoetako Foru Erakundeen arteko harremanei buruzkoa) 13. artikuluan ezarritakoaren arabera».



116. Alabaina, dagoeneko esan dezakegu ez zaigula egoki iruditzen proposatutako formula, nagusiki, ez dielako erantzuten Lurralde Historikoaren Legearen 13. artikulua aplikatzeko ezarritako irizpideei.
117. Jokoan dagoena ez da Eusko Jaurlaritzaren eskumeneko zerbitzuen kudeaketa eta prestazioak eskuordetzea, parke naturalen kudeaketa eta administrazioa foru-aldundien ardura delako, baizik eta parke naturalen erabilerarako eta kudeaketarako arau orokorrak onartzeko arauzko garapenaren ahala transferitzea edo eskuordetzea.
118. Gainera, Lurralde Historikoen Legearen 13. artikulua argi eta garbi gaitzen du foru-aldundiei horrelako arauak onartzeko ahalmena ematen dion proposamen mugatuaren irismena; izan ere, Eusko Jaurlaritzaren dekretu batek ezarri behar du eskuordetzearen irismena eta iraupena, eta betiere Jaurlaritzaren esku geratzen da ahalmen hau: betearazteko erregelamenduak ematea, gidalerroak ezartzea eta kudeaketa-programak prestatzea, kudeaketari buruzko informazioa biltzea eta ikusitako hutsuneak konpontzeko eskakizunak egitea.
119. Beraz, Lurralde Historikoen Legearen 13. artikulua aplikatzea baztertuta, gure arreta Lurralde Historikoen Legearen 12. artikuluan jarriko dugu; artikulua horrek Autonomia Erkidegoari gaitasuna ematen dio foru-organoei Lurralde Historikoen Legeak berak ematen ez dizkien eskumenak igorri edo eskuordetzeko, Legebiltzarraren lege baten bidez eta berorrek ezarritako baldintzetan.
120. Orain arte, Batzorde honek eta Arbitraje Batzordeak (guztien eredu, 1/2016 Erabakia) aztertu dituzte eskumenen esleipen egonkor eta behin betikoa lortzeko Lurralde Historikoen Legean egin nahi ziren aldaketak. Alabaina, esan den moduan, kasu honetan Lurralde Historikoen Legearen 12. artikuluko kasua aktibatu nahi da.
121. Beraz, proiektuaren xedapen iragankorrak berariaz aipatu behar du ezen, Lurralde Historikoen Legearen 12. artikuluari jarraikiz, lurralde historikoen foru-organoei eskuordetzen zaiela erakunde erkideek emandako arauen arauzko garapena egiteko ahala, foru-aldundiek parke naturalen erabilerarako eta kudeaketako plan zuzendarien erabilera- eta kudeaketa-arauak onartzeko soil-soilik.
122. Arautzeko teknika hobea lortze aldera, ebaluatu behar da ea, funtzio bat aldi baterako emateko borondateari ez al zaion hobeto egokitzen, lege honen indarraldia lotu ordez, beste lege baten aldaketa-ondorio orokorrari lotzea, eduki jakin honi dagokionez noski.

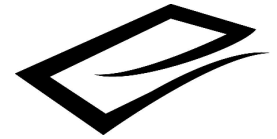
C) Zehatzeko ahalaren eskumen-banaketa

123. Indarrean dagoen legeriak foru-organoei soilik esleitzen dio zehapen-prozedurak hasteko, bideratzeko eta ebazteko eskumena, naturaren kontserbazioari buruzko legearen 82. artikulua bitartez. Aldiz, aurreproiektuaren 99. artikuluan jasotzen da



zehatzeko ahala Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren eta foru-organoen esku geratzen dela, bakoitzari dagozkion eskumenen arabera.

124. Aurretiaz onartu zen aurreproiektuaren bertsioan foru-aldundien zehapen-ahala soilik jasotzen zen, baina gero Administrazio Orokorrari ere esleipen bera eman zaio.
125. Berrikuntza hori saileko txosten juridikoko oharpen batetik atera da, zeinaren arabera «logikoena litzateke zehapen-araubidearen arloan egindako eskumenen banaketa arloko beste gai garrantzitsu batzuekin egiten denarekin bat etortzea» eta «aurreproiektuak Eusko Jaurilaritzak ematen dituen baimenak identifikatzen dituen moduan –esaterako, espezie inbaditzaileen kasuan–, zehaztu beharko luke baita ere eremu horietan ikuskaritza- eta zehapen-ahalmenak dituela». Bestetik, lurralde historikoen alde inolako eskumen-esleipenik ez dagoen eremuetan ere –esaterako, nazioarteko tresnek babestutako guneetan– ez dirudi oso logikoa foru-organoei baliatzea zehapenak ezartzeko ahala ».
126. Ildo horretan, funtsezkotzat jotzen dugu eskumenak banatzeko sistemaren oinarritzko planteamendua eta koherentzia- eta eraginkortasun-printzipioak azpimarratzea.
127. Ikusi den moduan, gaian eskumenak banatzeko sistemak Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrari ematen dio arautzeko eskumena eta foru-aldundiari betearazteko eskumena, barne hartuta ikuskatzekoa eta, ondorioz, zehatzekoa.
128. Gaur egun indarrean dagoen Naturaren Kontserbazioari buruzko Legeak: (i) foru-aldundiek naturagune babestuak administratzeko eta kudeatzeko duten ahala aitortzen du; (ii) foru-organoei zenbait arlotan baimenak emateko eskumena dutela ezartzen du: basa fauna eta florako gaiak (51. artikulua), taxidermia (58. artikuluan), natura-ingurunean populazioak sartzeko, berriz sartzeko eta indartzeko arloa (59. artikulua) eta onddoak, basafruituak, egurra, goroldioa, likena eta landare sendagarriak eta aromatikoak helburu komertzialekin aprobetxatzea (64. artikulua); (iii) foru-organoei esleitzen die zehapen-prozeduren hasiera, biderapena eta ebazpena (82. artikulua).
129. Bestalde, aurreproiektuak: (i) foru-aldundiek naturagune babestuak administratzeko eta kudeatzeko duten ahala aitortzeaz gain, berariaz jasotzen du foru-organoei zehapen-ahala dutela gune babestuetan (parke naturalak, erreserba naturalak, monumentu naturalak eta paisaia babestuak) (52. artikulua) eta Natura 2000 Sarearen gune babestuetan (58. artikulua); (ii) foru-organoei esleitzen die hauen gaineko kontrol-sistema: babes-araubide bereziko basa-espezieen harrapaketa, hilketak eta nahigabeko suntsipen debekatua (73. artikulua), fauna eta flora basatiari buruzko debekuetako salbuespenen baimenak (74.1 artikulua), ehiza eta arrantza alorretako aginduak hartzea (76. artikulua), gatibu hazteko baimenak (78. artikulua), espezieak natura-ingurunean askatzeko (79. artikulua), taxidermiarako (81. artikulua) eta onddoak, basafruituak, egurra, goroldioa, likena eta landare sendagarriak eta aromatikoak helburu komertzialekin aprobetxatzeko baimenak (82. artikulua); (iii) Euskadiko Administrazio



Orokorriari esleitzen dio espezie exotiko inbaditzaileen arloan debekuak ezartzeko eta baimenak emateko eskumena (71. artikulua), babes-araubide bereziko espezie basatien zerrendako espezieei dagokienez ezarritako debekuekiko salbuespenak diren baimenak ematekoa, baldin eta espezie mehatxatuen Espainiako katalogoan espezie mehatxatu moduan badaude (74.2 artikulua), bai eta autonomia-erkidego osoko ekosistematan ondorio kaltegarriak eragin ditzaketen espezie basatiak hazteko eta edukitzeko baldintzak ezartzeko eta jarduera hori debekatzekoa ere (78. artikulua).

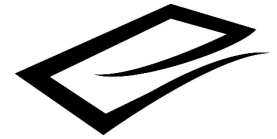
130. Beraz, ondoriozta daiteke baimenak emateko eskumen ia guztiak foru-organoei esleitu zaizkiela, betearazteko duen ahalmen orokorraren pean, bi baimen izan ezik, zeinak ez diren oso garrantzitsutzat jotzen, eta autonomia-erkidegoko Administrazioa Orokorriari dagozkion, hots, espezie exotiko inbaditzaileen eta espezie mehatxatuen inguruko baimenak.
131. Horrekin batera, kontuan hartzen bada aurreproiektuak ez duela barne hartzen naturagune babestuen kudeaketa nazioarteko tresnen aplikazioan, baizik eta dagozkion nazioarteko instantzietan hautagaien izendapena aratu soilik egiten duela, erraz interpreta daiteke naturagune babestu horien inguruko zehapenak emateko ahala foru-organoen esku geratuko dela, kontuan hartuta naturagune horiek naturagune babestuen kontzeptu orokorraren barruan hirugarren tipologia direla (36. artikulua); hain zuzen ere, gauza bera gertatzen da parke naturalek, erreserba naturalek, monumentu naturalek, paisaia naturalek eta Natura 2000 Sareko naturagune babestuek osatutako naturagune babestuen kasuetan.
132. Ondorioz, Batzordeak uste du Euskadiko Administrazio Orokorriaren zehapen-ahalean egindako zabalkunde horren atzean arrazoizko justifikazio bat egon beharko litzatekeela eta, gainera, memorian azaldu beharko litzatekeela.
133. Izan ere, indarreko legeriarekin bat etortzen den printzipioa aplikatuz, administrazio-arloan egiten diren berrikuntzek ez dute naturaren kontserbazioaren edo natura-ondarearen arloan Administrazio Orokorriaren zehapen-ahala *ex novo* erabiltzea berariaz eskatzen duen oinarritzko izaerarik eta, beraz, haien esku geratzen den zehapen-prozedura foru-organoek bideratu eta ebatzi ahalko dute, berorren zehapen-ahalaren mende dauden natura-ondarearen inguruko gainerako alderdi guztiekin batera.
134. Hala, gainera, segurtasun juridikoaren printzipioa indartzen da, zehapen-ahala erakunde bakarrari esleitzen zaiolako eta, beraz, eskumenak sakabanatzea saihesten delako, araua hautsi duten edo hauts dezaketen pertsonen eta administrazio zehatzaileen arteko trafiko juridikoa ez kaltetze aldera.
135. Nolanahi ere, Sail sustatzaileak erabakitzen badu autonomia-erkidegoko Administrazio Orokorriaren zehapen-ahala mantentzea, beharrezkoa izango litzateke, segurtasun



juridikoagatik, identifikatzea zein arlotan izango zuen ahalmen hori, egozten zaizkion funtzio substantiboen arabera.

D) Oinarrizko Legeria: 42/2007 Legea, abenduaren 13koa, natura ondareari eta biodibertsitateari buruzkoa

136. Aurretiaz esan den moduan, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legeak ezartzen du zein oinarrizko araubide juridikotan (1. artikulua) garatu behar den aurreproiektua.
137. Azken xedapenetako bigarrenetik ateratzen denez, eskumen-tituluei buruzkoan, ia Lege osoak oinarrizko izaera du; hain zuzen ere, izaera hori ez duten agindu bakarrak 76.2 artikulua eta lehenengo xedapen gehigarria dira.
138. Horri buruz, gogorarazi daiteke Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen konstituzionaltasuna lege horren aurka jarritako bi errekurtsotan aitortu dela: martxoaren 14ko 69/2013 KAE, eta ekainaren 6ko 138/2013 KAE.
139. Sail sustatzaileak proposatzen du aurreproiektuarekin osatzea oinarrizko legeriak ezarritakoa, jakina, oinarrizkoa errespetatu behar dela kontuan hartuta eta, beraz, esparru juridiko hori aintzat hartuta une oro.
140. Ingurumenaren sektorean sartuta ez dagoen araua izanik, esan dugun moduan, bertan jasotakoak autonomia-erkidegoko ingurumen-politika baldintzatzen du, baina Estatuko oinarrizko ingurumen-legeriaren ohiko antolamendu horrek (Konstituzioaren 149.1.23 artikulua) ez du eragotzi behar autonomia-erkidegoetan legea garatzeko beharrezko tartea egotea.
141. Ikuspegi horretan, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legea gaiari buruzko gutxieneko arautzaile komuna da, eta Konstituzio Auzitegiak agerian jarri du Legeak Europako eta Nazioarteko erreferentziako konpromiso, diagnostiko, helburu eta estrategiekin duen lotura.
142. Horregatik, Batzordeak uste du beharrezkoa dela Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legean ezarritakoa behatzeko garrantzia azpimarratzea, eta irizpide egonkor eta juridikoki segurua mantentzea, hala Legearen aurreikuspenak jasotzean nola alde batera uzten direnean.
143. Lehenengo kasuan, barne hartzen direnean, ezinbestekoa da modu egokian egitea, inolaz aldatu gabe Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen mezuak eta ahalik eta fideltasunik handiena mantenduta, arauzko mezua zehaztasunez eta osotasunez errepikatuz. Beste teknika bat ere erabil daiteke; Estatuko agindura jotzea, oinarrizko araua dela adierazita.



144. Bigarren kasuan, Konstituzio Auzitegiaren doktrina gogorarazi behar da, zeina urtarilaren 18ko 8/2012 KAEan jasota dagoen:

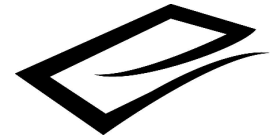
«Autonomia-erkidegoko legerian dauden omisioen garrantzi konstituzionalari dagokionez, Auzitegi honek bere iritzia eman du erkidegoko legeak estatuko legean jasotako oinarrizko aurreikuspen batzuk aipatzen ez dituen kasuei buruz, eta hau esan du: “agerikoa denez, lege zehatz batean ez badira jasotzen lege orokor batean ezarritako oinarrizko zehaztapen batzuk, lege zehatz hori ez dela konstituzioaren aurkako bihurtzen, zehaztapen horiek beren indarra mantentzen baitute erkidegoko legeriak gogoratu ala ez, legeok aipatzea gogoratze hutsa izan baitaiteke” (5/1982 KAE, otsailaren 8koa [RTC 1982, 5] , F. 2). Alabaina, adierazi da ondorioa desberdina izango dela eta legea konstituzioaren aurkako bihurtuko dela nolabaiteko edo erabateko omisioaren exegesi posible bakarrak aditzera ematen badu autonomia-erkidegoko araudiak Estatuko oinarrizko legeriaren aurkako erregulazioa ezartzen duela; izan ere, halako omisioak kaltegabeak, garrantzirik gabeak edo neutroak ez direnez, legerian ezarritako araubide juridikoa aldatzen dute, esaterako, autonomia-erkidegoko garapenean ezinbestekoa den erregulazio jakin batean funtsezko betekizunak barne hartzen ez direnean (172/1996 KAE, urriaren 31koa [RTC 1996, 172] , F. 2) edo omisio oso nabarmenak, Estatuko oinarrizko legeriak gaiari buruz ezarritako zorrotasuna murrizten dutenak (73/1997 KAE, apirilaren 11koa [RTC 1997, 73] , F. 4)».

145. Halakoetan, gaiaren garrantzia dela-eta, ezinbestekoa da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen aplikagarritasuna gordetzea, natura-ondarea eta biodibertsitatea babesteari buruzko oinarrizko legerian ezarritako babes-maila arriskuan ez jartzeko.
146. Horregatik, errepikatu behar dugu oso garrantzitsua dela Sail sustatzaileak dagozkion neurriak hartzea, aurreproiektuak aipatutako betekizunak errespetatu eta bete dituzan; izan ere, beti jardun behar da zehaztasunez, autonomia-erkidegoko arau bat prestatzean eta oinarrizko araudi baten garapena eta betearazpena egitean.
147. Horretarako, Irizpenean, zenbaitetan aipatzen da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legea aurreproiektuan txertatzeko modua ebaluatu behar dela, oinarrizko aginduak hobeto egituratu daitezkeen etorkizuneko lege-arauan.

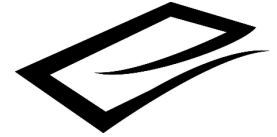
III AURREPROIEKTUAREN EDUKIAREN AZTERKETA

Zioen azalpena

148. Beti, hemendik aurrera, gure arreta merezi duten gaiak soilik aipatuta, zioen azalpenak lege-aurreproiektua aurkezten du, Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Babesten duen Legearen (16/1994 Legea, ekainaren 30ekoa) bilakaeraren ikuspegitik, eta, orokorrean, proposamenaren edukia aurreratzen du.



149. Alabaina, justifikazio-memoriaren inguruan egindako oharpenen ildotik, zioen azalpenean ez da aipatzen aurreproiektuaren oinarriko araudia, hots, Europar Batasuneko araudia, Estatuko oinarriko legeria aplikagarria eta natura babesteko nazioarteko tresnak.
150. Era berean, ez du gaineratik azaltzen zein diren aurreproiektuak ordenamendu juridikoan txertatzen dituen berrikuntza nagusiak, ez eta zein diren arau-proposamenen garrantzia duten eta herritarrek ezagutzen ez dituzten alderdi berritzaileak ere, esaterako, ekosistemen zerbitzuak, azpiegitura berdeak edo korridore ekologikoak; halaber, ez du azaltzen zergatik aldatu duen izena eta natura-ondare terminoa hartu duen, «EAEko natura kontserbatzeko Legea» izatetik «Euskal Autonomia Erkidegoko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko Legea» izatera pasatzeko.
151. Indargabetu nahi duen Natura Kontserbatzeari buruzko Legearen inguruan aurreproiektuak egiten dituen ekarpen nagusiei dagokienez, ez da ezer esaten honako hauei buruz: (i) «biotopo babestua» kentzea Natura Kontserbatzeari buruzko Legearen naturagune babestuen hiru kategorietatik, eta erreserba naturalek, monumentu naturalek eta paisaia babestuek osatzea; (ii) katalogo, zerrenda eta inbentario ugari egitea; (iii) EAEko biodibertsitatearen Estrategia 2030, Euskal Autonomia Erkidegoko Geodibertsitatearen Estrategia 2020 eta Garapen Jasangarriko Euskal Ingurumen Estrategia 2020, indarrean guztiak, aurreproiektuaren 17. eta 19. artikuluetako natura-babesteko euskal estrategiarekin lotuta.
152. Era berean, ez da aipatzen eskumen-banaketako araubidean egin beharreko egokitzapena, Foru Aldundiek parke naturalen Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendariak eta horien arauzko alderdia behin betiko onartzeko ahala izan dezaten.
153. Halaber, ez da aipatzen Euskadiko ingurumen-administrazioaren lege-aurreproiektuarekin duen lotura eta aurreproiektu horrekin partekatzen duen arauketa, esaterako, gai hauetan: ingurumen-arloko informazioa eta partaidetza, Ingurumeneko Aholku Batzordea eta EAEko ingurumen-arloko arau-hausteen Erregistroa.
154. Gogoratu behar dugu Gobernu Kontseiluak 1993ko martxoaren 23an onartutako lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak eta erregulazio onaren printzipio orokorrak betetzeko, arau-proposamenak justifikatu egin behar direla, hobeto uler daitezten, segurtasun juridikoa eta Administrazio Publikoaren jarduketa arrazional, proportzional eta eraginkorra bermatzeko.
155. Bestalde, ikusita eragin nabarmena izan duela natura-ondarearen kontserbazioak Garapen Jasangarriko Nazio Batuen 2030 Agendaren Garapen Jasangarriko 17 Helburuetako asko lortzen, zioen azalpenean hori aipatzea iradokitzen da, kontuan hartuta, gainera, aurreproiektua EAEk Garapen Jasangarriko 2030 Agendari egindako «Agenda Euskadi Basque Country 2030» ekarpenean dagoen legegintza-ekimena dela.



156. Ondorioz, Sail sustatzaileari gomendatzen diogu aipamen horiek zioen azalpenean sar ditzan.

I. kapitulua. Xedapen orokorrak (1.-9. artikulua)

157. **2. artikulua** (Helburuak), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 2. artikuluko agindu batzuk jasotzen eta osatzen ditu.

158. Alegazioei erantzuteko txostenaren arabera, ikusten da Sail sustatzaileak Arabako Foru Aldundiaren proposamena onartu duela eta a) letran jasotako helburua berridatzi duela: «Funtsezko prozesu ekologikoen eta oinarrizko bizi-sistemek jarraipena izatea, ekosistema-zerbitzuak babestuz»; alabaina, ez da aurreproiektuaren 2.a) artikuluan jasota dagoena: «Funtsezko prozesu ekologikoak mantendu eta leheneratzea sustatuko da, ekosistemen zerbitzuen hornitzaile direnez».

159. **3. artikulua** (Printzipioak) ere Estatuko Legearen 2. artikuluan oinarritzen da.

160. Aurreproiektuaren 3.2.a) artikulua natura-ondarearen kontserbazioa lurralde-antolamendu, hirigintza-antolamendu, azpiegitura eta antolamendu kulturalarekiko lehenesteko printzipioa ezartzen du.

161. Alabaina, hala oinarrizko legerian (Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 2.f) artikulua) nola autonomia-erkidegokoan (1/2014 Legegintzako Dekretuaren 6. artikulua) natura-ondarea lurralde-antolamendurekiko eta hirigintzarekiko soilik lehenesten da, eta ez da aipatzen kultura-ondarearekiko inolako lehentasunik.

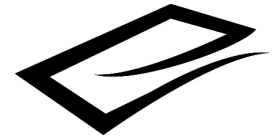
162. Kultura eta Hizkuntza Politika Sailak kulturarekiko lehentasun hori ezabatzeko eskatu du, eta Sail sustatzaileak ez du eskaera onartu, arrazoirik eman gabe.

163. Hala, Sail sustatzaileak ez du argudiorik eman natura-ondarea kultura-ondarearen gainetik jartzea justifikatzeko. Alegazioei erantzuteko txostenean, hau gehitzen dio ezezkoari: «Ez zaigu egokia iruditzen mantentzea, baina beti gälenduko da sailen arteko barne-elkarrizketa».

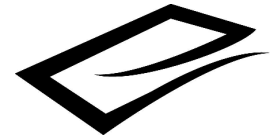
164. Ildo horretan, uste dugu eskumen-arlo bati beste batekiko lehentasuna emateak, betiere, arlo desberdinen arteko eskumen-errespetuaren oreka hausten duela, baten mesedetan eta, ondorioz, bestearen kalterako.

165. Horregatik, horrelako proposamen bat beti egon behar da arrazoituta, hala espedientean nola aurreproiektuaren zioen azalpenean.

166. Beraz, proposamena behar bezala justifikatu ezean, natura-ondareak kultura-ondarearekiko duen lehentasuna ezabatu beharko litzateke, 3.1.a) artikulutik.



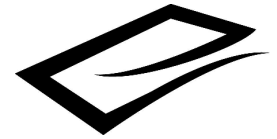
167. 2. eta 3. artikuluetako helburu eta printzipioei dagokienez, faltan botatzen da lehen sektorearen eta landa-ingurunearen arteko harreman orekatua bermatzeko helburuari eta printzipioari buruzko aipamenen bat egotea; izan ere, aurreproiektuaren zioen azalpenean aipatzen dira, baina gero ez dira garatzen artikuluetan.
168. Zehazki, hau adierazten du zioen azalpenak: (i) «natura-ondarearen kontserbazioaren eta lehen sektorearen garapenaren arteko oreka optimoa lortu behar da»; (ii) «Lege honen printzipio garrantzitsuetako bat da nekazaritzarako egokiak diren lurak bermatzea, lurzoru horien ahalmen biologikoa eta ekoizpen-gaitasuna mantentzea bermatzeko, inguruko ekosistemekiko eta jabetzaren funtzio sozialarekin bat etorritzat».
169. Gogorarazi behar da indarreko 1/2014 Legegintzako Dekretuan helburu gisa ezartzen direla, batetik, herritarrek baliabide naturalak modu antolatuan erabiltzea, espezieen eta ekosistemen aprobetxamendu jasangarria, leheneratzea eta hobekuntza bermatuz; eta, bestetik, natura-ondarearen ekoizpen-gaitasuna mantentzea (1.a) eta d) artikulua).
170. Era berean, 1/2014 Legegintzako Dekretuak printzipio orokor hauek ditu (2.a) eta c) artikulua): batetik, natura-baliabideak modu egokian kudeatzea, gaur egungo belaunaldientzat ekonomian, gizartean eta ingurumenean ahalik eta etekinik handienak ekoizteko; betiere, hurrengo belaunaldien beharrak eta asmoak bete ahal izateko adina egoteko moduan. Bestetik, horretarako baliagarri diren lurren nekazaritzako erabilera bermatzea. Ahalmen biologikoa eta ekoizteko ahalmena mantentzeko moduko nekazaritza-teknikak erabiliko dira (nekazaritzakoak, abeltzaintzakoak eta basogintzakoak), inguruko ekosistemekiko begirunez eta jabetzaren funtzio soziala aintzat hartuz.
171. Halaber, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 2.b) artikulua aipatu beharko litzateke, zeinaren arabera biodibertsitatea eta geodibertsitatea kontserbatzeko neurriek «kontuan hartu beharko dituzte eskakizun ekonomiko, sozial eta kulturalak, bai eta eskualdeko eta tokiko berezitasunak ere».
172. **4. artikuluan** (Definizioak), aurreproiektuaren ondorioetarako definizio sorta bat ematen da.
173. Artikulu honek Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legean jasotako definizioak biltzen dituenez, 4. artikuluan dagokion legea aipatzea gomendatzen da.
174. Halaber, zerrendan aurreproiektuan erabiltzen diren eta berritzaileak izan daitezkeen hiru kontzepturen definizioak gehitzea iradokitzen da. Zehazki, kontzeptuok «azpiegitura berdeak», «iragazkortasun ekologikoa» eta «ekosistema-zerbitzuak» dira.



175. Gomendatzen da **6. artikuluan** kilima-aldaketa nolabait aipatzea, gai hori 9. artikuluan landuko baita.
176. **7. artikulua** herritarren eskubide eta betebeharrei buruzkoa da, eta informazio eta partaidetza publikorako eskubidea aipatzen du: «Informazio eta partaidetza publikoari dagokionez, ingurumen-arloko informazioaren eskuragarritasunari buruz indarrean dagoen araudiari jarraituko zaio (...)».
177. Gaiaren garrantzia kontuan hartuta, ez dugu uste nahikoa denik 7.3 artikuluan ingurumen-informazioaren eskuragarritasunari buruzko indarreko legeriari egindako aipamen orokorra; horregatik, gomendatzen dugu Euskadiko natura-ondarearen lege-aurreproiektuan ere informazio eta partaidetza publikoa gehiago gara daitezen eta, hala badagokio, aipamen zehatzagoak egin daitezen.

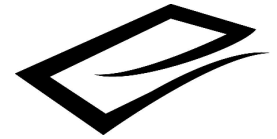
II. titulua. Eskumen- eta antolamendu-araubidea (10.-12. artikulua)

178. Ados gaude txosten juridikoarekin **10. artikulua**ren (Administrazio Publikoen eskumenak) eta **11. artikulua**ren (Administrazioen arteko lankidetzarako mekanismoak) erabilgarritasunari buruz, ez baitute berrikuntzarik ekartzen araubide orokor aplikagarrian dagoeneko ezarrita dagoenaren aldean.
179. Gainera, ikusten da 10. artikulua ez dituela zehazki deskribatzen aipatutako administrazio publiko bakoitzari esleitutako eskumenak.
180. Batetik, EAEko Administrazio Orokorraren eskumenak xehatzen dira nolabait, baina ez da eskumenen zerrenda zehatzik egiten, ez baita aipatzen zer eskumen duen, adibidez, natura-ondarea ezagutzeko, planifikatzeko eta babesteko tresna orokorrak onartzeko.
181. Bestetik, foru-organoen eta tokiko erakundeen eskumenei egindako aipamenak orokorrekiak dira, gaiari buruzko benetako ekarpena izateko.
182. Ondorioz, adierazitakoa ikusita, lehenetsun modura, gomendatzen dugu zehatz-mehatz identifikatzea autonomia-erkidegoko Administrazio Orokorrak, foru-aldundiek eta udalek eta beste tokiko erakundeek natura-ondarearen arloan dituzten eskumenak.
183. **12. artikulua** (Ingurumeneko Aholku Batzordea), natura kontserbatzeari buruzko Legearen babespean (3. artikulua) gaiari buruzko kide anitzeko kontsultako eta lankidetzako organo modura sortutako Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordea (Naturtzaingintza) Ingurumeneko Aholku Batzordeaz ordezkatzeko da; batzorde hori kontsultako eta lankidetzako organoa da eta EAEko ingurumen-administrazioko Legearen aurreproiektuan proposatzen da berorren arauketa (10. artikulua).
184. Gaur egun, ingurumenaren eta natura-ondarearen arloko hiru kontsulta-organoa daude Administrazio Orokorrean: EAEko Ingurumen Batzordea eta Ingurumeneko Aholku



Batzordea, 3/1998 Legean sortuak (9.-15. artikulua) eta Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordea (Naturazaintza).

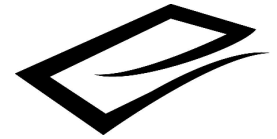
185. Egoera horren aurrean, bi aurreproiektuen Sail sustatzaileak kontsulta-organo bakarra sortzea proposatzen du, hots, Ingurumeneko Aholku Batzordea, zeinak aipatutako hiru organoak bereganatuko dituen eta, aldi berean, legezko babes bikoitza izango duen, ingurumen-administrazioko Legearen eta natura-ondarea kontserbatzeko Legearen aurreproiektuak onartu ostean.
186. Kontsulta-organo horiek fusionatzeko proposamena kontsulta-organoak arrazionalizatzeko eta Administrazio Orokorrarekiko elkarlana egiteko irizpidetik dator.
187. Ingurumen Batzordea eta Ingurumeneko Aholku Batzordea bateratzeari dagokionez, egokitzat jotzen da egindako proposamena, arrazoi hauengatik: (i) bi organoak 3/1998 Legean sortu ziren; (ii) biek lege-esparru beraren pean jarduten dute, hots, 3/1998 Legean ezarritakoan eta, beraz, gai ia berberak ezagutzen dituzte; (iii) bien osaera partzialki errepikatzen da, Ingurumen Batzordeko kideak Ingurumeneko Aholku Batzordekoak ere badira eta.
188. Beraz, egokia dirudi bi organoak bateratzea, beharrezkoak ez diren bikoiztasunak saihesteko eta kudeaketa arintzeko.
189. Alabaina, Naturazaintza Ingurumeneko Aholku Batzordean Ingurumen Batzordearekin eta Ingurumeneko Aholku Batzordearekin batera sartzeari dagokionez, zenbait zalantza sortu zaizkigu.
190. Bi proiektuak ingurumenaren arlo orokorrari buruzkoak diren arren, bakoitzak oso lege-esparru material desberdina estaltzen du.
191. Ingurumen Administrazioko Legeak ekonomiaren bigarren eta hirugarren sektorean eta hiri-ingurunean gauzatutako jarduera ekonomiko eta profesionalek ingurumenean duten irismena arautzen du, nagusiki; aldiz, Natura Ondarea Kontserbatzeko buruzko Legearen aurreproiektua naturaren kontserbazioari, naturagune babestuei eta fauna eta flora babesteari buruzkoa da, eta nagusiki lehen sektorean eta landa-ingurunean du eragina.
192. Gainera, aurreproiektuaren eskumen-analisiaren esparruan sailaren txosten juridikoan aipatzen den moduan, Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziak (195/1998 Epaia, urriaren 1ekoa) ingurumenari buruzko eta naturagune babestuei buruzko gaiak bi esparru material desberdin direla aitortzen du, eta bakoitzak bere funtzioak dituela adierazten: ingurumenak irismen orokorra du, hala xedeari nola babes motari dagokionez; aldiz, naturagune babestuen xedea dauden tokia bera da, eta haien funtzioa natura kontserbatzea da, debeku eta mugak ezarriz.



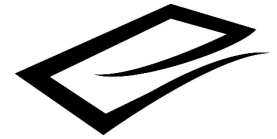
193. Bereizketa hori eragile interesdunetan islatzen da, hala publikoetan nola pribatuetan, aurreproiektu baten edo bestearen xedeko esparru materialaz ari garen. Horren adierazgarri dira esku artean ditugun aurreproiektuak prestatzen parte hartu duten askotariko eragileak. Hala, egiaztatu da gehiago esku hartu dutela enpresa- eta industria-eremuko eragileek ingurumen-administrazioari buruzko aurreproiektuan, eta natura-ondarea kontserbatzeari buruzko legearen aurreproiektuan, berriz, landa-ingurunearekin eta natura- eta zientzia-intereseko elkarrekin lotutako ordezkariak nagusitu direla.
194. Era berean, suma daiteke arrazoi horiek eragin dutela aurreproiektuen bi arlo materialak banatzea, eta hasiera batean lege-aurreproiektu berean aurreikusita zeudela.
195. Horregatik uste dugu egokia dela oharpen hauek Sail sustatzaileari helaraztea, Naturzaintza - Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Kontserbatzeko Aholku Batzordea natura-ondarea kontserbatzearen arloko kontsulta-organo berezi modura mantentzea balora dezan.

III. titulua. 1. kapituluak. Informazio-sistemak (13.-16. artikulua)

196. Informazio-sistemei buruzko I. kapituluak 13. kapitulutik 16.era hartzen ditu barne: Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa; Euskadiko Naturaren Informazio Sistema; Euskadiko natura ezagutzeko sarea eta EAEko natura-ondarearen egoerari buruzko txostena.
197. Kontuan hartzen badugu «sistema» elkarren artean lotuta dauden eta aurkaritzaz definitzen diren unitateen multzo egituratua dela, egia da aipatutako artikulua irakurrita ez dela ondo ulertzen nola eragiten dioten elkarri informazio-sistema horretako edo horietako tresnek.
198. Komenigarria litzateke aurreproiektuan koherentziaz azaltzea zer den informazio-sistema, zer oinarri dituen eta nola antolatzen den. Adibidez, ez da aipatzen ea 14. kapituluko informazio-sistema 13. artikuluko inbentarioko informazioarekin, 15. artikuluko ezagutza-sarekoarekin edo 16. artikuluko EAEko Natura Ondarearen egoerari buruzko txostenekoarekin osatzen den.
199. **13. artikulua** «Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa» sortzen du; horrek, gutxienez, gai hauei buruzko informazioa izango du:
- a) Hiru zerrenda: naturagune babestuei buruzko Euskadiko zerrenda; babes-araubide bereziko flora eta fauna basatien espezie autoktonoen zerrenda; eta Euskadiko intereseko habitaten zerrenda.



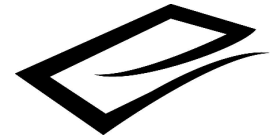
- b) Bi inbentario: interes geologikoko guneen inbentarioa eta natura-ondare higigarriko elementuen inbentarioa.
- c) Bost katalogo: espezie mehatxatuen katalogoa; espezie exotiko inbaditzaileen katalogoa; habitat mehatxatuen katalogoa; korridore ekologikoen euskal katalogoa; eta sistema karstikoen katalogoa.
200. Aipatu behar da 13. artikuluko Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioan berariaz jasotako inbentario eta katalogoetatik, hiru hauek ez direla berriz aipatzen aurreproiektuan: interes geologikoko guneen inbentarioa, natura-ondare higigarriko elementuen inbentarioa eta sistema karstikoen katalogoa.
201. Kontuan hartuta hiru tresna horiek natura-ondarearen inbentarioaren parte direla, nolabaiteko aipamen gehigarria egin beharko litzateke aurreproiektuan, Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioan sartzea justifikatzeko.
202. Era berean, egiaztatu da 13.2 artikuluko e) letran aipatutako «Habitat mehatxatuen Katalogoa» ez datorrela bat katalogo horrek 31. artikuluan eta hurrengoetan duen izenarekin: «Desagertzeko arriskuan dauden habitaten katalogoa».
203. 13. artikuluan inbentarioaren xedeari buruz ezer aipatzen ez denez, egokia litzateke horri buruzko aipamenean bat txertatzea, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 9.1 artikuluan egiten den moduan, zeinaren arabera, Espainiako Natura Ondarearen eta Biodibertsitatearen Inbentarioan «natura-ondarea osatzen duten lehorreko eta itsasoko elementu guztien banaketa, ugaritasuna, kontserbazio-egoera, erabilera eta beharrezko irizitako beste edozein informazio jasoko da, eta bereziki erreparatuko zaie kontserbazio-neurri espezifikokoak behar dituzten edo Batasunaren intereseko deklaratu diren elementuei».
204. Nolanahi ere, 4. apartatuko azken esaldia ezabatu beharko litzateke: «herritarrek eskuratzeko modukoak izan behar dute, baita baliabide elektroniko eta telematikoen bidez ere»; izan ere, urriaren 1eko 39/2015 Legearen (Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearena) arabera, finkatuta dago herritarrek Administrazio Publikoekin baliabide elektronikoaren bidez erlazionatzeko duten eskubidea.
205. **15. artikulua** Euskadiko natura ezagutzeko sareari buruzkoa da; sare hori erakundeek eta pertsonak osatzen dute, hots, datuak eta informazioa biltzen eta erabiltzen elkarlanean aritzen diren Administrazio Publikoek, unibertsitateek, ikerketa-zentroek, enpresek, gizarte-erakundeek eta pertsona interesdunek.
206. Alabaina, ez da aipatzen nori dagokion sarearen kudeaketa eta administrazioa, edo nola aurreikusten den zeregin horiek gauzatzea. Horregatik, artikuluan horri buruzko aipamenean bat egitea gomendatzen da.



207. **16. artikuluan**, hau jasotzen da: «urtean behin txosten bat egitea, adierazle-sistemaren emaitzen balioak, azterketa eta interpretazioa jasotzeko eta, sei urtean behin, txosten oso bat, barne hartuta gaian indarrean jarritako politikek lortu dituzten emaitzei buruzko ebaluazioa, zeina oinarri izango den Natura Ondarea Babesteko Euskal Estrategia prestatzeko».
208. Gai horri buruz, hiru oharpen egin ditugu.
209. Batetik, terminologiaren gaia dago; izan ere, artikulua «EAEko natura-ondarearen egoerari buruzko txostena» deitzen den arren, testuan ez da berriz aipatzen txostenaren izen osoa. Gainera, ez da zehazten ea urteko txostenak eta sei urtean behingoak izen bera duten.
210. Bestetik, azaldu beharko litzateke zein den erreferentziako «adierazle-sistema»: Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 10. artikuluko adierazle-sistema den, edo aurreproiektuaren 17.2.e) artikuluan Natura Ondarea Babesteko Euskal Estrategiaren inguruan aipatzen diren adierazle-sistema den.
211. Azkenik, ez da egokitzat jotzen «oso» adjektiboa erabiltzea sei urtean behin egingo den txostenaz aritzeko, adjektibo orokor eta zehaztugabea delako. Horregatik, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 11. artikuluan erabiltzen den formulazioa edo antzeko zerbait erabiltzea proposatzen da: «sei urtean behin Natura Ondarearen eta Biodibertsitatearen egoerari eta bilakaerari buruzko txosten bat idatzi beharko da, eta arlo horretan hartutako politika publiko nagusiekin lortutako emaitzen ebaluazioa bildu beharko du».

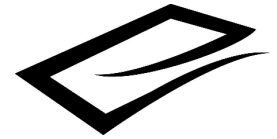
III. titulua. 3. kapitulua. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak (20.-25. artikulua)

212. Kapitulu honen azterketa hasi aurretik, aipatu behar da ez dagoela gutxieneko araurik arautu beharreko «Kudeaketa Planen» dagokienez, ez kapitulu honen barruan, ez aurreproiektuko beste ezein tokitan.
213. Horregatik, «Kudeaketa Planen» definizioa 4. artikuluan jasotzen den arren, ez da jasotzen plangintza-tresna hori arautzen duen xedapenik, nahiz eta aurreproiektuko zenbait agindutan aipatzen den.
214. **20. artikuluan** (Kontzeptua) Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak honela definitzen dira: «eremu espazial jakin bateko natura-ondarea integratzen duten elementu batzuen plangintza-tresna espezifikoa».
215. Artikulu horren bigarren apartatuan «plangintza horren tresnak» aipatzen dira, asko zehaztu gabe, eta badirudi modu desegokian ekarri dela Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 16.2 artikulutik; izan ere, Estatuko lege horrek plangintzako askotariko tresnak aipatzen ditu, haien izena gorabehera, eta



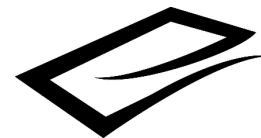
aurreproiektuaren 20. artikuluan Baliabide Naturalak Antolatzeko Planei buruz soilik ari da; beraz, plan horiek soilik izan behar dira artikuluen xede.

216. **23. artikuluan** ezartzen denez, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planek lehentasuna dute «lurralde, hirigintza, baliabide naturalen antolamendu edo antolamendu fisikoaren bestelako edozein tresnen» aldean, eta «horien guztien antolamenduek ezingo dituzte aldatu aipatutako xedapenak» (2. apartatua); halaber, urtebeteko epea ezartzen du tresna horiek egokitzeko eta, kasu guztietan, egokitzapen hori egiten ez den bitartean, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planeko zehaztapenak tresna horiekiko gailenduz aplikatuko dira (3. apartatua).
217. Lurralde- eta hirigintza-antolamenduko tresnak egokitzeko urtebeteko epe hori iradokitzen da, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 19.2 artikuluan egiten den moduan.
218. Izan ere, ezinezkoa da betetzea, errealitateak erakusten duelako lurralde- eta hirigintza-antolamenduko tresnen egokitzapenak egiteko urtebete baino gehiago behar dela, gehienetan.
219. Horregatik uste dugu egokiagoa dela epea ezabatzea, bereziki aurreproiektuaren 23.3 *in fine* artikulua babestea aurreikusten duelako.
220. Halaber, 23.4 artikuluan ezartzen denez, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak erabakigarriak dira beste edozein jarduketa, plan edo programa sektorialekiko, lehen mailako interes publikoko ezinbesteko arrazoiak daudenean izan ezik, eta kasu horretan erabakia arrazoitu eta jendaurrean argitaratu beharko da, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 19.3 artikuluan aurreikusitakoari jarraikiz.
221. Alabaina, aurreproiektuak gehitzen duenez, Administrazio orokorraren esparruan, natura-ondarearen arloko eskumena duen Sailak erabakiko du Baliabide Naturalak Antolatzeko Planetan ezarritakoa kontrajartzeko interes publikoko ezinbesteko arrazoiak daudela; aldiz, Foru Aldundien esparruan, «Foru Aldundiaren Gobernu Organoak hartuko du, dena delako jarduketa, plan edo programa sektoriala onartzeko duen eskumenaren arabera».
222. Horri buruz, gogorarazi behar da, Natura 2000 Sarearen esparruan, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legeak zera diola: lehen mailako interes publikoko ezinbesteko arrazoiak soilik aitortuko direla, kasu bakoitzerako, lege baten bidez edo Ministroen Kontseiluaren edo autonomia-erkidegoko gobernu-organoaren erabaki bidez, hots, Eusko Jaurlaritzaren Kontseiluaren erabaki bidez, gure kasuan.
223. Horregatik gomendatzen da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruko Legeak Baliabide Naturalak Antolatzeko Planetan ezarritakoa kontrajartzeko interes publikoko



ezinbesteko arrazoiei buruz ezarritako betekizun horiek aurreproiektura eramatea, horrela lehentasuna emango baitzaio segurtasun juridikoari, sektoreko interesen gatazka-kasuetan.

224. Halaber, foru-organoen esparruan ildo horretan jarduteko modua ezartzearen egokitasuna birpentsatzea gomendatzen da, Foru Aldundien eskumen-esparruko antolamendu-gaia baita.
225. **24. artikuluan** (Lantzeko eta onartzeko prozedura), 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 7. artikuluan Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak onartzeko ezarrita dagoen prozedura ordezkatzeko da, eta xedapen orokorrak prestatzeko prozeduran aplikatu beharreko araudi orokorrera jotzen da (Xedapen Orokorrak egiteko Prozeduraren Legea).
226. Hasiera batean iruditu daiteke aldaketak ez duela kalterik egingo, baina, egiaz, gai garrantzitsuak planteatzen ditu, eta, horiek ikusita, organo sustatzaileak konponbide hori aztertzeko iradokizunak indar gehiago hartzen du.
227. Espedientean, aldaketa justifikatzeko arintasun-arrazoiak aipatzen dira (adibidez, azaltzen da modu horretan Lurraldearen Antolamendurako Batzordearen esku-hartzea saihestuko litzatekeela) eta, bestetik, azterketa juridikoan Plan horietatik zabal daitekeen arauaren izaeran jartzen da arreta, eta horrek prestaketa-prozedura hori erabiltzea justifikatuko luke.
228. Hau ez da prozedura orokor eta berezien arteko erlazioaren gai zaila azaltzeko tokia, baina gogorarazi behar dugu prozedurak diseinatzean kontuan hartu behar dela haien xedea (kalitatezko arau bat lortzea); horregatik, prozeduraren bideak arau bakoitzerako egokia izan behar du. Erdezko adibide bat jartzearen, Aurrekontuen Legeak arauak dira, baina horiek prestatzeko prozedurak lege horietarako ezarritako edukiaren arabera diseinatzen dira.
229. Xedapen orokorrak prestatzeko prozedura orokorra da, eta, halakoekin batera, beti egon dira prozedura berezi batzuk, beren ezaugarri bereziengatik prestaketa-bide egokitu bat behar duten arauak egiteko. Ikuspegi horretatik, Xedapen Orokorrak egiteko Prozeduraren Legea litzateke erregelamendu betearazleak, antolamendukoak eta independenteak emateko jarraitu beharreko bidea; hala, zaila da kategoria horietara bideratzea lurralde-plangintzako tresnek onartutako arauak.
230. Baliabide Naturalak Antolatzeko Planetan, arauaren izaeraren aurrean (edo horrekin batera), oinarrizko legezko osaeraren arabera (Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruko Legearen 16. artikulua eta hurrengoak), hau da erabakigarria: (i) plangintza-tresna horien helburua mugatzea, sailkatzea, sarean sartzea eta eremu jakin bateko natura-ondarea eta -baliabideak osatzen dituzten sistemen gainerako lurraldearekiko harremana ezartzea da; (ii) natura-baliabideak antolatzeko gidalerroen mende daude,



hierarkikoki; (iii) indarraldi eta berrikuspen-epe bat izan behar dute; (iv) onartzen direnean ezarritako irismena dute; (v) ezertan eragotzi gabe «lehen mailako interes publikoko ezinbesteko arrazoietan» oinarritutako salbuespenak, lehentasuna dute lurraldearen, hirigintzaren eta baliabide naturalen antolamendurako gainerako tresnen eta bestelako sektorekako jarduketa, plan edo programen aldean; eta (vi) onartu arteko izapidea hasita, ezin da gauzatu Planaren helburuak lortzea arriskuan jar edo zaildu dezaketen ekintzarik (hala administraziokoak nola partikularrak).

231. Halaber, gutxieneko edukia izan behar dute –abenduaren 13ko 42/2007 Legearen 20. artikulua–, eta hauxe da:

a) Antolatu behar den lurralde-eremuaren mugaketa eta haren ezaugarri fisiko, geologiko eta biologikoen deskripzio eta interpretazioa.

b) Lurralde-eremu horretako natura-ondare, biodibertsitate, ekosistema eta paisaiako elementuen kontserbazio-egoeraren inbentarioa eta zehaztapena. Egoera horren diagnostikoa egin eta etorkizunean izango duen bilakaera aurreikusi beharko da.

c) Finkatutako irizpideak, natura-baliabideak kontserbatu, babestu, leheneratu eta era jasangarrian erabiltzeko eta, bereziki, plana aplikatzen den lurralde-eremuko biodibertsitate eta geodibertsitatearen elementuentzat.

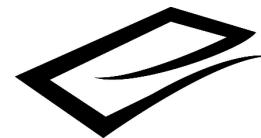
d) Finkatutako muga orokor eta espezifikoak, natura-ondare eta biodibertsitateko osagaien kontserbazioaren arabera ezarri behar diren erabilera eta jardueren inguruan.

e) Naturaguneen babes-erregimen baten aplikazioa, halakorik badago.

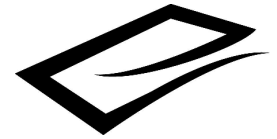
f) Xedatutako erreferentziazko irizpide orientagarriak, plana aplikatzen den lurralde-eremuan ondorioak dituzten politika sektorialak formulatu eta betearazteko, bateragarriak izan daitezen natura-ondarea eta biodibertsitatea kontserbatzeko helburuekin.

g) Antolatzen den lurralde-eremuan lotura ekologikoa bermatzeko neurrien identifikazioa.

h) Plana aplikatzeko aurreikusitako kostu eta finantza-bitartekoen inguruko memoria ekonomikoa.



232. Honaino azaldutakoaz gain, esan behar da, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen ezaugarri eta izaeraren arabera, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen (2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa) lehenengo xedapen gehigarrian Lurralde Antolamendurako Batzordearen nahitaezko txostena sartu zela, Plan horiek onartu aurretik. Esan gabe doa XOEPLren aplikazioak ez duela ezer esaten arauzko ekimenak prestatzean legez eska daitezkeen nahitaezko txostenei buruz.
233. Baina, apur bat sakonduta, Lurralde Antolamendurako Batzordeak ezinbestean esku hartu beharko du aurretiaz Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen prestaketan, ez soilik 6/2006 Legeak hala ezartzen duelako, baita esku-hartze horren bidez mantenduko delako tresna horien lehentasuna lurralde- eta hirigintza-antolamenduko gainerako tresnen aldean (oinarrizko arauan eta aurreproiektuan jasota dagoen moduan), eta horrela soilik bermatuko delako eremu beretan proiektatzen diren plangintza-tresnen arteko koordinazioa.
234. Era berean, hirigintza-planak onartzeko prozeduren berezitasunari buruzko doktrina konstituzionala gogorarazi behar da (28/2017 KAE, otsailaren 16koa). Egia da Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak ez direla zentzu hertsian hirigintza-planak, baina Konstituzio Auzitegiak hirigintza-planak prestatzeko prozeduran izapide kualifikatuak (bereziki, informazio publikokoak) mantentzeko ematen dituen arrazoiak natura-babestearen ikuspegitik eremu espazial bat antolatzeari dagozkien planen esparrura estrapola daitezkeela dirudi.
235. Azkenik, gogorarazi behar da nolako indar hedakorra duen uztailaren 18ko 27/2006 Legeak (ingurumen-arloan informazioa eskuratzeko, publikoki parte hartzeko eta justiziara jotzeko eskubideak arautzen dituen, eta 2003/4/EE eta 2003/35/EE Zuzentarauak barne hartzen dituen).
236. Laburbilduz, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen legezko osaerak agerian jartzen du aurreproiektuan plan horiek onartzeko jarraitu beharreko prozedurari buruz aurreikusitako araudia ez dela nahikoa.
237. Zalantzarik gabe, gaur egun indarrean dagoen 1/2014 Dekretuaren 7. artikulua agian aldatu egin beharko da lortutako esperientziaren arabera, baina aurreproiektuak behar besteko arau-trinkotasunaz jaso behar du zer prozedura berezik ezarriko duen bide egokia, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen izaera eta ezaugarriak kontuan hartuta, amaierako produktuak berorren helburuak eta legezko edukiak berma ditzen, eta plan horien inguruko interesak dituzten pertsona publiko eta pribatuen eta horren prestaketan parte hartu dutenen partaidetza berma dezan.
238. **25. artikuluan** (Kautela-babesa), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruko Legearen 23. eta 24. artikuluetan (kautelazko babesari eta prebentziozko babes-arabidearen

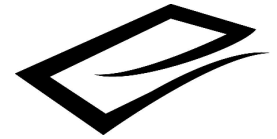


mendeko naturaguneei buruzkoak) aipatutakoa eta 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 9. artikuluan gai horri buruz aurreikusitakoa jasotzen da.

III. titulua. 4. kapitulua. Natura-ondarea ezagutu eta babesteko bestelako tresnak (26-30. artikulua)

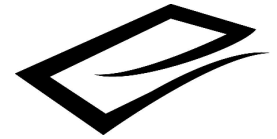
239. **26. artikuluan** (Lotura ekologikoaren plangintza), lotura eta leheneratze ekologikoa bermatuko duen azpiegitura berdea ezartzeko beharrezkoa den Lotura eta Lehengoratzeko Ekologikoen Planaren prestaketa jasotzen da.
240. Plan horren oinarrian, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 15.4 artikuluan autonomia-erkidegoei egotzen zaien betebeharra dago, hots, «Estatuko estrategiaren jarraibideetan oinarrituta, (...) autonomia-erkidegoek beren estrategiak garatu beharko dituzte, eta, gutxienez, Estatuko estrategian sartzen diren helburuak bildu beharko dituzte».
241. Ikusita aurreproiektuak ez duela aipatzen Estatuak gai horretan duen estrategia, Sail sustatzaileak aurreko paragrafoan aipatu diren eskakizunak txertatu beharko lituzke.
242. Era berean, azpiegitura berdeen eta korridore ekologikoen esanahiari buruzko azalpen argigarriak falta dira.
243. Hala, adibidez, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 15.2 artikulua ezartzen duenez, «Azpiegitura berdearen eta konektibitate eta leheneratze ekologikoaren Estatuko Estrategiaren helburua honako hau izango da: Espainiako itsas eta lehorreko lurraldearen azpiegitura berdea osatzen duten lurraldeko elementuak identifikatu eta kontserbatzeko jarraibideak finkatzeaz gain, Administrazio publikoek egiten duten lurraldeko eta arloko plangintzaren bitartez ekosistemen konektibitate ekologikoa eta funtzionaltasuna, klima-aldaketaren ondorioak egokitzea eta arintzea, eta area estrategikoak desfragmentatzea ahalbidetu eta ziurtatzea, narriatutako ekosistemen konektibitatea eta leheneratzea lortzeko».
244. Bestalde, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 21. artikulua, igarobide ekologikoei eta mendi-eremuei buruzkoak, hau dio:

Lurraldearen lotura ekologikoa lortzeko mekanismoak aurreikusiko dituzte administrazio publikoek beren ingurumen-plangintzan edo natura-baliabideak antolatzeko planetan, eta igarobideak ezarri eta berrezarriko dituzte, bereziki Natura 2000 Sareko gune babestuen eta biodibertsitatearentzat aparteko garrantzia duten naturaguneei artean. Horretarako, lehentasunezko papera emango zaie ibaibideei, abelbideei, mendi-eremuei eta lurraldeko beste elementu lineal eta jarraitu batzuei, edo loturagune gisa jokatzen dutenei, naturagune babestu izan nahiz ez.



Mendi-eremuen kontserbazio-gidalerro batzuk sustatuko dituzte administrazio publikoek, eta, gidalerro horietan, aintzat hartuko dira, gutxienez, eremuok paisaia, ur eta ingurumen aldetik dauzkaten balioak

245. Hala, komenigarria litzateke aipamen argigarri batzuk egitea horri buruz.
246. Era berean, aurreproiektuan mendi-eremuaren kontserbazioaren gidalerroei buruzko xedapenak sartu beharko lirateke.
247. Gainera, Lotura eta Lehengoratze Ekologikoen Plana Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez onartzea aurreikusten da.
248. Ildo horretan, ohartarazten da, oro har, plangintza-tresnak dagokion sektorekako sailburuaren Agindu bidez, edo, planak estrategikoak direnean, Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez onartzen direla. Lehendakaritzak esleitzen die izaera estrategikoa gobernu-planei, legegintzaldi bakoitzaren hasieran, gobernuaren programaren arabera.
249. Soilik salbuespen gisa onartzen dira dekretu bidez plangintza-tresnak, esaterako, lurralde-antolamenduko tresnak direnean –Lurralde Plan Partzialak eta Lurralde Plan Sektorialak–, zeinak zehaztaper jakin batzuk dituzten eta lurralde-proiektuen txostenak egiteko balioko duten, edo Baliabide Naturalak Antolatzeko Planak, naturaren kontserbazioaren arloan.
250. Alabaina, ez dirudi dagokigun Plana lurralde-antolamenduko plana edo Baliabide Naturalak Antolatzeko Plana denik; aitzitik, 26.1 artikuluan adierazten denez, Plan hau tresna programatiko hutsa da eta helburu bat lortzeko xedea du: «konektibitate eta leheneratze ekologikoa bermatuko duen azpiegitura berdea ezartzea».
251. Gainera, gogorarazi behar da korridore ekologikoen euskal Katalogoa kontuan hartu beharko dela sektorekako politiketan, esaterako, lurralde- eta hirigintza-antolamenduan.
252. Beraz, uste dugu Eusko Jaurlaritzak Lotura eta Lehengoratze Ekologikoen Plana dekretu bidez onartzea ez dela egokia, eta Agindu bidez onartuko dela ezarri beharko litzatekeela, horren ordez.
253. Ez da egokitzat jotzen 26.5 artikuluan Uraren Euskal Agentziak garatuko duen Oztopoak Eraisteko Plana txertatzea, xehetasuneko kontua delako eta aurreproiektuaren irismena gainditzen duelako; gainera, uraren eta hidrologiaren arloan eskumen-banaketa jakina eta araudi espezifiko finkatua daude, eta jarduteko beren tresnak dituzte, besteak beste, aipatutako Oztopoak Eraisteko Plana.



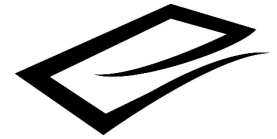
254. Beraz, 26.5 artikulutik esaldi hau ezabatzea gomendatzen da: «Uraren Euskal Agentziak garatuko duen Oztopoak Eraisteko Plana, esaterako».
255. Gai horri buruzko oharpenak egingo ditugu hirugarren xedapen gehigarria aztertzean ere.
256. Azkenik, komenigarria litzateke **29. artikuluan** (Karsta eta zuloak) sistema karstikoen Katalogoa aipatzea; katalogo hori Euskadiko Natura Ondarearen Inbentarioa osatzen duten katalogo eta inbentarioen zerrendan dago.

III. titulua. 5. kapitulua. Intereseko habitaten kontserbazioa (31-34. artikulua)

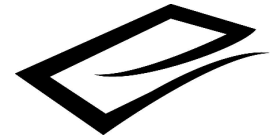
257. **31. artikuluan**, Euskadiko habitat naturalen Zerrenda sortzen da eta, horretan, desagertzeko arriskuan dauden habitaten Katalogoa sartzen da, gainera.
258. Artikulu horren zazpigarren apartatuan, desagertzeko arriskuan dauden habitatei lehentasunezko egoera ematen zaie, eta «erkidegoaren» ardura aipatzen da. Horri buruz, oro har eta ahal bada, betiere, «erkidego » terminoa erabili beharrean «Europar Batasuna» erabiltzea gomendatzen da.
259. **32. artikuluan**, Desagertzeko Arriskuan dauden Habitaten Euskal Katalogoan habitat bat sartzeak izan ditzakeen ondorioak arautzen dira; **33. eta 34. artikuluetan**, berriz, habitatak kontserbatu eta leheneratzeko planak eta habitaten ezaugarriak aipatzen dira, hurrenez hurren.
260. **32. artikuluan**, «Euskadiren intereseko habitat naturalen zerrenda» sortzen da, zeina «batasunaren intereseko habitatek» eta «eskualdearen intereseko habitatek» osatzen duten.
261. **32. artikuluan** «batasunaren intereseko habitaten» eta «eskualdearen intereseko habitaten» artean egiten den bereizketari dagokionez, sailaren txosten juridikoan egindako oharpenarekin bat gatoz: eskualdeko intereseko habitatak identifikatu behar dira.
262. Batasunaren intereseko habitatak aurreproiektuan identifikatuta daude («habitategi buruzko zuzentarauaren I. eranskinean agertzen direnak eta EAEn daudenak»), baina ez da ezer aipatzen eskualdeko intereseko habitategi buruz.
263. Horregatik, beharrezkoa da hutsune hori betetzea, zehazki jakiteko zein diren habitat bat eskualdeko intereseko habitat modura sailkatzeko jarraitu beharreko irizpideak.

IV. titulua. Naturagune babestuak. 1. kapitulua. Xedapen orokorrak (35-46. artikulua).

264. **35. artikulua** (Kontzeptua) naturagune babestuak aitortzea erabakiko duten egoerak jasotzen ditu.



265. Egoera horien artean, bat irizpide hertsiki kultural baten ondoriozkoa da, j) letrakoa, hain zuzen: «Eremu naturaleko balio kultural, historiko, arkeologiko edo paleontologikoak herentzia kulturalaren lagin adierazkor eta baliotsu bat izatea».
266. 1/2014 Legegintzako Dekretuan jasotako gaia den arren, Batzorde honek uste du alderdi hertsiki kulturala dela, Kultura eta Hizkuntza Politika Sailak esan duen moduan, eta natura-arloko interesa duen aurreproiektuaren esparru materiala gainditzen duenez, ezabatu beharko litzatekeela.
267. **36. artikulua** (Tipologia) hiru naturagune babestu mota identifikatzen ditu: (i) parke naturalak, erreserba naturalak, monumentu naturalak eta pasaia babestuak; (ii) Europar Batasuneko Natura 2000 Sarekoak; (iii) nazioarteko tresnen ondoriozkoak.
268. 1/2014 Legegintzako Dekretuak, berriz, honela sailkatzen ditu naturagune babestuak: parke naturala, biotopo babestua –barne hartzen ditu erreserba naturalak, monumentu naturalak eta paisaia babestuak–, zuhaitz bereziak eta Natura 2000 Sareko guneak.
269. Tipologian erabilitako terminologiari dagokionez, eta ikusirik interpretazio-arazoak sor daitezkeela aurreproiektuan «naturagune babestuak» terminoa hala hiru moten izendapen generikoa egiteko nola lehenengo mota izendatzeko erabiltzen delako, iradokitzen da parke naturalek, erreserba naturalek, monumentu naturalek eta pasaia babestuek osatzen dituzten naturagune babestuentzat deskriptoreren bat txertatzea, edota banakatuta aurkeztea, indarrean dagoen Natura Kontserbazioari buruzko Legean egiten den moduan.
270. Hala, ez litzateke une oro interpretatu beharko «naturagune babestuak» esamoldearen irismena, hiru motetako naturagune babestuak biltzen dituen kontzeptu generikoaz ari garen edo, aldiz, hiru motetako batez ari garen jakiteko.
271. Halaber, iradokitzen dugu «Natura 2000 Sareko naturagune babestuak» izendapenean jatorria txertatzea, hots, «Europar Batasunekoak» esatea, hirugarren gune motan erabilitako terminologiarekin bat etorritik, nazioarteko izaera adierazteko.
272. Nazioarteko tresnak aplikatzearen ondoriozko naturagune babestuen kasuan, aipamen hauek ezabatzea gomendatzen da: OSPAR hitzarmenak babestutako Atlantiko iparraldeko itsas eremuak, aurreproiektuaren eskumen-esparrua gainditu dezaketelako, eta Europako Kontseiluaren erreserba biogenetikoak, babes-figura zaharkitua delako.
273. **40. artikulua** (Informazio geografikoa sartzea jabetza-erregistroan) idazketa zehatzari dagokionez, kontuan hartu behar da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 43. artikulua gai hori arautzen duela eta natura-ondarearen eta justiziaren arloan eskumena duten ministerioek batera emandako agindu baten bidez zehaztuko



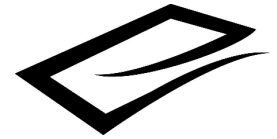
dela ingurumen-informazioko eta jabetza erregistroko informazio geografikoko sistemen arteko komunikazio-prozedura.

274. Beraz, agindu hori idaztean, kontuan hartu beharko da oinarrizko aurreikuspen hori; horregatik, gomendatzen dugu arauaren mezuan jasotzea, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 53. artikuluari jarraikiz, natura-ondarearen arloan eskumena duen Sailak eguneratuta mantenduko duela informazio geografiko hori.
275. **45. artikuluan** (Erauzketa-jarduerak), 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 19.4 artikuluan jasotakoa islatzen da, eta Baliabide Naturalak Antolatzeko Planetan edo naturagune bakoitza babesteko planetan erauzketa-jarduerak egin ezin diren eremuak identifikatzeko xedapena jasotzen da.
276. Autonomia Erkidegoko lurralde osoko debeku orokorrak saihesten dira, bai eta erauzteko teknika jakin baten baldintzatu gabeko debeku orokorrak ere, Konstituzio Auzitegiak konstituzioaren aurkakotzat jotzen baititu, debeku horiek ezartzeko legitimitatea izateko, ezinbestean, zehatz-mehatz ezarri behar direlako horiek arrazoituko dituzten ingurumena babesteko arrazoizko betekizun egokiak (ikus 65/2018 KAE).
277. Nolanahi ere, ikusita 45. artikulua idazketatik ezin dela argi eta garbi ondorioztatu babesten diren ingurumen-balioekin bat etor daitezkeen erauzketa-jarduerak onartzeko aukera, segurtasun-arrazoiengatik eta kontuan hartuta gaiari buruzko jurisprudentzia, aurreproiektuan 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 19.3. artikuluan idatzitakoa mantentzea gomendatzen da:

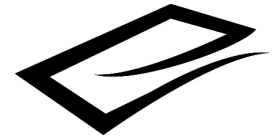
«Edonola ere, jarduera horiek bateragarriak direnean zaindu nahi diren ingurumen-balioekin, naturagune babestuetako erauzte-jarduerak egiteko proiektuek, beren osotasunean, hau da, bai erauzte-lanak bai instalazioek, beharrezkoa den ingurumen-inpaktuaren banakako ebaluazioa bete beharko dute. Ebaluazio horrek aurreko egoerara leheneratzeko eta lehendik zeuden ingurumen-balioak berreskuratzeko lan guztiak jaso beharko ditu».

IV. titulua. 1. kapitulua. Naturagune babestuak (47.-55. artikulua)

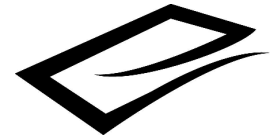
278. **47. artikuluan** (Parke naturala), 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 14. artikuluan jasotakoarekin lotuta, erabiltzeko zehaztapen batzuk gehitzen ditu, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 31. artikuluan oinarrituta.
279. Gainera, zehazten da natura-baliabideak antolatzeko plan bat, Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendari bat eta patronatu bat egongo direla natura-parkeetan; azken hori organo kudeatzaileari atxikitako aholku-organoa gisa.



280. Eskumenen muga gainditzearekin lotutako interpretazioak saihesteko, 3. apartatuan «izan gainazalean, lurpean edo hegalkinean» adierazpena ezabatzea gomendatzen da.
281. Ildo horretan, aipatu behar da lau elkartek hegaldien arloko estatu-eskumenak inbaditu zirela alegatu zutela, eta aurreproiektuan araututako guneen aire-espazioko jarduera aeronautikoen araubideari buruzko xedapen gehigarri bat gehitzea eskatu zutela. Alegazioei erantzuteko txostenean proposamen hori onartu zela agertzen den arren, ikusi dugu aurreproiektuak ez duela jaso horrelako xedapen gehigarririk.
282. **48. artikuluan** (Erreserba naturala), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 32. artikuluan ezarritako erabilera-mugak jasotzen dira, eta ezartzen du deklarazio-dekretuak txertatuko dituela dekretuko helburuak lortzeko behar diren arauketak eta neurriak.
283. Alabaina, argitu beharko litzateke ea erreserba natural horiek Baliabide Naturalak Antolatzeke Plan baten onarpena beharko duten, 51.3 artikuluan jasotzen den moduan.
284. **49. artikuluan** (Monumentu naturala), halaber, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 34. artikuluan ezarritako erabilera-mugak jasotzen dira.
285. Egokia litzateke artikulua horretan ere azken apartatu bat ezartzea, adierazteko deklarazio-dekretuak txertatuko dituela dekretuko helburuak lortzeko behar diren arauketak eta neurriak, erreserba naturalentzat 48.3 artikuluan jasotzen den moduan.
286. **50. artikulua** (Paisaia babestuak) honela definitzen ditu paisaia babestuak: «dituzten balio natural, estetiko eta kulturalengatik babes berezia merezi duten lurralde-eremuak dira, Paisaiaren Europako Hitzarmenaren arabera».
287. Paisaiarekin lotuta, egokitzen jotzen da oharpen batzuk egitea paisaiak hala natura-ondarean nola kultura-ondarean eta lurralde- eta hirigintza-antolamenduan dituen zeharkako funtzioari buruz.
288. Paisaiaren Europako Hitzarmena, «Florentziako Hitzarmena» moduan ezagutua, 2000. urtean sinatu zuten Florentzian Europako Kontseiluko estatu kideek, eta paisaiaren arloan politika publikoak sortzeko erreferentzia nagusi bilakatu da.
289. Florentziako Hitzarmenak, batetik, honela definitzen du paisaia: «lurraldearen edozein zati, herritarrek ikusten, hautematen duten moduan; haren izaera faktore naturalen eta/edo giza faktoreen ekintzaren eta elkarrekintzaren emaitza da»; bestetik, honela definitzen du paisaien arloko politika: «paisaia babestu, kudeatu eta antolatze aldera berariazko neurriak hartzea ahalbidetuko duten printzipio orokorren, estrategien eta jarraibideen formulazioa agintari publiko eskudunen aldetik». Era berean, Hitzarmenak zeharkako izaera aitortzen dio paisaiari; izan ere,

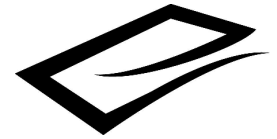


- «interes orokorreko rol garrantzitsua jokatzeko duela arlo kultural, ekologiko, ingurumeneko eta sozialetan».
290. Florentziako Hitzarmenaren aurretik, paisaia beste politiken laguntzaile modura hartzen zen, bereziki ingurumen-arlokoetan, zeinetan ekosistema naturalen parte modura aurkezten zen, naturagune babestuen esparruan, esaterako, parke naturaletan eta biotopoetan, Naturaren Kontserbazioari buruzko Legean gertatzen den moduan.
291. Ildo horretan, Europan, 92/43/EEE Zuzentarauak paisaiaren gaia jartzen du erdigunean, estatu kideek duten betebeharrari dagokionez: «ahalegina egitera bultzatzen du fauna- eta flora-espezie basatentzat berebiziko garrantzia duten paisaia-elementuen kudeaketa sustatzeko». Eta interesgunea hemen jartzen du: «Bereziki, egitura lineala eta jarraitua izanik (ibaiek eta dagozkien erriberak edo lursail-mugetako sistemak) edo elkargune izanik (urmaelak edo ibar-basoak), funtsezko elementuak dira migrazioarako, banaketa geografikorako eta basoko espezieen arteko trukaketa genetikoaren errazteko».
292. Europako Hitzarmenetik aurrera hartu du paisaiak berezko protagonismoa, eta tratamendu berezitua du askotariko politika publikoetan, esaterako, ingurumeneko, kulturako eta lurralde- eta hirigintza-antolamenduko politikan.
293. Dagokigun arloan, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legeak paisaia babestuak naturagune babestuen sailkapenean sartzen ditu (30. artikulua).
294. Legeak paisaia babestuak arautzen ditu 35. artikuluan eta, horren arabera, hauek izango lirateke: «administrazio eskudunek, aplikatu daitezkeen plangintzaren bidez, dituzten balio natural, estetiko eta kulturalengatik eta Europako Kontseiluaren paisaiaren Hitzarmenarekin bat, babes berezia merezi dutela uste duten guneak». Gainera, paisaia babestuen kudeaketaren helburu nagusiak ezartzen dira: ezaugarritzen dituzten balio bereziak kontserbatzea eta naturak eta kulturak eremu jakin batean duten elkarrekintza harmoniatsua mantentzea.
295. Ia arauketa berbera jasotzen da aurreproiektuan, eta paisaia babestua naturagune babestuen barruan sailkatzen du, horrek ere.
296. Alabaina, desberdintasun bat dago estatuko legean eta aurreproiektuan ezarritakoaren artean; izan ere, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen arabera, paisaia babestuek babes berezia merezi dute, baina ez du zehazten nola eman behar den babes hori, oso modu orokorrean adierazten baitu «plangintzaren bitartez» gauzatuko dela; aldiz, aurreproiektuan ez da halakorik aipatzen.
297. Legea ildo horretan hain zabala izatearen arrazoia Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen zioen azalpenen aurki daiteke, eta paisaiaren berezko zeharkako izaerarekin bat dator: «Paisaiaren babesa lege honen printzipioetako bat da, eta paisaiari buruzko politikaren alderdi zehatzak arautzen ditu legeak, esate baterako: paisaia

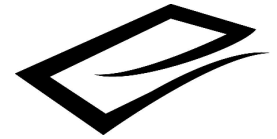


batzuk babesteko aukera (natura-ingurune babestuen figura orokor edo espezifikoen bidez), natura-baliabideak antolatzeke planen gutxieneko edukian paisaien azterketa sartu behar izatea, Natura 2000 Sareari koherentzia eta lotura emateko erabil daitezkeen tresna izatea, eta, ingurune babestu baten barruan dagoenean, kanpoko gune positiboa izateko lagungarriak diren jarduerak sustatzea. Hala ere, lege honen xedea ez da Espainian, oro har, paisaia babesteko legeak ezartzeko tresna izatea, 149.1.23.a artikuluan xedatutako oinarritzko araudi gisa. Izan ere, politika horien eduki teknikoak eta ikuspegi orokorrak bideratzeko –balio paradigmaticoa ere badute–, abian jarri behar dira kudeaketarako tresnak, hala nola Paisaiari buruzko Europako Hitzarmenean gutxieneko gisa ezarritakoak».

298. Beraz, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen oinarritzko legediaren esparruan, paisaia, nagusiki, natura-ondarea planifikatzeko eta babesteko tresnen barneko elementu modura hartzen da.
299. Gure ordenamendu juridikoan, paisaia zenbait arlotan arautu da: ingurumen-arloan, lurralde- eta hirigintza-antolamenduaren arloan eta kultura-ondarearen arloan, esaterako.
300. Lehenik eta behin, 1/2014 Legegintzako Dekretuak paisaia babestuak naturagune babestutzat aitortzen ditu, «biotopo babestuak» izendapena erabiliz, eta paisaia babestuen gaia ez da gehiago lantzen Lege horretan.
301. Gaiari buruz, arauketa espezifikoa bakarrik aurkitu dugu, hain zuzen ere, ekainaren 3ko 90/2014 Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gainekoa.
302. 90/2014 Dekretuak zenbait tresna ezartzen ditu paisaian lurralde-antolamendutik jarduteko, eta duela gutxi hiru dekretu onartu dira, paisaiaren arloko erabakiak onartzeko Guardian (Arabako Errioxa), Balmaseda-Zallan (Enkarterriak) eta Zarautz-Azpeitian (Urola Kosta), zeinak dagozkien Lurralde Plan Partzialen parte izatera igaro diren (irailaren 18ko 134/2018, 133/2018 eta 132/2018 Dekretuak).
303. Jakina, lurralde-antolamenduaren arloan, hartzen diren erabakiek kontuan hartu beharko dituzte naturagune babestuak eta natura babesteko tresnak, eta barne hartzen dira lurraldean eragina duten askotariko alderdi guztiak, esaterako, eremu funtzionalaren paisaia-ezaugarriak eta identitate-balioak, ingurune fisikoaren eta erabileren arteko koherentzia, azpiegiturak eta paisaian ondorioak dituzten beste elementu batzuk, ibilbideak, bideak eta paisaia ikusteko begiratokiak, hiri-kokalekuak, nekazaritzako eta abeltzaintzako paisaiak, eta ibaiertzen eta erreken kudeaketa.
304. Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legeak (2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa), berriz, paisaia eta ingurunea plan berezien bidez babesteko eta hobetzeko xedapenak ditu (59. eta 72. artikulua).



305. Era berean, paisaia babesten da kultura-arloko araudian, esaterako, Arabako Errioxako ardoaren eta mahastiaren paisaia kulturala kultura-ondasun moduan sailkatu da, Monumentu Multzoen kategorian (89/2014 Dekretua, ekainaren 3koa).
306. Halaber, sailkapen bera duen kultura-paisaia mantentzen da Euskal Kultur Ondareari buruzko Legean (6/2019 Legea, maiatzaren 9koa), zeinak, gainera, paisaia berariaz aipatzen duen, ondare industrialaren eduki modura, 61. artikuluan.
307. Gauzak horrela, komenigarritzat jotzen da azpimarratzea zein garrantzitsua den paisaiaren babesean, kudeaketan eta antolamenduan esku hartzen duen politika publikoak elkarren artean koordinatzea eta osatzea, sinergia egokiak sortu eta eraginkortasun handiagoaz jarduteko; horretarako, aldi berean, koordinazioko eta osagarritasuneko irizpideak erabili behar dira arauzko berrikuntza horiek gure ordenamendu juridikoan integratzean.
308. Horren adierazgarri da «paisaia babestua» izendapena aldatzeko alegazioa; hala, proposatzen da «naturala» hitza ere aipatzea, eta aurreproiektuan «paisaia natural» edo «paisaia natural babestu» modura agertzea, halako moldez non «paisaia kultural» adierazpenarekin bat etorriko baita. Paisaia kulturalak babes bikoitza du: batetik, kultura-arloko legeriak babesten du eta, bestetik, lurralde- eta hirigintza-antolamenduko araudiak babesten du «paisaia», orokorrean.
309. Azkenik, aipatu behar da Sail sustatzaileak EAEko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogoaren proiektua sortu zuela 2005ean, Garapen Jasangarriko Euskal Ingurumen Estrategiaren (2002-2020) 3. helburuaren esparruan. Horri buruz, esan behar da paisaia apartekoen Katalogoen tresna Autonomia Erkidegoen araudian sartu dela, esaterako, Gaztela eta Leongo Natura Ondarearen Legean (4/2015 Legea, martxoaren 24koa).
310. **51. artikuluan** (Deklarazio-prozedura), naturagune babestuak halakotzat deklaratzeko prozedura bat ezartzen da.
311. Akats bat dago 1. apartatuan, adierazten baita «sailaren dekretu bidez» deklaratuko direla, «Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez» beharrean, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 19.1 artikulua ezartzen duenaren arabera.
312. 8. apartatuan, deklarazioa aldatzeko prozedura laburtu bat egoteko aukera jasotzen da, horren kausa naturagune babestuaren lurralde-eremua handitzea denean, txertatu beharreko lursailak autonomia-erkidegoaren jabetzakoak badira edo beren borondatez jabeek horretarako ematen badituzte.
313. Deklarazioaren lurralde-eremua natura-ondarearen arloan eskumenak dituen sailburuaren aginduz handituko litzateke. Horregatik, testuan handitze hori «sailaren



erabaki bidez» egingo dela jasotzen den arren, onartzeko forma juridiko hori ez da existitzen sailetan.

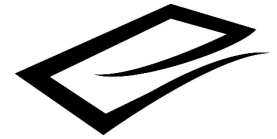
314. Horiek horrela, handitu nahi diren lurraldeak bakez eduki arren, horrek ez du esan nahi, batetik, onartutako deklarazioa aldatzeak ez duela eraginik izango hirugarrenetan; eta, bestetik, arauaren eraginkortasuneko eta segurtasun juridikoko arrazoiak direla-eta, agindu baten bidez dekretu baten edukia alda daitekeenik, gune horren muga geografikoekin gertatzen den moduan (51.5.c artikulua).
315. Ondorioz, naturagune baten lurralde-eremua aldatzeko, dekretuz onartutako deklarazioa aldatu behar da eta, beraz, aldaketa hori aplikatzekoa den prozeduraren arabera gauzatu beharko da.
316. **53. artikulua** (Erabilera eta kudeaketa zuzentzeko planak) erabilera eta kudeaketa zuzentzeko planak arautzen ditu; planok urtebeteko epean hartu beharko dira, parke naturala deklaratu denetik kontatzen hasita, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 27. eta 29. artikuluetan ezarritakoan oinarrituta.
317. **1/2014 Legegintzako Dekretuaren 29. artikuluan** aurreikusitako plana onartzeko prozedura mantentzen da, baina desberdintasun batekin: aurreproiektuak jasotzen du, batetik, dagokion foru-aldundia izango dela Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendaria behin betiko onartuko duela; bestetik, Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendariaren hasierako dokumentuaren txostena egingo duela Patronatuak, baina ez dagokiola erakunde horri plana onartzea; eta, azkenik, hasierako onarpenaren ondoren, Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendariaren proiektuari buruzko nahitaezko txostena egingo dutela Administrazio Orokorrean natura-ondarearen arloan eskumena duen sailak, foru-aldundietan hirigintza-arloan eta lurralde-antolamenduan eskumena duten organoek eta eraginpeko tokiko erakundeek, bi hilabeteko epean -1/2014 Legegintzako Dekretuan, Eusko Jaurlaritzan hirigintza-arloan eskumena duten organoei eta eraginpeko foru-aldundiei eskatzen zaie nahitaezko txostena egitea, hilabeteko epean-.
318. **54. artikulua** (Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendarien indarraldia eta osagarritasuna) hamar urtera luzatzen du plan horien indarraldia, zeina bost urtekoa zen, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 28. artikuluan jasotakoaren arabera.
319. 3. apartatuan xedapen hau jasotzen da, eta ezabatzea edo ñabartzea iradokitzen da:
- Haien ezarpenak lehenesten dira betiere hirigintza-planeamenduaren aldean, eta harekin ezin bateragarriak direnean, organo eskudunak behartzen dituzte ofizioz berrikustera indarrean dagoen hirigintza-antolamendua.



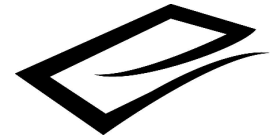
320. Hain zuzen ere, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legeak Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen soilik ematen die lehentasuna hirigintza- eta lurralde-plangintzaren gainetik.
321. Argi eta garbi islatuta geratu behar da Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendariak ez duela gaitasunik hirigintza- eta lurralde-plangintzaren gaineko lehentasuna duten erabakiak gehitzeko, Baliabide Naturalak Antolatzeko Planean jasotakoez harago.
322. Gainera, ez da ahaztu behar Erabilerako eta Kudeaketako Plan Zuzendariak Baliabide Naturalak Antolatzeko Planen erabakien mende daudela, eta osagarriak soilik izan daitezkeela (aurreproiektuaren 54.2 *in fine* artikulua).

IV. tituluak. 3. kapituluak. Natura 2000 Sareko naturagune babestuak (56-65. artikulua)

323. Kapitulu honetan, bidezkoa da oharpen orokor bat egitea, barne hartzen dituen arauzko agindu guztiei buruz: ezinbestekoa da esplizituki aipatzea Natura 2000 Sareko naturagune babestuei buruzko oinarrizko legedia, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 42.-49. artikuluetan jaso.
324. Kasu honetan, aurreproiektuak xedapen horiek aipatzea oso komenigarria litzateke, Kontseiluaren 92/43/EEE Zuzentarauaren (1992ko maiatzaren 21ekoa, habitat naturala eta basa fauna eta flora babesteari buruzkoa) eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2009/147/EE Zuzentarauaren (2009ko azaroaren 30ekoa, hegazti basatiak babesteari buruzkoa) transposizioa baitakar.
325. Gainera, aipamen hori egin ezean, aurreproiektuak arlo horretan egindako arauketak eraldatu egiten ditu Europar Batasuneko araudiak ezarritako harreman juridikoak, zeina Autonomia Erkidegoek, Estatuak eta Europako Batzordeak osatutako harreman-katean oinarritzen den.
326. Ondorioz, jakinarazten da oinarrizko legeditik egokitzen jotako aipamenak sartu behar direla aurreproiektuan.
327. **57. artikulua** (Izendatzeko prozedura) 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 22. artikuluan jasotakoari jarraitzen dio.
328. Batasuneko Garrantzizko Leku (BGL) berrien proposamenaren eta dauden batzuen aldaketaren onarpena aldatzen du, eta aldagaitza sailburu eskudunaren Aginduz egingo da orain, Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez behar.
329. Akats edo idazketa-arazo bat hauteman da 2. apartatuan; hain zuzen ere, Kontserbazio bereziko eremuak (KBE) eta hegaztientzako babes bereziko eremuak (HBBE) Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez deklaratu dira, eta ez Sailaren dekretu bidez.



330. 3. apartatuko d) letran dagoen amaierako esaldia ezabatzea iradokitzen da, ez delako beharrezkoa eta zehaztugabea delako; horren arabera, Eusko Jaurlaritzak landutako gunearen kontserbazio-arau eta -gidalerroak «natura-ondarearen arloan eskumenak dituen EAEko sailak prestatzen ditu».
331. Ez da beharrezkotzat jotzen, jakintzat ematen baita Sail horrek prestatuko dituela dekretuaren edukiak.
332. Eta zehaztugabetzat jotzen da, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 22. artikulua arabera, behintzat, «lurralde historikoetako foru-organismoek kudeaketa-jarraibideak onartuko» dituztelako, aurreproiektuak beste zerbait jaso ezean.
333. Era berean, 3 apartatuko e) letran, «berariaz jasotzen dituen memoria ekonomikoa» esaldia ezabatzea proposatzen da, halako moldez non deklarazio-dekretuaren gutxieneko eduki horretan «Batasuneko baterako finantzaketari dagokionez, beharrezkotzat jotzen diren zenbatespenak» soilik jasoko baita; izan ere, memoria ekonomiko bat ez litzateke dekretuaren testuaren parte izan beharko.
334. Aipatu behar da 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 22. artikulua arabera memoria ekonomikoa espedientean sartu behar dela izapidetzeko hasierako faseetatik, eta memoria hori ez dela jaso behar deklarazioko dekretuetarako aurreikusitako edukietan.
335. Era berean, **58.2 artikuluan** jasotzen denez, Natura 2000 Sarearen kudeaketa «Eusko Jaurlaritzak onartutako kontserbazio-helburu, arau eta gidalerroak oinarri hartuta» egingo da, eta horiek dira, hain zuzen ere, 57.3 artikuluko KBE eta HBBE deklarazioko dekretuen edukiak, Gobernu Kontseiluak onartuak; beraz, idazketa zuzendu beharko litzateke.
336. Nolanahi ere, beharrezkotzat jotzen da **57., 58. eta 59. artikuluen** idazketa berrikustea, ulertzeko zailak baitira, egiten dituzten aipamen guztiengatik eta 58. artikuluko 4. apartatuan egindako omisio batengatik, zeina, ustez, dagokion foru-organismoak onartu beharreko kudeaketa-gidalerroei buruzkoa den.
337. Halaber, Sail sustatzaileak aldaketaren bat egiteko asmoa izan ezean, Natura Kontserbatzeari buruzko Legearen 22. artikuluko idazketa mantentzea edo ahal den neurrian berreskuratzea gomendatzen da, oso argia delako.
338. **59. artikuluan**, Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez Euskadiko Natura 2000 Sarearen Gida Plana ex novo onartzea aurreikusten da.
339. Horri buruz, gogorarazi behar da Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 42. artikulua adierazten duena; hain zuzen ere, Ingurumenaren Konferentzia Sektorialaren erabaki bidez onartuko dira Natura 2000 Sarea kontserbatzeko zenbait jarraibide, zeinak guneak planifikatzeko eta kudeatzeko orientazio-esparrua eratuko

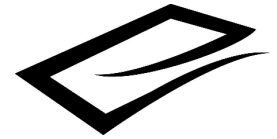


duten eta Natura Ondarearen eta Biodibertsitatearen Estatuko Plan Estrategikoan kokatuko diren.

340. Batzorde honen iritziz, Estatuko lege horren planteamendua plangintza publikoko tresnen arrazionalizazio-, koherentzia- eta eraginkortasun irizpidearekiko egokiagoa da; izan ere, Natura 2000 Sarearen Gida Planaren edukia ere Natura Ondarea Babesteko Euskal Estrategiaren barruan egon daiteke, eta aurreproiektuan aurreikusten denez, Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez onartuko da estrategia hori, eta ez dekretu bidez, aurreproiektuak Natura 2000 Sarearen Gida Planerako aurreikusten duen moduan.
341. Lotura eta Lehengoratze Ekologikoen Planaren onarpenaren harira lehenago emandako arrazoiez gain, Natura 2000 Sarearen kasuan KBE eta HBBE deklarazioak dekretu bidez egiten dira; horregatik, ez da egokia dekretu bidez onartu nahi izatea plangintza-izaera hutsa duen dokumentu bat, zeinaren helburu nagusia Natura 2000 Sareko naturagune babestuen koordinazioa den, gune bakoitzak bere arau eta gidalerro bereziak ditu eta.

IV. titulua. 4. kapitulua. Nazioarteko tresnen arabera babestutako naturaguneak (62.-65. artikulua)

342. IV. kapituluan artikulua hauek daude: **62. artikulua** (Biosferaren erreserbak); **63. artikulua** (Geoparkeak); **64. artikulua** (Nazioarteko garrantzizko hezeguneak) eta **65. artikulua** (Nazioarteko arauak babestutako bestelako guneak).
343. Nazioarteko tresnen arabera babestutako gune babestuak Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 50. artikuluan jasotzen dira.
344. Kapituluak, oinarrian, gure lurraldeko guneak nazioarteko tresnen arabera gune babestu deklaratzeko hautagai modura aurkezteko prozedura arautzen du.
345. Hala, parke, erreserba, monumentu eta parke naturaletan eta Natura 2000 Sareko guneetan gertatzen denaren kontrara, nazioarteko tresnen arabera naturagune babestu deklaratzeko prozedura ez da Eusko Jaurlaritzaren dekretu bidez egiten; aldiz, nazioarteko dagozkion tresnetako organo gidariak deklaratuak dute gunea dagozkion babesaren pean dagoela.
346. Horregatik, Euskadiko Administrazio Orokorrek gune horiek izendatzean duen esku-hartzea hautagaitza aurkeztera mugatzen da; hori dela eta, natura-ondarearen arloan eskumena duen sailburuari erabaki hori hartzeko ardura esleitzeak Gobernu Kontseiluari gai horretako esku-hartze oro kentzea litzateke, eta hori ez dator bat gainerako gune babestuak deklaratzeko ezarrita dagoenarekin.



347. Beraz, gai hori birpentsatzea eta hautagaitzak natura-ondarearen arloko sailburu eskudunak eskatuta eta Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez aurkez daitezen baloratzea proposatzen da.

V. titulua. 2. kapitulua. Espezieen tipologia (67.-71. artikulua)

348. Aurreproiektuak faunaren eta floraren arloko zerrenda bat eta bi katalogo sortzea proposatzen du: Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskadiko Zerrenda, Espezie Mehatxatuen Euskal Katalogoa eta Espezie Exotiko Inbaditzaileen Euskal Katalogoa.

349. **67. artikulua** (Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatiak), Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Zerrenda sortzen da, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 56.4 artikuluan jasota dagoen moduan. «Autonomia-erkidegoek, bakoitzak bere lurralde-eremuan, babes bereziko araubidean dauden espezie basatien zerrendak osatu ahal izango dituzte, eta espezie horiek zaintzeko edo babes-maila handiagoa ezartzeko beharrezko iritzitako debeku eta jardun osagarriak finkatu».

350. Kontuan hartuta artikulua Zerrendan soilik jartzen duela arreta, artikulua izenburua Zerrendaren izen osoa izan dadila gomendatzen dugu.

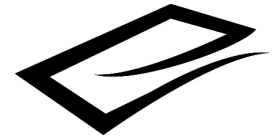
351. **68. artikulua** (Basaespezie mehatxatuak) Espezie Mehatxatuen Euskal Katalogoan **jartzen du arreta**; katalogo hori 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 47. artikuluan sortu eta Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 58.3 artikuluan aurreikusten da.

352. Zerrendarekin geratzen den moduan, hemen ere, artikulua izenburua Katalogoaren izen osoa izan dadila iradokitzen dugu.

353. Gainera, uztailaren 9ko 167/1996 Dekretuaren (Basoko eta Itsasoko Fauna eta Flora Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoa arautzen duena) indarraldia gogoratzen da, zeina 1/2014 Legegintzako Dekretuak garatzen duen, arlo horretan.

354. Horri buruz, aurreproiektuak xedapen iragankor edo indargabetzaileraren bat gehitu beharko luke, Sail sustatzaileak gaiari buruz egindako planteamenduaren arabera: zuzenean indargabetzea aurreikusten duen, ala araubide iragankorra ezarri nahi duen, aurreproiektuan aurreikusitako erregelamendu bidezko garapena onartu arte.

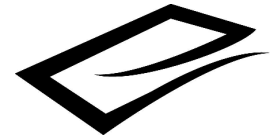
355. **69. artikulua** (Espezie mehatxatuak babesteko neurriak) nagusiki kudeaketa-planari buruzkoa da; plana EAeko Administrazioan natura-ondareko eskumenak dituen Saileko sailburuaren Aginduz onartuko da eta foru-aldundiekin koordinatuta prestatuko da, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 50.3 artikuluan jasotakoari jarraikiz.



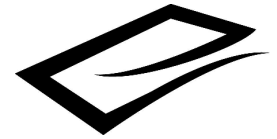
356. Bestalde, 69. artikulua 2. apartatuko lehenengo esaldiaren idazketa berrikus dadin iradokitzen da; izan ere, foru aldundiekiko lankidetzak Kudeaketa Planari dagokio, eta horren onarpena Administrazio Orokorreko Sail eskudunari esleitzen zaio.
357. Nolanahi ere, gogoratu behar da otsailaren 4ko 139/2011 Errege Dekretuaren (babes-araubide bereziko espezie basatien zerrenda eta espezie mehatxatuen Espainiako katalogoa garatzeko) oinarritzko araudia aurreproiektu honetan jasotakoa baino zabal eta zehatzagoa dela; horregatik, komenigarria litzateke Errege Dekretu horren aipamen bat egitea.
358. Era berean, 5. apartatuko kudeaketa-planek «dekretu bidez garatutako» eduki bat gutxienez izango dutela dioen aipamena ezabatzea gomendatzen da, kontuan hartuta ez dela egokia toki horretan aipatzea erregelamendu bidezko garapena.
359. **70. artikulua** (Espezie autoktono desagertuak), 1/2014 Legegintza Dekretuaren 53. artikulua jasotzen da, zeinak espezie horiek berriz sartzeko planak martxan jartzea aurreikusten duen.
360. **71. artikulua** (Espezie exotiko inbaditzaileak) Espezie Exotiko Inbaditzaileen Euskal Katalogoa sortzen du, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 58. artikuluan aurreikusten den moduan.
361. Komenigarria litzateke artikuluan zehaztea, batetik, Katalogoak erregistro publikoko izaera administratiboa duela, abuztuaren 2ko 630/2013 Errege Dekretuaren (espezie exotiko inbaditzaileen Espainiako katalogoa arautzen duena) 4. artikuluan egiten den moduan.
362. Eta, bestetik, segurtasun juridikoagatik, zehaztu beharko litzateke nori dagokion 4. apartatuko ezarritako betebeharrak, hots, kontroleko eta jarraipeneko plan bat idaztea, espeziea Espezie Exotiko Inbaditzaileen Katalogoan erregistratu denetik urtebeteko epean.
363. Nolanahi ere, gogoratu behar da abuztuaren 2ko 630/2013 Errege Dekretuaren (espezie exotiko inbaditzaileen Espainiako katalogoa arautzen duena) oinarritzko araudia aurreproiektu honen 71. artikuluan jasotakoa baino zabal eta zehatzagoa dela; horregatik, komenigarria litzateke Errege Dekretu horren aipamen bat egitea.

V. titulua. 3. kapitulua. Debekuak eta salbuespenak (72.-75. artikulua)

364. **72. artikulua** (Basafaunako espezieei dagozkien debeku orokorrak), 1/2014 Legegintza Dekretuaren 55. eta 56. artikuluetan ezarritako debekuak biltzen dira.
365. Bestalde, 1. apartatuko e) letran debeku absolutu berri bat ezartzen du, espezieak sartzeko «kasu guztietan» debekatzen baitu.



366. Hala, «kasu guztietan» esapidea ezabatzea gomendatzen da; izan ere, 74. artikuluan arau orokorraren salbuespenak jasotzen dira, eta 70. artikuluan espezie autoktono desagertuak berriz sartzeko planentzat esandakoa eta 79. artikuluan espezieak sartzeari, birsartzeari eta indartzeari buruz esandakoa kontrajartzen da.
367. Alegazioei erantzuteko txostenak adierazten du Sail sustatzaileak onartu egin duela espezie basatiak hiltzeko edo atzemateko asmoz egindako edozein jarduketa debekatzeko alegazioa, 1/2014 Legegintza Dekretuaren 50. artikuluan jasotako hiltzeko eta atzemateko debekuaz harago. Alabaina, ikusi denez, aurreproiektuan ez da jaso aldaketa hori.
368. **73. artikuluan** (Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako espezieei ezartzen zaizkien debekuak), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 57. artikuluan debekuei buruz adierazitakoa jasotzen da.
369. Komeni da 1. eta 2. apartatuetan Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartutako espezieez ari dela aipatzea, artikulua izenburuarekin bat etorritz.
370. Bestalde, 1. eta 2. apartatuetan aipatzen diren espezieei dagokienez, alegazioen txostenak adierazten du Sail sustatzaileak onartu egin duela espezie horiekin batera «azpiespezieak eta populazioak» ere barne hartzea, baina, azkenean, zehaztapen hori ez da aurreproiektuan jaso.
371. **74. artikuluan** (Salbuespenak), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 61. artikuluko salbuespenak errepikatzen dira.
372. Alabaina, ikus daitekeenez, nahiz eta oinarritzko legedian jasota dagoen 61.1.c) artikuluko lehen mailako interes publikoko ezinbesteko arrazoiengatik salbuespena ezingo dela aplikatu hegaztiei dagokienez, hori ez da aurreproiektuan islatzen, eta ez da justifikatzen aipamenik ez egin izana.
373. Halaber, ez da islatzen proiektuan Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 61.1.f) artikuluko Babes Bereziko Erregimenean dauden Espezie Basatien Euskal Zerrendan sartu gabeko espezie jakin batzuekin lotutako ustiapenei buruzko salbuespena, eta espedientean ez dago horren inguruko justifikaziorik.
374. 1/2014 Legegintza Dekretuaren 57. artikulua ezartzen duenez, foru-organo eskudunak emango du salbuespenen baimena.
375. Alabaina, aurreproiektuan jasotzen denez, eskatutako salbuespena Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoan erregistratutako espezie bati buruzkoa bada,



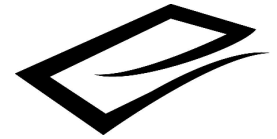
Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko Sail eskudunak izapidetuko du baimena.

376. Horri buruz, aipatu behar da ez dagoela arrazoirik baimenen araubidearen salbuespen horretarako, zama bat izan baitaiteke eskatzen dutenentzat, administrazioaren eta natura-ondarearen kudeaketaren ondorioetarako foru-organismoek duten «leihatila bakarraren» irizpidea hausten delako.
377. **75. artikuluan** (Salbuespenak baimentzeko betekizunak), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 61. artikuluko xedapenak biltzen dira, baina ez guztiz, ez baita ezer aipatzen, ez espedientean ez aurreproiektuan, Zerrendatik kanpo dauden espezieen kasuetako betekizunei (61.1 artikulua), espezieak bizirik harrapatzeari (61.7) eta basafaunako aleak markatzeari buruz (61.8).

V. titulua. 4. kapitulua. Babeserako neurri gehigarriak (76.-82. artikulua)

V. kapituluan artikulua hauek daude: 76. artikulua (Espezieen babesa ehiza eta arrantzari dagokionez); 77. artikulua (Basafauna oneratzeko zentroak eta germoplasma-bankuak); 78. artikulua (Basafaunako espezieak itxian haztea); 79. artikulua (Espezieak sartzea, birsartzea edo indartzea); 80. artikulua (Material genetikoaren bankuen erregistroa); 81. artikulua (Taxidermia) eta 82. artikulua (Aprobetxamenduak).

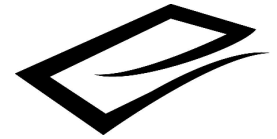
378. **76. artikulua** (Espezieen babesa ehiza eta arrantzari dagokionez) 3. apartatuan, zehaztugabetasun bat ikusten da testuan, «urralde historikoek nor bere aginduetan» debekuak ezartzeari dagokionez; izan ere, foru-aginduak ez dituzte lurralde historikoek ematen, foru-organismoek baizik.
379. **77. artikulua** (Basafauna oneratzeko zentroak eta germoplasma-bankuak) Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 62. eta 63. artikuluekin lotuta dago (basaespezie mehatxatuen hedapenari eta basaespezieen material biologikoa eta genetikoa *ex situ* kontserbatzeari buruzkoak, hurrenez hurren).
380. Fauna basatia berreskuratzeko zentroak foru-izaera duten zerbitzu publiko modura ulertzen dira.
381. Bestalde, germoplasma-bankuak ia modu autonomoan aipatzen dira, eta ez da azaltzen zer harreman duten basafauna berreskuratzeko zentroekin edo Administrazio Publikoekin.
382. Idazketari dagokionez, 5. apartatuan EHUri buruz adibide modura egindako aipamena ezabatzea iradokitzen da; izan ere, oro har, ez da egokia adibideak sartzea arau-xedapenetan, bereziki lege-maila dutenean.
383. **78. artikulua**, Basafaunako espezieak itxian haztea arautzen duena.



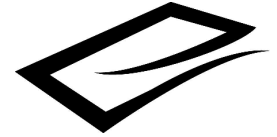
384. Bigarren apartatuan, komeni da zehaztea Autonomia Erkidego osoko ekosistemetan ondorio kaltegarriak eragin ditzaketen espezie basatiak haztea eta edukitzea debekatzeko edo baldintzatzeko baimena itxian hazteari buruzkoa dela.
385. **80. artikuluan** (Material genetikoaren bankuen erregistroa), Autonomia Erkidegoek beren lurraldeko fauna eta flora basatiaren material biologiko eta genetikoaren bankuen erregistro bat izateko duten betebeharra aurreikusten da; Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 63.4 artikuluan dago jasota betebeharrak.
386. Artikulua basafauna oneratzeko zentzuzko eta germoplasma-bankuei buruzko 77. artikuluekin lotuta dagoenez, aurreproiektuaren 78. artikulua izatera igaro dadin gomendatzen da.
387. **81. artikulua** (Taxidermia) 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 58. artikuluan jasotakoari jarraitzen dio.
388. Alabaina, 3. apartatuan betebeharrak gehitzen du: taxidermia-tailerrek edo jarduera hori egiten duten pertsonak erregistro-liburu bat izan behar dute, jardueran erabiliko diren animalien jatorriaren datuak gordeko dituenak.
389. Aipatu behar da Sail sustatzaileak, amaierako memoria laburrean, KEBek egindako oharpenari erantzunez, hau zehazten duela: «ulertzen da animaliak kontrolatzeko dela, bai eta espezie katalogatuak nahiz autoktonoak direnak eta nazioarteko hitzarmenek edo Europar Batasuneko araudiak babesten dituztenak ekiditeko ere».
390. Hala, betebeharrak berria denez, berrikuntza hori justifikatzen duen arrazoia sartu beharko litzateke memorian.

VI. titulua. Natura-ondarea kontserbatzeko sustapen-, ekonomia- eta finantza-neurriak

391. **84. artikulua** Euskal Autonomia Erkidegoko Natura Ondarea Kontserbatzeko Funtz Publikoa sortzea aurreikusten du.
392. Funtz publiko hau Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrean natura-ondarearen arloan eskumenak dituen Sailari atxikitzen zaio, eta baliabide hauez hornituko da: (i) Autonomia Erkidegoko aurrekontu orokorretatik Funtzarekin berariaz lotutako partidak; (ii) «legez ezarritako eta arauz funtsari dagozkion» tasak, zergak eta beste tresna fiskal batzuk; (iii) aurreproiektuan jasotako zehapen, kalte-ordain eta hertsapen-isunak; (iv) Europar Batasunaren baterako finantzaketa; (v) dohaintza bidezko ekarpen pribatuak; (vi) eta obra publikoek natura-ondarea hobetzeko egingo dituzten ekarpenak.

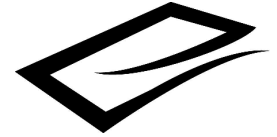


393. Sail sustatzaileak ez du ia informaziorik ematen Funts hori sortzea planteatzeko arrazoiei buruz: ez du azaltzen nola egokituko den Administrazio Orokorraren aurrekontu- eta ogasun-sistemarekin, eta ez du identifikatzen zein den horren oinarriko lege-euskarria; ez du zehazten Funtsaren oinarrian dagoen funtzionamendu eta kudeaketako oinarrizko antolamendu-eskema.
394. Azken finean, ez dakigu zein diren Sail sustatzaileak Funts finalista hau sortzea proposatzeko aurretiaz egindako bideragarritasun tekniko eta juridikoko ikerketaren emaitzak.
395. Espedientean, Sailak soilik hiru bider aipatzen du gaia: bi aldiz memoria ekonomikoan eta behin aurreproiektua prestatzeko prozeduraren memoria laburrean.
396. Hala, memoria ekonomikoan identifikatzen dira, batetik, Funtsaren helburuak, eta, bestetik, izaera finalistako Funts horretarako aurreikusitako diru-sarrerak, eta horien barnean hartu behar dira ezarritako zehapen, kalte-ordain eta hertsapen-isunak, «gaur egun Foru Aldundiaren eskumenekoak» direnak.
397. Bestalde, memoria laburrean, Sailak adierazten du Funts finalista hori egiteak «kutsatzen duenak ordaindu behar du» eta «hausten duenak leheneratu edo, bestela, ordaindu behar du» printzipioari erantzuten diola, eta printzipio hori Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2004ko apirilaren 21eko 2004/35/EE Zuzentarauak babesten duela eta Ingurumen Erantzukizunaren Legea (urriaren 23ko 26/2007 Legea) transposatu zela; halaber, Konstituzioaren 45. artikulua, pertsonak eta botere publikoak ingurumenaren arloan dituzten eskubide eta betebeharrei buruzkoak babesten du.
398. Alabaina, Funtsaren bideragarritasunari buruz dagoeneko aipatutako kontuez gain, ez da oso argi zehazten ea, azkenean, Funtsa Administrazio Orokorraren esparrura mugatzen den eta ez dituen Foru Aldundietatik etor daitezkeen diru-sarrerak barne hartzen, 84. artikuluko 6. apartatuan ezarritakotik interpreta daitekeenez; hain zuzen ere, apartatu horretan ezartzen denez, foru-aldundiek eta udalerriek ere «Funts propioak sor ditzakete, natura-ondarea babesteko helburuarekin».
399. Horrelako figura berritzaile baten osaeran, bada beste kontu garrantzitsu bat, hots, Funtsaren funtzionamendu eta kudeaketarako oinarrizko antolaketa-egiturari dagokiona.
400. Alabaina, aurreproiektuaren 84.3 artikuluan, lege-esparruko berezko funtzio hori geroago Eusko Jaurlaritzak dekretu bidez egingo duen erregelamendu bidezko garapenera eramaten du, eta hori ez da egokia, kontuan hartuta legez behartutako edukia dela, eta ez dela Legebiltzarreko debaketik atera behar, legitimitateko eta



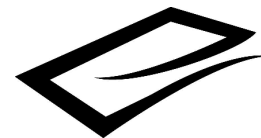
segurtasun juridikoko arrazoiengatik, are gehiago ohiz kanpoko gaia denean, Ogasun Publikoan Funts berritzaile bat sortzea, esaterako.

401. Ezin da ukatu Funtsaren izaera publikoak eta Euskadiko Administrazio Orokorrean natura-ondarearen arloan eskumena duen Sailarekiko atxikipenak Funtsa Ogasun Publikoari aplikatzen zaion araudiaren mende jartzen duela, ezinbestean; zehazki, lege hauen mende: azaroaren 11ko 1/1997 Legegintzako Dekretua (Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko testu bategina onesten duena) eta maiatzaren 24ko 1/2011 Legegintzako Dekretua (Euskadiko aurrekontu-araubidearen arloan indarrean diren lege-xedapenen testu bategina onartzen duena eta Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazio eta partzuergoei aplikatu beharreko aurrekontu-araubidea arautzen duena).
402. Sail sustatzaileak Funtsa sortzeko bideragarritasun tekniko eta juridikoari buruz egindako aurretiko azterketaren emaitzak jakin gabe, eta kontuan hartuta indarrean dagoen ordenamendu juridikoa, zaila da Funtsa Ogasun Publikoaren egitura kokatzea; hain zuzen ere, Ogasun Publikoa EAEko Administrazio Orokorrearen inguruan osatuta dago, 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 7. artikuluan deskribatzen den moduan, eta diru-sarreraren eta gastuen aurrekontu-egitura bati lotuta dago, zeina 1/2011 Legegintzako Dekretuan dagoen ezarrita Aurrekontu Orokorretarako, eta bertan ez da jasotzen Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrearen Sail batek bere eginkizunak betetzeko Funts propio finalista bat izateko aukera.
403. Estatuko Administrazio Orokorrean gertatzen denaren aurka, EAEko Administrazio Orokorrean ez da jasotzen nortasun juridikorik gabeko funtsak egon daitezkeenik sektore publiko instituzionalaren barruan, baina Estatuaren egitura organikoan horrelakoak aitortzen dira, Sektore Publikoko Araubide Juridikoari buruzko Legearen (40/2015 Legea, urriaren 1ekoa) 84. artikuluan.
404. Zehazki, 40/2015 Legeak Estatuko sektore publikoko nortasun juridikorik gabeko funtsak arautzen ditu 137., 138. eta 139. artikuluetan; haietan ezartzen denez, lege sortzen dira, Estatuko Administrazio Orokorreara atxiki behar dira eta azaroaren 26ko 47/2003 Legean aurreikusitako aurrekontu-, kontabilitate- eta kontrol-araubidearen mende daude.
405. Hala, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 78. artikuluan, natura-ondarerako eta biodibertsitaterako Funts finalista bat sortzen da, lurralde-kohesioa bermatzeko baterako finantzaketako tresna modura, eta Estatuko Aurrekontu Orokorretan esleitutako partidez eta Europar Batasuneko baterako finantzaketaz hornituko da. Alabaina, ez da jasotzen nola osatuko den eta jarriko den martxan, ez eta estatuko Funts horrek nolabaiteko lotura izango duen Trantsizio Ekologikorako Ministerioari atxikitako Biodibertsitatea Fundazioaren jarduerarekin, Estatuko



Kontseiluak 913/2007 Irizpenean (Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen aurreproiektuari buruzkoa) iradoki zuen moduan.

406. Aurreko guztiagatik, kontuan hartuta Funtsa sortzea EAeko Ogasun Publikoaren sistemaren indarreko araubidean faktore berritzailea sartzeari dela, eta, hain justu ezohikoa delako, behar beste arrazoitu behar dela, Batzordeak uste du ez dela egiaztatu Funtsak aurreproiektuaren esparruan duen bideragarritasuna eta, beraz, EAeko Natura Ondarea Kontserbatzeko Funtz Publikoa 84. artikulutik ezabatzea gomendatzen da, Sail sustatzaileak ez badu aurkezten, batetik, proposamenaren aukera eta bideragarritasuna bermatzen duten antolamenduko eta funtzionamenduko argudioak eta, bestetik, Funtsa sortzeko ordenamendu juridikoan egin beharreko egokitzapena, barne hartuta indarreko legeria aldatzeko ondoriozko proposamenak, bereziki Ogasun publikoari dagokionez.
407. Azkenik, gogorarazi behar da otsailaren 27ko 3/1998 Legearen (Euskal Autonomia Erkidegoko ingurugiroa babesten duena) 89. artikuluan Administrazio Publikoari aukera ematen zaiela ingurumena babesteko jarduerak finantzatzera bideratutako funts bereziak sortzeko, baina Lege hori onartu zenetik hogeitau urte igaro diren arren, ez da horrelako funts berezirik martxan jarri. Hain zuzen ere, Euskadiko Ingurumen Administrazioaren lege-aurreproiektuak alde batera utzi du horrelako funts bereziak sortzeko aukera, eta, orain, 3/1998 Legean ere jasotzen den izaera finalistako ingurumen-arloko zerga-sisteman jartzen du arreta.
408. **87. artikulua** kalte-ordainen araubideari buruzkoa da, zeina jabetza pribaturik edo legezko ondare-eskubide eta -interesik kentzen bada aplikatuko den.
409. Ildo horretan, alegazioei erantzuteko txostenean jasota dagoenez, Sail sustatzaileak Irungo Udalaren alegazioa onartu du, zeinaren arabera fauna basatiak eragindako kalteen ondorioz Administrazioek dituzten erantzukizunei buruzko artikulua bat txertatu behar den, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 40.3 artikulua eta Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 54.6 artikulua oinarri hartuta. Zehazki, 1/2014 Legegintzako Dekretuaren 40.3 artikuluan, konpentsazio-plan bat aurreikusten da, basafauna katalogatuak nekazaritzako laboretan eta aberetan egiten dituen kalteak ordaintzeko.
410. Sail sustatzaileak hau dio alegazioen txostenean: «Proposamena onartu da, baina kalte-ordainen buruzko artikulura eramango da». Alabaina, ikusi dugu ekarpen hori azkenean ez dela aurreproiektuan sartu.
411. **90. artikuluan** (Zerga-neurriak), hau jasotzen da: «Euskal administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, zerga- eta finantza-neurriak ezar ditzakete (...), honako jarduketaren bidez:
- a) Tributuak, tasak eta bestelako tresna fiskalak sortzea (...).

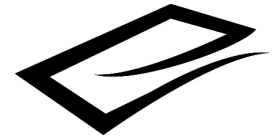


b) Murrizketak, hobariak edo salbuespenak ezartzea (...).

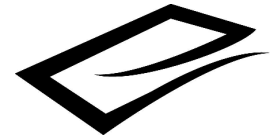
- 412. 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 34. artikulua araberak, tributuak lege-mailako arau bidez sortu behar dira, eta bertan zehaztu beharko da tributu-bilketari izaera finalista ematen zaion.
- 413. Tributuak onartzeko lege-mailako araua behar denez, desegokia da administrazio publikoei tributuak hartzeko ahalmena aitortzea, aurreproiektuaren 90. artikulua egiten duen moduan.
- 414. Alabaina, egia da administrazio publikoek aukera izango dutela organo eskudunei zerga-neurri horiek har ditzaten eskatzeko.
- 415. Beraz, 90. artikulua zuzendu beharko da, administrazio publikoek dagozkion zerga-neurriak onar daitezten eskatzeko eta sustatzeko duten ahalmena soilik jasotze aldera.

VII. titulua. Zaintza, ikuskaritza eta zehapen-araubidea

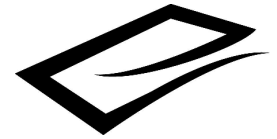
- 416. Zehapen-araubideari buruzko eskumen-banaketak izaera instrumentala du, eskumen substantiboak erabiltzeari dagokionez (martxoaren 22ko 48/1988 KAE, RTC 1988, 48; azaroaren 29ko 227/1988 KAE, RTC 1988, 227; eta maiatzaren 30eko 96/1996 KAE, RTC 1996, 96). Horregatik, autonomia-erkidegoek zehatzeko administrazio-arauek egin ditzakete dagokion arloaren gaineko eskumena izanik, xedapen horiek zehapenzuzenbideko esparru horretan ezarritako konstituzio-bermeetara doitzen direnean (Konstituzioaren 25.1 artikulua), eta ez direnean arrazoigabeki eta neurritz kanpo aldentzen lurraldeko beste toki batzuetan aplikagarria den araubide juridikoari dagokionez lortu nahi den xedetik (Konstituzioaren 149.1.1 artikulua; uztailaren 16ko 87/1985 KAE, RTC 1985, 87; azaroaren 28ko 196/1996 KAE, RTC 1996, 196).
- 417. Beraz, Autonomia Erkidegoek arau-haustek eta zehapenak arautzeko duten ahalmena Estatuko ordenamenduaren (azaroaren 29ko 227/1988 KAE, RTC 1988, 227) oinarriko printzipioek mugatuko dute eta, betiere, Konstituzioaren 149.1.1 artikuluan ezarritakoa bete beharko dute.
- 418. Era berean, zehapen-prozedura «administrazio-prozedura erkidera» egokitu beharko da, eta hori osatzea Estatuaren eskumen eskusibokoa da (Konstituzioaren 149.1.18 artikulua); horrek ez du esan nahi zehapeneko zuzenbide administratibo guztia Estatuaren eskumen eskusibokoa denik, funtsezko eskubideen arloari eragiten diotelako (uztailaren 16ko 87/1985 KAE, RTC 1985, 87; irailaren 23ko 157/2004 KAE, RTC 2004, 157; apirilaren 6ko 81/2005 KAE, RTC 2005, 81 eta apirilaren 20ko 100/2005 KAE, RTC 2005, 100).



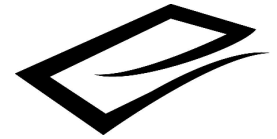
419. Ingurumen-arloko zehapen-araubideari dagokionez, eskumenen azterketari dagokion atalean azaldutako eskema orokorrari jarraitzen zaio. Horregatik, azaroaren 28ko 196/1996 KAEan aipatzen den moduan, «Konstituzioaren 149.1.23 artikulua esparruan, oinarrizko legediak babeseko gutxieneko arauen ezaugarri teknikoa du, arau gehigarriak edo babes handiagoa ahalbidetzeko, halako moldez non Estatuko oinarrizko legediak ez duen betetzen, kasu honetan, uniformetasun erlatiboko funtzioa; aitzitik, antolamenduko funtzioa betetzen du, beti errespetatu beharreko gutxieneko arauen bidez, baina aukera eman dezake Autonomia Erkidego bakoitzak, arloan eskumenak izanik, babes-maila handiagoak ezartzeko, eta ez lirateke horren ondorioz Estatuko ingurumen-arloko babeseko oinarrizko legediarekin kontraesanean sartuko; hala, Konstituzioaren arabera, Estatuaren oinarrizko arauak gutxienekoak dira eta, beraz, autonomia-erkidegoen araudiak zabaldu eta hobetu ditzake babes-mailak. Azken batean, Estatuko Legeak emandako babesa handitu eta hobetu dezake lege autonomikoak; aldiz, Konstituzioaren arabera, desegokia da mugatzea edo murriztea». Doktrina hori, berrikiago, urtarrilaren 18ko 7/2012 KAEan errepikatu da.
420. Laburbilduz, eta ingurumen-arloko zehapen-arauei dagokienez:
- a) Estatuaren oinarrizko arauak «gutxieneko babes-arauak» dira, eta aukera ematen diete Autonomia Erkidegoei «arau gehigarriak edo babes handiagoa» emateko.
 - b) Betetzen duten funtzioa ez da «uniformetasun erlatiboko funtzioa», «beti errespetatu beharreko gutxieneko arauen bidez antolatzeko» baizik.
 - c) Oinarrizko arauak ezartzen dituzten babes-mailak «autonomia-erkidegoen araudiak zabaldu eta hobetu ditzake».
 - d) Autonomia-erkidegoko legeak ezin du Estatuaren oinarrizko legea «mugatu edo murriztu».
421. Zentzu horretan, hurrengo ohar hauek egin dira.
422. **91. artikuluan** (Ikuskatzaileak) ezartzen denez, hauen ardura da aurreproiektua betetzen dela ziurtatzeko zaintzako eta ikuskaritzako funtzioak betetzea: Foru Aldundietako edo beste toki-administrazioetako langileak, ingurumeneko edo basozaintzako agenteen funtzioez arduratzen direnak; Ertzaintza edo Udaltzaingoetako agenteak; eta Natura-ondarearen alorrean eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailak funtzio horiek betetzeko izendatutako langileak.
423. Jarraian zehazten duenez, aurreko atalean aipatutako funtzionarioak agintaritza-agenteak dira.



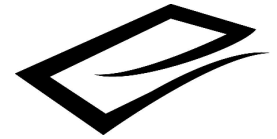
424. Funtzio Publikoko Zuzendaritzak egindako txostenak argi uzten du zein nahitaezko baldintza bete behar duten EAEko funtzio publikoko langileek ikuskaritzako funtzioak egiteko gaituta egoteko; hain zuzen ere, karrerako funtzionario izan behar dute, Euskal Funtzio Publikoari buruzko Legearen (6/1989 Legea, uztailearen 6koa) 19. artikuluari eta urriaren 30eko 5/2015 Errege Dekretuaren (Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen Testu Bategina onartzen duena) 9.3 artikuluari jarraikiz.
425. Bestalde, artikulua honetan jasotako xedapenak dakarren arauzko balio gehigarria ia hutsala dela, funtzio publikoko araudiak eta, halabada gogokio, segurtasunekoak arautzen baititu Administrazio Publikoaren zerbitzura dauden langileen postuen funtzioak; horregatik, xedapen hori eta 92. artikulua (ikuskitzaileen funtzioei buruzkoa) ezaba daitezke, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legeak eta 1/2014 Legegintzako Dekretuak ere ez baitute arautzen ikuskaritza.
426. Azkenik, gogorarazi behar da Lurralde Historikoen Legeak Foru Aldundiei esleitzen diela arlo horretako ikuskaritzen ardura (8.3.b artikulua).
427. Azkenean 91. artikulua mantentzea erabakitzen bada, kontuan hartu beharko da agintaritzaren agente moduan ikuskaritza funtzioa betetzen duten pertsonen karrerako funtzionarioak izan behar dutela, nahitaez.
428. Era berean, 91. artikuluan identifikatutako talde guztiek ikuskaritzaren arloan dituzten eskumenen muga finkatu beharko litzateke.
429. Halaber, organo sustatzaileak 92. artikulua mantentzea erabakitzen bada, 4. apartatua berrikusi beharko litzateke; horren arabera, agenteek kautelazko neurriak har ditzakete, eta neurriok hartzen direnetik hamabost egun igaro ondoren iraungi egingo dira, dagokion zehapen-prozedura hasi ezean. Gainera, Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (39/2015 Legea, urriaren 1ekoa) 56.2 artikulua aipatu beharko litzateke.
430. Izan ere, Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (39/2015 Legea, urriaren 1ekoa) 56. artikulua arautzen du zehapen-prozeduraren hasierako faseko behin-behineko neurriak hartzea, guztiz eta dagozkion prozesu-bermeekin, esaterako, hartutako neurriak beharrezkoak eta proportzionalak izan behar direla eta, edozein kasutan, prozedura hasteko erabakian onetsiak, aldatuak edo kenduak izan behar direla; gai horiek ez dira jasotzen 92. artikuluan 4. apartatuan.
431. **93. artikuluan** (Administrazioaren erantzukizuna), legedia osagarria aipatzen da, orokorrean, Estatuko oinarrizko legedia eta, zehazki, otsailaren 20ko 2/1998 Legea (Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen zigortzeko ahalmenari buruzkoa), zeina gaur egun Legebiltzarrean berrikusten ari diren.



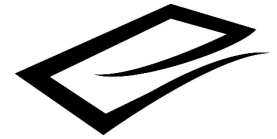
432. **94. artikuluan** (Arau-hausteen tipifikazioa), Sektore Publikoko Araubide Juridikoari buruzko Legearen (40/2015 Legea, urriaren 1ekoa) 27. artikulua araberaz, aurreproiektuak administrazioko arau-hausteak arin, astun eta oso astunetan sailkatzen ditu.
433. Artikuluan, hiru sailkapenen barruan biltzen diren arau-hauste administratibo guztiak identifikatzen ditu.
434. 40/2015 Legearen 29. artikulua araberaz, zehapen-araubidea arau bidez zehazterakoan eta administrazio publikoek zehapenak jartzerakoan, begiratu egin beharko da ezarri beharreko zehapenaren doitasuna eta premia, bai eta arau-haustetzat jotako egitatearen astuntasunarekiko egokitasuna ere.
435. Alabaina, artikuluan hain garbi zehazten direnez zein diren arau-hauste administratibo oso astunak, astunak eta arinak, arrazoizko zalantzak sor daitezke proportzionaltasun-printzipioa egoki aplikatzeari dagokionez, egindako arau-haustearen eta sailkapeneko arau-hauste motaren ondoriozko zehapenaren artean.
436. Hori gerta daiteke, adibidez, arau-hauste oso astuntzat jotzen bada ibilgailu motordunak naturagune babestu batean baimendutako lekuetatik kanpo ibiltzea edo aparkatzea, bertako ingurunearen bizigarritasun-baldintzetan egindako kaltea edo arriskua larria denean; arau-hauste horren zehapena 200.001 eta 2.000.000 euro artekoa izan daiteke.
437. Gauza bera gertatzen da askotariko arau-hauste motetan sailkatutako beste kasu batzuekin ere.
438. Horregatik, zehapen-araubidearen argitasun eta segurtasuneko beharrak kontuan hartuta, egokiagozat jotzen da, lehenik, administrazio-zehapenen zerrenda aurkeztea eta, gero, horiek sailkatzeko irizpideak ezartzea, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 80. artikuluan egiten den moduan.
439. 40/2015 Legearen 29.3 artikuluan ezartzen den moduan, zehapenaren graduazioak irizpide hauek hartu behar ditu kontuan: (a) Erruduntasun-maila edo intenzionalitatearen existentzia; (b) Jokaera arau-haustearen jarraitutasuna edo iraunkortasuna; (c) Zer-nolako kalteak eragin diren; (d) Berrerortzea, urte berean izaera bereko arau-hauste bat baino gehiago egin izanagatik, hala deklaratu denean administrazio-bidean irmoa den ebazpenez.
440. Bestalde, ikusi dugu aurreproiektuan ezarritako debeku batzuk ez direla sartu 94. artikuluko arau-hausteetan, esaterako, karstei eta zuloei buruzko 29.4 artikuluko debekua, edo 78.3 artikuluan basafaunako espezieak itxian hazteari buruz ezarritakoa. Ondorioz, gogorarazten da aurreproiektuan jasotako debeku guztiak 94. artikuluko arau-hausteetan tipifikatuta egon beharko liriatekeela.



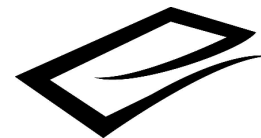
441. Era berean, arau-hauste astunen edukian «metodo masiboak eta ez-selektiboak erabiltzea» (94.1.b.9 artikulua) zehaztea gomendatzen da.
442. **95. artikuluan** (Zehapenen zenbatekoa), Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 81. artikuluko zenbatekoak errepikatzen dira. Ildo horretan, ohartarazi behar da artikuluan «eta/edo» adierazpena erabiltzeak kalte egiten diola zehapen-araubide orori eskatzen zaion ziurtasun-printzipioari, eta birpentsatzea iradokitzen da.
443. **96. artikuluan** (Arau-hauste eta zehapenen mailaketa eta zehaztapena), arau-hausteen eta zehapenen koadroan zehaztapenak eta mailaketak sartzeko irizpideak biltzen dira, eta Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 81.2 artikuluan ezarritakoarekin lerrokatuta dago.
444. **100. artikuluan** (Zehapenen jakinarazpena), hala aurreproiektuan nola Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen oso astun moduan sailkatutako arau-hausteengatik ebazpen zehatzaileen publizitatea ezartzen da. Zehatzeko ahala duten agintariak argitaratuko dituzte, egoitza elektronikoan eta dagokion Aldizkari Ofizialean, laburpen gisa.
445. Argitalpenak arduradunaren nortasuna, egindako arau-haustea, ezarritako zehapena eta eskatzen zaizkion leheneratze eta kalte-ordainen laburpena barne hartuko ditu.
446. Era berean, Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumen-organoak ingurumenarekin lotutako arau-hausteen Euskal Autonomia Erkidegoko Erregistro bat sortuko du. Bertan, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak pertsona fisiko edo juridikoen arau-hausleak erregistratuko ditu, ebazpen irmoaren ondoren.
447. Xedapen horrek, hasiera batean, abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoaren (Datu Pertsonalak Babesteari eta Eskubide Digitalak Bermatzeari buruzkoa) 27. artikuluan arau-hausteen eta zehapen administratiboen inguruko datuak tratatzeko ezarritako betekizunak betetzen ditu; izan ere, batetik, datu horiek tratatzeaz arduratzen dira zehapen-prozedura bideratzeko, arau-hausteak deklaratzeko eta zehapenak ezartzeko eskumena duten organoak; bestetik, tratamendua helburua betetzeko hertsiki beharrezkoak diren datuetara mugatzen da.
448. Ildo horretan, zehazki, publizitatearekin lotutako helburuari dagokionez, ez dago ezer jasota espedientean. Horregatik, komenigarria litzateke xedapenean bertan publizitatearen helburua aipatzea.
449. Dagoeneko gure 83/2012 eta 9/2016 Irizpenetan (hurrenez hurren, etxebizitzaren legearen eta turismoa legearen harira) adierazitakoaren ildo beretik, gogorarazi behar dugu datua ezereztu behar dela zehapena amaitzean, argitaratzean helburuaren printzipioa aplikatzea bermatu behar baita.



450. Ondorioz, artikuluan idatzi beharko lirateke zer irizpide eta epe dauden, epea igaro eta irizpideak bete ondoren, argitaratutako informazioa ezeztatzeko.
451. Azkenik, ikusi dugu artikulua hiru garren apartatua, Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumen-organoak ingurumenarekin lotutako arau-hausteen Euskal Autonomia Erkidegoko Erregistro bat sortzeari buruzkoa, ia berdin-berdin dagoela txertatuta Euskadiko Ingurumen Administrazioaren lege-aurreproiektuaren 116. artikuluan: arau horri buruzko irizpen bat prestatzeko fasean dago, eta horretan zehaztasun handiagoaz sakonduko da gai honetan, gaiari buruzko arau nagusi bihurtzeko asmoa duela dirudi eta. Nolanahi ere, bi aurreproiektuak behar bezala egokitu beharko dira.
452. **102. artikuluan**, araua hautsi duten pertsonen hertsapen-isunak ezartzea aurreikusten da, ez badituzte leheneratzeko edo kalteak ordaintzeko eginbeharrak betetzen, dagokion errekerimenduan aipatutako epea igaro ondoren. Onartu behar da formulazio hori arau-hausleari egoera leheneratzeko kalteak konpontzeko edo kalte-ordainak ordaintzeko betebeharra ezartzen zaion arau askotan ezarri dela, berdin-berdin edo aldaketa txikiekin. Alabaina, egokitzat jotzen dugu hori argitzea.
453. Batzordeak uste du ez duela zentzurik isun hertsagarriak ezartzeak zor likido bat ez ordaintzeagatik, egindako kalte eta galeren ordainaren kasuan, esaterako; nolanahi ere, ez da behar bezala bat etortzen Administrazio Prozedura Erkidearen Legean jasotako nahitaez betearazteko prozeduraren esparruarekin.
454. Ez du zentzurik, isun hertsagarriekin zorra handitzea besterik ez bailitzateke lortuko; gainera, premiamendu-bideak baditu disuasio-mekanismoak (berandutzeagatik errekarguak eta interesak) Administrazioarekin zor likidoa izanik borondatezko epean ordaintzen ez dutenak zigortzeko.
455. Zenbateko likido bat ordaindu behar denerako, 101 artikulua nahitaez betearazteko bide modura ondarearekiko premiamenduko bidea jasotzen du.
456. Isun hertsagarriek zentzua izaten dute interesdunari zerbait egiteko edo ez egiteko betebeharra ezarri nahi zaion kasuetan, esaterako, eraldatutako egoera lehengora eramanez edo kalteak konpondu ditzan lortu nahi denean.
457. Oztopoak eraisteko URA agentziaren planari buruzko **hirugarren xedapen gehigarria** ezabatzea gomendatzen da, aurreproiektuaren 26.5 artikuluari buruz dagoeneko egin ditugun oharpen berak direla eta.
458. Esan dugun moduan, ez da egokitzat jotzen aurreproiektuan Plan hori sartzea, nagusiki uraren eta hidrologiaren arloan dagoeneko badagoelako araudi espezifiko finkatua, eta badituelako bere jarduteko tresnak, besteak beste, oztopoak eraisteko Planeko helburuak.



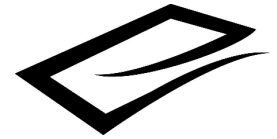
459. Hala, uztailaren 20ko 1/2001 Errege Dekretuak (Uraren Legearen testu bateratua onartzen duena) plangintza hidrologikoa arautzen du III. tituluan, eta arroko plan hidrologikoen edukiak 42. artikuluan, zeinetan ingurumen-arloko neurriak eta helburuak biltzen diren.
460. Era berean, Urari buruzko Legearen (1/2006 Legea, ekainaren 23koa) IV. kapituluaren zenbait ingurumen-helburu eta neurri-programa bat duen plangintza hidrologikoa bat jasotzen dira; neurri horien artean, ingurune hidrikoarekin lotutako ekosistemak babestea eta neurtzea aurreikusten da.
461. Gainera, ezin da ahaztu plangintza hidrologikoa eskumen-banaketa mugatu batekin gauzatu dela, zeinetan barneko arroak soilik diren Autonomia Erkidegoaren eskumenekoak, eta gure lurraldeko arroen jabari hidrauliko gehiena Estatuaren eskumen eskusibokoa den.
462. Horregatik, uste dugu aurreproiektu honetan sustatu eta jabari publiko hidraulikoan egindako jarduketara oro koherentziaz integratu behar dela ezarritako plangintza hidrologikoko egiturarekin, halako moldez non ingurumen hidrikoa kudeatzeko tresna publikoak eraginkorrak izango baitira.
463. Azkenik, Urari buruzko Legearen 7. artikulua araberak, Euskadiko plangintza hidrologikoa URA agentziari esleituta dago; horregatik, ez da egokia foru-organoei eta udalei beren eraiste-planak idazteko inposatu zaien betebeharra.
464. **Bosgarren xedapen gehigarrian**, toki-erakundeek duten aukera hau jasotzen da: «Lurraldea antolatzeke eta hirigintzako araudiaren esparruan, toki-erakundeek natura-intereseko eremuak deklaratu ditzakete, hala, lurralde- eta hirigintza-planeamenduak kasu bakoitzerako ezartzen duen babesa izan dezaten». Eta gehitzen du ezingo direla eremu horiek naturagune babestu batean deklaratu.
465. Ildo horretan, gogoratu behar da figura hori hirigintzako eta lurralde-antolamenduko araudian sartzeko ezinbestean zehatz-mehatz adierazi behar dela non kokatuko den babes-figura hori ordenamendu juridikoan, laugarren xedapen gehigarrian gertatzen den moduan, ehizari buruzko legearen eraginpeko artikulua aipatzen baitu.
466. Izan ere, segurtasun juridikoa dela-eta, proposatutako xedapena indarreko araudiarekin bat datorrela bermatu behar da, batez ere debeku bat ere sartu nahi denean.
467. Beraz, ezinbestekoa da sektoreko araudiko xedapenetako zein artikuluan eragingo den zehaztea; izan ere, osterantzean, Xedapena ez litzateke egokia izango eta ezabatu egin beharko litzateke.



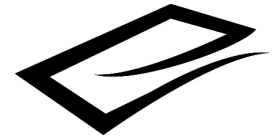
468. Badirudi akats bat dagoela **bigarren xedapen iragankorren** 8. artikuluari (Hiriguneetan baso-masak areagotzeari buruzkoa) buruz egiten den aipamenenean, zeinak zaildu egiten baitu xedapena ulertzea; xedapenaren arabera, «toki-administrazioek dagozkien planak onartuko dituzte Lege hau indarrean jartzen denetik lau urteko epean».
469. Pentsa daiteke ondareari eta klima-aldaketari buruzko 9. kapituluko xedapena aipatzen duela, egiaz.
470. Alabaina, 9. artikuluan ez da aipatzen EAEko Administrazio Publikoek beren eskumenen eremuan sustatuko duten jarduketa-planik, eta ez zaie udalei eta beste toki-erakunde batzuei berariaz eskatzen horrelako planak egiteko.
471. Nolanahi ere, beharrezkoa litzateke xedapenak aipatzen dituen planen arauketa substantiboa egitea artikuluetan.
472. **Zazpigarren xedapen iragankorren**, ulertzen dugunez, uztailaren 9ko 167/1996 Dekretua (Basa eta Itsas Fauna eta Landaredian Arriskuan dauden Espezieen Euskadiko Zerrenda arautzeko dena) eguneratzea proposatzen da; Dekretu horren eranskinean jasotzen da espezie mehatxatuak «desagertzeko arriskuan», «kalteberak», «bakanak» eta «interes berezikoak» kategorietan sailkatzen dituen katalogoa.
473. Alabaina, xedapenean ez da aipatzen Dekretu hori.
474. Era berean, ikusi dugu xedapenaren idazketak ulermena zailtzen duela.
475. Horregatik, xedapenaren idazketa berrikustea gomendatzen da, bai eta Katalogoa arautzen duen dekretua aipatzea ere.
476. Horiek horrela, ikusi dugu aurreproiektuan katalogo horri ez zaiola «Basa eta Itsas Fauna eta Landaredian Arriskuan dauden Espezieen Euskadiko Zerrenda» deitzen; aitzitik, «Espezie Mehatxatuen Euskal Katalogo» edo «Espezie mehatxatuen katalogo» deitzen zaio. Edozein kasutan, komenigarria litzateke proiektuan izendapen bakarria erabiltzea.

IV LEGEINTZA-TEKNIKAKO OHARRAK

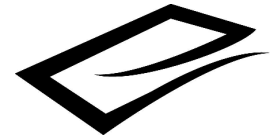
477. Igorritako testu zehatzari dagokionez, Batzordeak komenigarritzat jotzen du zenbait gogoeta espezifiko egitea gai honetan, arau-produktu teknikoki osatuagoa eta, beraz, segurtasun juridikoaren printzipioari egokituagoa lortzen laguntzeko.
478. Horregatik, aurretiko oharpen gisa, egokitzen jotzen dugu proposatutako idazketaren estiloa berrikustea, gaur egungo idazketak ulermena zaildu baitezake, eta lege-mailako arau guztien idazketa argia eta zehatza izan beharko litzateke.



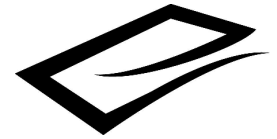
479. Egiten den azterketan, halaber, kontuan hartzen dira Gobernu Kontseiluak lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak egiteko 1993ko martxoaren 23ko akordio bidez onartutako eta Lehendakaritza, Araubide Juridiko eta Garapen Autonomikoko sailburuak 1993ko apirilaren 6an emandako agindua betez argitaratutako irizpideak (irizpideak aurrerantzean), aplikagarriak baitira Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren Legearen hirugarren xedapen gehigarria betez, bai eta egokiak diren beste ohar batzuk ere, arau-produktuaren kalitatea hobetzeko.
480. Hala, artikuluen edukiari dagokionez, zifra arabiarrekin adierazitako apartatutan (ez “ataletan”, aurreproiektuaren artikuluetan etengabe esaten den moduan) banatzea aurreikusten dute jarraibideek, eta zenbakiak, behar izanez gero, letratan bana daitezke, sarreran alfabetikoki ordenatutako hizki xeheak izanda. Artikuluak apartatu bakarra badu, ez du zenbakirik behar. Zuzenketa egiteko, adierazitakoaren adibidetzat har daitezke, besteak beste, 27., 35., 36., 94., 98. eta 100. artikulua eta azken xedapenetatik lehenengoa.
481. Era berean, artikulua multzokatzeko gidalerroei jarraikiz, tituluak eta kapituluak zenbaki erromatarretan zenbakituko dira.
482. Gainera, zenbaitetan, testuan batera erabiltzen dira «eta/edo» juntagailuak (adibidez, 4., 22.2 eta 22.3, 45. eta 54.5 artikuluetan). Gogorarazten dugu hori ez egiteko aholkatzen dela, adierazi nahi bada aukera daitekeela proposatutako bi hautuak gehitzea edo haietako bat baino ez, ezinbestekoa izan ezean anbiguotasunik ez izateko oso testuinguru tekniko batzuetan. Normalean “edota” juntagailuaren balioa eman nahi zaio; horregatik, esan nahi bada gauza bat edo beste bat edo biak izan daitezkeela, soil-soilik “edota” juntagailua erabili behar da; “eta” juntagailua, berriz, konbinazioko bi terminoak biltzen dituen erabiliko da.
483. Era berean, ikusi da testuan zehar berdinean erabili direla «Natura Baliabideen Antolamendurako Planak» eta «Natura Baliabideak Antolatzeko Planak»; horregatik, adierazpen horiek berrikusi eta terminologia egoki eta uniforme erabiltzea gomendatzen da.
484. Era berean, komeni da testua gramatikaren ikuspegitik berrikustea eta, bereziki, akatsak zuzentzea.
485. Gaztelaniako testuan, adibidez, azentu-markak falta ziren adibide hauetan: «asi como; amplíen; interés; Catalogo; hábitats; Karsticos; Demolicion; Obstaculos; identificaran; Pais Vasco; Autonomia; limites; practica» (artikulu hauetan hauteman dira: 4. artikulua, 9.1.f) artikulua, 13.2 artikulua, 26.5 artikulua, 45. artikulua, 61. artikulua, 62. artikulua, 69.1, 69.7 eta 69.8 apartatuak, 71.4 artikulua, 73. artikulua, 74. artikulua, 75.1.d artikulua, eta 94. artikulua).



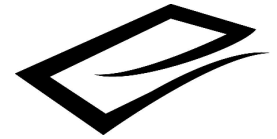
486. Halaber, beste akats batzuk aurkitu dira, gaztelaniako testuan, berriz ere: «directrices; qe; comercializables; recuperación; Administración» (4. artikulua, 70.2 artikulua, 76.5 artikulua, 77. artikulua, 99. artikulua, eta laugarren xedapen gehigarria).
487. Letra larrien erabilera ere aipatu behar da, zeina ez den modu uniformearen egin; oro har, erabilera irregularra eta inkoherentea aurkitu da (adibidez, EKPZ eta ekpz, Natura 2000 Sarea eta natura 2000 sarea, Espezie exotiko inbaditzaileen Euskal Katalogoa).
488. Otsailaren 18ko 4/2005 Legearen (Emakumeen eta Gizonen berdintasunari buruzkoa) 18.4 artikuluan ezarritakoari jarraikiz, euskal herri-aginteez ez dute hizkera sexista erabiliko, ez zuzenean, ez beste pertsona edo erakunde batzuen bitartez sortzen dituzten dokumentuetan eta euskarrietan; alabaina, gaztelaniako testuan, hizkeraren erabilera sexista egin da kasu hauetan, eta zuzendu beharra dago: «los ciudadanos; los habitantes; los propietarios; los usuarios; los titulares; del proponente; los agentes de la autoridad; los representantes; los interesados; el transmitente; cualquier ciudadano; el promotor; los vecinos; los funcionarios inspectores; los denunciados; el infractor; el presunto responsable; el presunto conductor infractor; el obligado», (hemen hauteman dira: zioen azalpena, 3.2.i) artikulua, 5.3 artikulua, 6.2.c) artikulua, 7.2 artikulua, 24.3 artikulua, 25.2, 25.3 eta 25.6 artikulua, 42. artikulua, 42.2 artikulua, 47.4 artikulua, 51.8 artikulua, 63. artikulua, 64. artikulua, 65. artikulua, 68.8 artikulua, 73.5 artikulua, 75.3 artikulua, 78.4 artikulua, 79.2 eta 79.5 artikulua, 82.3 artikulua, 86. artikulua, 88.1 artikulua, 89.1 eta 89.2 artikulua, 91. artikulua, 92. artikulua, 94. artikulua, 95. artikulua, 100. artikulua eta 103.4 eta 103.6 artikulua).
489. Era berean, ikusi dugu aurreproiektuko beste artikulua batzuetara egindako aipamenak sarritan ez direla zuzenak eta, beraz, berrikusi egin beharko dira. Esaterako, aipamen hauek: 44. artikuluan 37. artikuluari egindakoa; 58.3 artikuluan 54. artikuluari; 61. artikuluan 54. artikuluari; 71. artikuluan 76. artikuluari; 72. artikuluan 76. artikuluari; 94. artikuluan 25., 74. eta 75. artikuluari; lehenengo xedapen gehigarrian 37. artikuluari; bigarren xedapen gehigarrian 52.3 eta 52.4 artikuluei; hirugarren xedapen gehigarrian 27.4 artikuluari; bigarren xedapen iragankorrean 8. artikuluari; laugarren xedapen iragankorrean 38. artikuluari.
490. Aurreproiektuan abenduaren 22ko 8/2003 Legeari (Xedapen Orokorrek Egiteko Prozedurari buruzkoa) egindako aipamenei dagokienez, eta ikusita xedapen orokorrek prestatzeko prozeduraren legearen proiektua Legebiltzarrean dagoela, komenigarria izan daiteke xedapen orokorrek prestatzearen arloan aplikatu beharreko legedia orokorrean aipatzea.
491. Azkenik, aurreproiektuaren xedapenei buruzko banakako oharpenak azalduko ditugu.
492. **Zioen azalpenean**, definizioei buruzko artikuluen aipamenak errepikatzen dira, proiektuaren I. tituluari buruzko paragrafoan; horregatik, berrikustea gomendatzen da.



493. Ikusi dugu bigarren paragrafoan ez dela ordezkatu «kontrolik gabe» esamoldea «Baliabide naturalak kontrolik gabe ekonomikoki ustiatzeagatik» esaldian, Bizkaiko Foru Aldundiak «neurrigabe» esamoldeaz ordezkatzeari proposatu eta alegazioei erantzuteko txostenean aldaketa onartu arren.
494. Era berean, esaldi horren hasiera berrikustea gomendatzen da, idazketa egokia izan dadin.
495. Gaztelaniako bertsioan, VI. tituluari buruzko paragrafoan, akats bat hauteman dugu: «en aras a contribución» dago idatzita, «en aras a contribuir» beharrean.
496. Gainera, 5. orrialdean «lege-aurreproiektu honen» esaten da, eta aipamen hori ezabatu behar da.
497. **1. artikuluan**, hala lehenengo apartatuan nola bigarrean, «natura-ondare» beharrean «Euskadiko natura-ondare» esatea gomendatzen da, aurreproiektuaren izenburuarekin bat etortzeko.
498. Gainera, 1. apartatuaren hasieran, «Lege honen xedea izango da» beharrean «Lege honen xede da» esamoldea jartzea, eta bigarren apartatuaren hasieran «Lege honen ondorioetarako, Euskadiko natura-ondaretzat joko da» esatea, «Natura-ondaretzat joko da» beharrean.
499. **3.1 artikuluan**, gaztelaniako bertsioan, «en el hecho» ezabatzea proposatzen da. Bigarren apartatuan, gaztelaniako bertsioan, oraingoan ere, «porque» beharrean «por que» jarri behar da.
500. **6. artikuluan**, batetik, izenburuan, «Erantzukizunak» beharrean «Betebeharrak» jartzea gomendatzen da, azken termino juridiko hori egokiagoa delako, eta horixe erabiltzen delako Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko Legearen 5. artikuluan; bestetik, 6.1 artikuluko azken esaldia ezabatzea gomendatzen da, ez delako beharrezkoa.
501. **7. artikuluan**, «eragin diezaioketen kaltea konpondu» esaldian, nork-nori kasua erabili beharrean, «eragindako kaltea konpontzea, hala badagokio» esaldia erabiltzea.
502. Bestalde, **8. eta 9. artikuluetan** (natura-ondarea politika sektorialetan integratzeari eta klima-aldaketa arintzeari eta horretara egokitzeari buruzkoak, hurrenez hurren) 6. artikuluko botere publikoen betebeharrak bat garatzen denez, 7 eta 8 artikulua izan daitezkeen gomendatzen da, oraingo 7. artikulua aurretik jarrita (Herriarren betebeharrak eta eskubideak).
503. Zailtasunik gabe uler daitezkeen arren, **9. artikuluko** lehenengo esaldia berrikustea gomendatzen da, nahasia delako, ez baita argi idatzita geratzen zer erlazio dagoen kontserbazioaren, arintzearen eta egokitzearen, eta natura-ondarearen eta klima-aldaketaren artean.



504. Era berean, 9. artikulua izenburutik ondarearen aipamena ezabatzea eta arreta klima-aldaketan soilik jartzea gomendatzen da, horixe baita artikulua gaia.
505. **15.1 artikuluan** geroaldiko adierazpen zehaztugabea erabiltzen da «Euskadiko Natura Ezagutzeko Sarea erakunde eta pertsonen elkarte bat izango da», eta hori ez da egokia legezko testu batean. Horregatik, zehatzago idaztea proposatzen da: «Natura Ezagutzeko Sarea sortu da».
506. **18.1 artikuluan**, natura-ondarea kontserbatzeko euskal Estrategia prestatzean udalen eta beste toki-erakunde batzuen arteko lankidetzaren aipamena honela jaso beharko litzateke: «Foru Aldundien, udalen eta beste toki-erakunde batzuen lankidetzarekin», «Foru Aldundien eta beste toki-erakunde batzuen lankidetzarekin» beharrez; izan ere, proposatutako modua zehatzagoa da eta agerikotasun egokia ematen zaio udalen partaidetzari.
507. Era berean, EAEko Administrazio Orokorraren sailari egindako aipamenak beren idazketa osoan jaso beharko dira, eta «sail hori» eta «saila» aipamenak ezabatu.
508. **24.3 artikuluan**, «prozedura sustatzeko ekimen publiko edo pribatuak» esaldian, «sustatzeko» beharrez «hasteko» aditza erabiltzea proposatzen da.
509. **28. artikuluan**, «etab.» laburtzapena erabiltzea saihestu behar da, ez baita egokia lege baten testuan halakoak erabiltzea.
510. **31.8 artikuluan**, «(U2)» kalifikazioaren aipamena ezabatu beharko litzateke, ez baita aipatzen zer sailkapenez ari den.
511. **31.3 artikuluan**, «habitaten katalogoa» aipatzean, izendapen osoa jaso beharko litzateke.
512. **33. artikuluan**, apartatu bakarrez jasotzen diren hiru esaldiak hiru apartatutan egituratzea gomendatzen da.
513. **35. eta 36. artikuluek** apartatu bakarra dutenez, bakoitzak duen apartatu bakarrari 1 zenbakia kendu behar zaio.
514. **36.c) artikuluan**, aipatzen diren nazioarteko tresnen izenburu zehatzak erabili beharko lirateke, esaterako, uretako hegaztien habitat modura nazioarteko garrantzia duten hezeguneei buruzko Hitzarmenaz ari denean (Ramsar Hitzarmena).
515. **46. artikulua** 1. apartatua berridaztea proposatzen da, oraingoa desegokitzat jotzen baita; hau dio: «Lege honen arabera deklaratu edo izendatutako naturagune babestuek Euskadiko naturagune babestuen sarea deituko dira». Adibidez, «sarea deituko dira» beharrez, «sarea osatzen dute» jar daiteke.



516. **47.1 artikuluan**, egokiagoa da orainaldia erabiltzea, geroaldia baino; horregatik, «Parke naturalak eremu zabal samarrak izango dira» beharrean, «Parke naturalak eremu zabal samarrak dira» jarri behar da. Oharpen bera egiten da **48.**, **49.**, **50.** eta **56. artikuluei** dagokienez, erreserba naturalen, monumentu naturalen, paisaia babestuen eta Natura 2000 Sareko naturagune babestuen kasuetan.
517. **67.3.a) artikuluan**, arazo bat hauteman da pluralaren erabilerarekin.
518. **68.6 artikuluan**, preposizio bat errepikatzen da.
519. **70. artikuluan**, 5. apartatuaren amaieran, komatxoak erabiltzea gomendatzen da «“galtzorian” kategorian katalogatuta dauden espezieen» dioen esaldian.
520. **76. artikulua**ren izenburuan, gaztelaniako bertsioan, «en relación a» adierazpen okerraren ordeztuz, «en relación a» adierazpena jarri beharko litzateke. Era berean, «erkidegoko» termino zaharkitua erabili beharrean, «Europar Batasuneko» esapidea erabiltzea gomendatzen da, 46.2 artikulua ren e) eta f) letretan.
521. **103. artikuluan**, apirilaren 13ko 1/1989 Legearen izenburu osoa aipatzea gomendatzen da, artikulua horretan agertzen baita lehen eta azken aldiz, aurreproiektu osoan.
522. **Laugarren xedapen gehigarrian**, «LPS» osorik idatzi behar da, hots, «Lurraldeko Sektore Plana», eta singularra erabili behar da plan horri buruz aritzean, Autonomia Erkidego osoan dagoen horrelako plan bakarra baita.
523. Era berean, gogorarazten da Ramsar Hitzarmenaren izendapen ofiziala «uretako hegaztien habitat modura nazioarteko garrantzia duten hezeguneei buruzko Hitzarmena» dela, eta izenburu hori erabili beharko litzatekeela aurreproiektuan.
524. Xedapen indargabetzailearen edukia aurreproiektu honen onarpenaren eta Ingurumen Administrazioaren erritmorara egokitu beharko da.
525. Arauzko proiektuak prestatzeko gidalerroetan ezarritakoaren arabera, **azken xedapenaren** indarraldiaren hasiera jaso behar da, eguna, hilabetea eta urtea adierazita.
526. Era berean, geroaldia erabili behar da («jarriko da indarrean»).
527. Azkenik, azken xedapeneko bi paragrafoak bi xedapenetan egituratzea iradokitzen da: azken xedapenetatik lehenengoa eta bigarrena.



ONDORIOA

Batzordeak dio, irizpenaren gorputzean egindako oharrak kontuan hartuta, EAEko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko legearen aurreproiektua Gobernu Kontseiluan aurkez daitekeela, onar dezan.

Eta hala ziurtatzen dugu, Gasteizen, 2019ko uztailaren 5ean, jakin eta kontuan har dadin. Era berean, azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 30.2 artikulua xedatzen duen betebeharrak gogorarazi nahi dugu: azkenean onartzen den xedapen edo ebazpena Batzorde honi komunikatu behar zaio, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren antolamendu eta funtzionamenduaren Erregelamenduaren 34. artikulua xedatzen duen moduan eta epean (irailaren 12ko 167/2006 Dekretuaren bidez onetsi zen erregelamendu hori).

O. E.:

Jesús María Alonso Quilchano,
Idazkaria

Sabino Torre Díez,
Presidentea